

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/266/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312211232
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5312211232.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: L. K., bytom XXX XX A. - F. B. XXX, proti odporcovi: T. J. B., bytom XXX XX F. M. B. XXXX, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľa, ktoré bolo Okresnému súdu Čadca doručené dňa 24. 10. 2012, **o d m i e t a .**
Odporcovi náhradu trov **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným súdu dňa 24. 10. 2012 sa navrhovateľ domáha nariadenia predbežného opatrenia - zákaz nakladať s nehnuteľnosťou.

Návrh je jednou z podmienok konania, pretože konanie je v Občianskom súdnom poriadku založené na dispozičnej zásade. V návrhovom konaní môže podať návrh a disponovať so svojím návrhom len navrhovateľ. Keďže súd je viazaný návrhom (predmetom sporu) v zmysle § 152 ods. 2 O. s. p. a § 153 ods. 2 O. s. p., rozsudový návrh a skutkové tvrdenia uvedené v návrhu musia byť jednoznačné a určité natoľko, aby aj súd, aj účastníci mali vedomosť o tom, o čom súd koná, dokazuje a o akom predmete bude rozhodovať. V prípade, že neexistuje riadny návrh - návrh bez väd brániacich súdu v konaní, chýba jedna zo základných podmienok konania, pre ktorú súd v konaní nemôže pokračovať.

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta O. s. p. ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania.

Keďže uvedené podanie navrhovateľa je nejasné, nie je z neho jednoznačne zrejmé, čoho sa navrhovateľ týmto podaním domáha, v podaní absentovali skutkové tvrdenia, nejde zároveň o konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu, súd preto uznesením, č. k. 10C/266/2012-16- zo dňa 26. novembra 2012 navrhovateľa vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia citovaného uznesenia odstránil vady svojho podania pod následkom jeho odmietnutia. Zároveň bol navrhovateľ poučený, ako má vady podania odstrániť.

Uznesenie, č. k. 10C/266/2012-16 zo dňa 26. novembra 2012 bolo navrhovateľovi doručené dňa 4. 12. 2012. Lehota na podanie riadneho návrhu začala plynúť dňa 5. 12. 2012 a uplynula dňa 20.12.2012. Lehota na podanie riadneho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľovi uplynula márne.

Súd je pri konaní a rozhodovaní viazaný návrhom účastníka konania, a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami. Z viazanosti súdu predmetom konania potom vyplýva podmienka, že návrh musí byť taký presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo súdu i účastníkom zrejmé, o čom súd koná a rozhoduje. Tvrdenia v návrhu je povinný určitým a jednoznačným spôsobom poskytnúť navrhovateľ. Nie je povinnosťou súdu, aby sám z úradnej povinnosti zisťoval tvrdenia namiesto navrhovateľa, rovnako nie je povinnosťou súdu z pripojených listinných dôkazov zostavovať skutkový stav. Návrh musí byť úplný aj kvôli protistrane, ktorá má právo sa k návrhu vyjadriť.

Navrhovateľ bol vyzvaný, aby odstránil vady svojho podania, menovite:

-neurčitý návrh na rozhodnutie súdu - je potrebné vzhľadom na všeobecné odôvodnenie návrhu (sčasti tieto neurčitosti - vrátane označenia nehnuteľnosti, bez náležitostí podľa osobitného zákona č. 162/1995 Z.z. katastrálneho zákona - sú odstránené pripojenými prílohami k návrhu a prostredníctvom verejného katastrálneho portálu) a jeho petit najmä jednoznačne konkretizovať komu sa navrhovateľ domáha uloženia navrhovaného (všeobecne a široko formulovaného) zákazu, či podľa označenia účastníkov len odporcovi, alebo prípadne aj ďalším osobám, ktoré je potom potrebné rovnako v návrhu riadne označiť všetkými náležitosťami podľa cit. ust. § 79 ods.1 OSP;

- nedostatočné odôvodnenie a osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy (§ 75 ods.2 OSP) - v nadväznosti na odôvodnenie návrhu, smerujúceho proti odporcovi a pripojené prílohy je potrebné ďalej konkretizovať a podľa možnosti osvedčiť (zmienenými listami Obvodného lesného úradu v Čadci, potvrdením o šetrení polície prípadne iných príslušných orgánov vo veci podozrenia z neoprávnenej ťažby) najmä tvrdenie o „v týchto dňoch prevádzanej nekontrolovanej ťažbe v uvedenej parcele skupinou ľudí“;

- z návrhu nie je zrejmé, či, čoho a proti komu sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej (ako podstatná náležitosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa cit. ust. § 75 ods.2 veta druhá OSP)

- ďalšie nejasnosti odôvodnenia návrhu (§ 42 ods.3 OSP) - najmä vyjadrení o existencii a právnom postavení bližšie nešpecifikovaných „združení vlastníkov lesov“ vo vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti (z hľadiska osobitného zákona NR SR č. 181/1995 Z.z. o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov).

Uvedené nedostatky, ktoré sa súdu odstrániť nepodarilo, bránia pokračovaniu v konaní. Preto bol súd nútený v zmysle § 43 ods. 2 O. s. p. podanie navrhovateľa, ktoré bolo Okresnému súdu Čadca doručené dňa 24. 10. 2012, odmietnuť.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta, ak niektorý z účastníkov zaviniel, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Navrhovateľ tým, že neodstránil vady podania zaviniel, že konanie sa muselo zastaviť. Preto by odporcovi prináležala náhrada trov. Keďže však odporcovi v danom konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Ak bude návrh nariadenie predbežného opatrenia doplnený alebo opravený v celom rozsahu v súlade s uznesením, č. k. 10C/266/2012-16 zo dňa 26. 11. 2012 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal. (§ 43 ods. 2 druhá veta O. s. p.)

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.