

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/204/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010696  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813010696.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou v trestnej veci obžalovaného E. R. na hlavnom pojednávaní dňa 17.2.2014 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný E. R., nar. X.X.XXXX, bytom O., R. cesta XXXX/XA,

je vinný, že :

i napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/210/2012 zo dňa 25.2.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť v ten istý deň, uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 5 rokov, dňa 21.6.2013 okolo 24.00 hod. vykonal po Bojníckej ceste v Prievidzi jazdu osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Forman, evidenčné číslo T.-X., kde na Školskej ulici v Bojniciach sa odmietol na základe výzvy policajnej hliadke podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky dychovou skúškou a tiež lekárskemu vyšetreniu,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

odmietol sa podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou, alebo lekárskemu vyšetreniu odberom na vyšetrenie krvi, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona,

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona,

a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákon, s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 5 (päť) rokov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného E. R. (ďalej len obžalovaný), oboznámil sa s výpoveďami svedkov L. O., T. Z. L., M. Z., M. M. z prípravného konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný spáchanie trestnej činnosti, ktorú mu kládla za vinu obžaloba prokurátora, v plnom rozsahu priznal, jej spáchanie úprimne oľutoval. Priznal, že hoci mal uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu, vozidlo viedol, odmietol dychovú skúšku lebo vedel, že pred jazdou požil alkohol.

Svedok M. Z., ktorý je starým otcom obžalovaného, v zmysle § 211 odsek 1 Trestného poriadku svoj súhlas na trestné stíhanie vnuka - obžalovaného pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní výslovne vzal späť. Súd sa oboznámil s jeho výpoveďou z prípravného konania, keďže využil zákonné právo svedka a na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať. On požičal vozidlo, aby bol vnuk - obžalovaný zavezený do Prievidze jedným pánom pre peniaze. Vie o tom, že obžalovaný nemá vodičské oprávnenie.

Svedkovia Ing. Z. L. a L. O. zhodne vo výpovedi z prípravného konania, s ktorými sa súd oboznámil, vypovedali, že vykonali cestnú kontrolu vodiča vozidla Škoda Forman, evidenčné číslo T.-X., pretože vodič viedol vozidlo dosť chaoticky. Vodič - obžalovaný bol vyzvaný, aby im predložil vodičský preukaz, aby sa podrobil dychovej skúške. Obžalovaný dychovú skúšku odmietol vykonať, odmietol odber krvi na zistenie možného jeho ovplyvnenia alkoholom. Bolo zistené, že obžalovaný má uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu do 7.1.2017.

Svedkyňa M. M. vypovedala, že s obžalovaným sa bavili na diskotéke, on i navrhol, že ich zavezie domov. Boli zastavení hliadkou polície, vozidlo vtedy viedol obžalovaný.

Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi č.l. 30-34, ktoré potvrdzujú, že obžalovaný dňa 21.6.2013 bol hliadkou polície kontrolovaný ako vodič pri vedení motorového vozidla, bol mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/210/2012 zo dňa 25.2.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť v ten istý deň, uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 5 rokov, táto skutočnosť vyplýva i z evidenčnej karty vodiča č.l. 37-39.

Vzhľadom na vykonané dôkazy jednotlivo i súhrne, z nich predovšetkým vzhľadom na jednoznačnú výpoveď obžalovaného ale i svedkov, zabezpečený listinný dôkaz, mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti, pretože hoci mal súdom uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu, dňa 21.6.2013 okolo 24.00 hod. viedol osobné motorové vozidlo Škoda Forman po Bojníckej ceste v Prievidzi a súčasne i odmietol sa podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou, alebo lekárskeho vyšetreniu odberom

na vyšetrenie krvi, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona. Súd pre späťvzatie súhlasu s trestným stíhaním obžalovaného pre prečin podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona poškodeným túto právnu kvalifikáciu konania obžalovaného opomenul.

Štát má záujem na zabezpečení faktickej možnosti výkonu rozhodnutí štátnych orgánov, medzi ktoré patria i rozhodnutia súdu. Má i záujem na tom, aby pri určitých činnostiach, pri ktorým môže dôjsť k vážnemu ohrozeniu na živote a zdraví, spôsobením značným materiálnych škôd, mal možnosť kontroly, či určité osoby dané činnosti nevykonávajú pod vplyvom omamných látok, ktorých ovplyvnenie by malo vplyv na ich správanie. Obžalovaný svojim konaním porušil tento záujem spoločnosti.

Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi, správami a charakteristikami na osobu obžalovaného, pripojeným trestným spisom - správy č.l.41-43, 45-46, z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol postihnutý v priestupkovom konaní, v mieste bydliska nie sú o ňom známe žiadne negatívne poznatky. Obžalovaný bol v posledných 10 rokoch dvakrát súdne trestaný, rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/83/2012 pre prečin podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní do 6.1.2014 (na tento trest sa u obžalovaného vzťahovala amnestia prezidenta Slovenskej republiky z 2.1.2013, bol mu uložený i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 5 rokov), rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/210/2012 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a iné a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní do 25.8.2014, trest povinných prác v trvaní 100 hodín, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 5 rokov.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, pri určovaní druhu a výmery trestu, spôsob spáchania činu, jeho následok, u obžalovaného súd vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona - priznanie a oľutovanie trestnej činnosti obžalovaným, vzhliadnuc však i dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, a to, že už bol za trestný čin odsúdený a spáchanie viac trestných činov, teda existencia prevahy priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami a tým použitie ustanovenia § 38 odsek 4 Trestného zákona pri ukladaní trestu, pri ukladaní trestu zohľadniac i osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy a pri zohľadnení všetkých týchto okolností, musiac zohľadniť i ustanovenie § 49 odsek 2 Trestného zákona, okolnosť, že obžalovaný sa danej trestnej činnosti dopustil v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, a teda nemožnosť použitia ustanovenia Trestného zákona o podmienenom odklade výkonu trestu a potom dospel súd k záveru, že trest v spodnej hranici upravenej trestnej sadzby - v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne bude trest zákonný, spravodlivý, plniaci účel trestu z pohľadu ochrany spoločnosti, no predovšetkým prevýchovu obžalovaného, morálne odsúdenie jeho konania. Obžalovaný sa prejavil ako osoba s ľahkovážnym prístupom k plneniu povinností, predchádzajúce uložené tresty jednoznačne u neho neplnili výchovný účel trestu, nevedli k náprave v správaní sa obžalovaného. Pretože obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestnej činnosti vo výkone trestu odňatia slobody, na výkon uloženého trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd zároveň vzhľadom na skutočnosť, že tejto trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil ako vodič motorového vozidla, ako dôvodný a zákonný vzhliadol i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v dolnej hranici upravenej trestnej sadzby - v trvaní 5 rokov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.