

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/44/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314201642
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314201642.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci maloletého O. Č., nar. X.X.XXXX, bytom F. X. M., Š. XXX/XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny R., pracovisko H. za účasti rodičov E. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X. M., Š. XXX/XX a Y. Č., nar. X.X.XXXX, bytom F. X. M., Š. XXX/XX o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny P. na vydanie predbežného opatrenia o umiestnení maloletého do starostlivosti K. M. V. takto

rozhodol:

P r e d b e ž n e umiestňuje maloletého O. Č.Á., nar. X.X.XXXX do K. M. V., H. XXX, V..

Matka Y. Č., nar. X.X.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletého O. Č. sumou 27,13 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet K. M. V. odo dňa umiestnenia maloletého v tomto zariadení.

Otec E. Č., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého O. Č. sumou XX,XX eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet K. M. V. odo dňa umiestnenia maloletého v tomto zariadení.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny P. podal návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd predbežne umiestnil maloletého O. Č., nar. X.X.XXXX do K. M. V., H. XXX, V..

Vo svojom návrhu navrhovateľ uviedol, že maloletý bol zaevidovaný do evidencie detí dňa 14.11.2012 z dôvodu páchania trestnej činnosti. Rodičia maloletého uvádzali, že maloletý ich nerešpektuje, užíva alkoholické nápoje, fajčí, je vulgárny, neučí sa, túla sa s kamarátmi. Od 15.4.2013 do 30.11.2013 bol maloletý zapojený do sociálneho skupinového programu, výchovného skupinového programu a rekreačného skupinového programu, ktorý realizoval akreditovaný subjekt Naše slniečka n.o. Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 2T 22/2013 zo dňa 28.2.2013 bol mladistvý O. Č. právoplatne odsúdený pre spolupáchatelstvo prečinu krádeže podľa § 20 k §212 ods. 1 Trestného zákona. Súd upustil od jeho potrestania. Dňa 15.9.2013 bolo oznámené navrhovateľovi Obvodným oddelením PZ Humenné spáchanie priestupku. Maloletý požíval alkoholické nápoje a mal nameranú hodnotu 0,76 mg/l. Dňa 24.10.2013 bolo Obvodným oddelením PZ Humenné sp.zn. Č.:S.-XXX/HE-P.-XXXX zo dňa 26.6.2013 začaté trestné stíhanie voči Filipovi Čabákovi pre prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Rozhodnutím Okresného úradu Humenné sp.zn. S.-P.-S.-XXXX/XXXXX-X zo dňa 30.10.2013 bol mladistvý O. Č.Á. uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. b) zákona č. 372/1992 zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil ublížením na zdraví z nedbanlivosti.

Dňa 3.2.2014 sa k navrhovateľovi dostavila matka maloletého, ktorá uviedla, že v správaní jej syna pokračujú výchovné problémy. Maloletý O. prestal chodiť do školy a k 28.1.2014 ho zo školy vylúčili. Neustále klame, domov chodí v neskorých nočných hodinách. Rodičia nevedie kde sa zdržiava. Požíva alkoholické nápoje, fajčí a údajne užíval aj marihuanu. Maloletý navštevoval 2. ročník Strednej odbornej školy polytechnickej v Humennom, odbor murár, pričom podľa vyjadrenia triednej učiteľky bola jeho dochádzka nepravidelná, neplnil si svoje povinnosti, porušoval vnútorný poriadok školy, na pol roka prepadol. Mal slabé výchovno - vzdelávacie výsledky. Matka sa snaží, aby maloletý chodil do školy a ukončil si vzdelanie a má obavy o jeho budúcnosť. Preto žiada umiestnenie syna do zariadenia, pretože jeho výchovu nezvláda.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a, b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere, odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa, uznesenie odvolacieho súdu im doručí len, ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

V danom prípade sa súd stotožňuje so skutkovými a právnymi dôvodmi, ktoré uviedol navrhovateľ vo svojom návrhu na začatie konania o vydanie predbežného opatrenia. Pretože rodičia maloletého výchovu maloletého nezvládajú a ani výchovné opatrenia zo stany navrhovateľa nemali na maloletého žiadny účinok, je súd tohto názoru, že iba nariadená starostlivosť reedukačného zariadenia môže zamedziť maloletému v páchaní trestnej činnosti a vedení záhalčivého života. Preto súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Vzhľadom na to, že rodičia majú voči maloletému vyživovaciu povinnosť, súd ich oboch zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 27,13 eur mesačne, čo predstavuje výživné v minimálnom rozsahu a to od okamihu umiestnenia maloletého v reedukačnom zariadení.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovení § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za

následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.