

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4C/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3223200347
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2023:3223200347.1

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľky: G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. O. č. XXX, proti: A. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. O. č. XXX, o návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

II. A. R., nar. X.XX.XXXX voči navrhovateľke nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd A. R., (ďalej aj ako „Povinný“) zakázal priblížiť sa k navrhovateľke a vstupovať do obydľia navrhovateľky. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že dňa 03.02.2021 Okresný súd Bánovce nad Bebravou sp. zn. 6Tp/3/2021-40 rozhodol podľa § 82 ods. 1 písm. h), písm. j), písm. k) Trestného poriadku a obvinenému A. R., nar. XX.XX.XXXX uložil obmedzenie spočívajúce: v zákaze úmyselne sa priblížiť k poškodenej G. R., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. O. XXX, na vzdialenosť menšiu ako päť metrov, v zákaze kontaktovať poškodenú G. R. rod. C., nar. XX.XX.XXXX v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami, v zákaze zdržiavať sa v obydlí a v blízkosti obydľia poškodenej G. R. rod. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. O. č. XXX. „Povinný“ aj napriek zákazom porušoval dané zákazy, čo oznámila zakaždým aj probačnej a mediačnej úradníčke, „Povinný“ mal vždy nejakú výhovorku. Proti „Povinnému“ je stále vedené trestné konanie ČVS:ORP-20/BN/BN-2021, ktoré sa týka obvinenia pre trestný čin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 Trestného poriadku z ktorého dôvodu, žiada o vydanie neodkladného opatrenia, a to zákazu priblíženia a zákazu vstupu do obydľia. Skutočnosť, že má „Povinný“ zrušené zákazy voči nej sa dozvedela doslova drastickým spôsobom, kde vstúpil aj so svojou sestrou na pozemok ich ešte spoločného domu a tak volala hliadku polície, kde jej policajná hliadka oznámila, že mal lehotu 2 rokov na dodržiavanie udelených zákazov, čo si navrhovateľka vysvetľuje tak že po 2 rokoch jej súd zaručuje bezpečnosť, že na nej nebude páchať žiadne trestné činy. Nikto ju neoboznámil o tom, že sa objaví pri bráne. Považuje za psychicky náročné uniesť to, že sa objaví vonku na pozemku ten, čo ju fyzicky napadol viackrát a ešte sa vyhrážal aj zabitím. Probačnej a mediačnej úradníčke v priebehu dvoch rokov od kedy bol žalovaný vylúčený zo spoločného bývania všetky skutočnosti, ktoré sa diali na pozemku ich domu v T. O. XXX oznamovala. Napriek tomu, že sa snažila aj o vysvetlenie vecí týkajúcich sa zákazov, ktoré boli „Povinnému“ Okresným súdom Bánovce nad Bebravou uložené, nebolo jej odpovedané, aby úplne chápala, či môže chodiť priamo pri plotu domu a pozemku, kde ju sledoval on osobne. Tak isto riešila „Povinného“ ešte pred rozvodom aj so sociálnou pracovníčkou pani G. H., nakoľko neustále robil zle. Po žalobe, kde povinný žiadal vydať jeho osobné veci, pristupovala zodpovedne a jeho veci som na základe dohody s jeho vtedy právnym zástupcom JUDr. Jiřím Choutkom vydala. Nakoľko sa obáva akéhokoľvek kontaktu s povinným a má z jeho aj po takejto dlhej dobe neskutočný strach a hlavne sa bojí, že po dvoch rokoch, ju môže opäť fyzicky napadnúť, veď sa to

nestalo jedenkrát. Zveľaďuje navrhovateľka dom aj jeho okolie a „Povinný“ bude robiť naprieky a bude ničiť to, čo urobila, keďže vždy to tak robil. Obáva sa, že zničí jej osobné veci, že jej bude brať listiny a mnoho iného, čo sa nachádza v dome od kedy bol vylúčený z bývania. Dcéry s ním neudržiavajú žiadny kontakt a vplýva na nich veľmi zle jeho prítomnosť. Obáva sa, že aj keď nebude doma a bude v F. v práci na 12 hodinovke tak bude brať jedlo a všetko čo si kúpi pre seba a dcéry, lebo to robil aj predtým. Vyše 26 mesiacov žije s dcérami v dome, nepraje nikomu zažívať tento pocit strachu, že jej opäť „Povinný“ ublíži. Je to psychicky tak veľmi náročné a dcéry potrebujú mať mamu, ktorá ich ochráni a nie klbko nešťastia, ktorá sa bude báť v práci a túpnuť že čo sa udeje doma a čo dcéram urobí, alebo čo zničí a zoberie. Z najstaršej dcéry sa snažil urobiť narkomanku pred súdom kedy žiadal zníženie výživného čo nie je pravda a kto s ním nechce komunikovať, alebo sa s ním stretávať hneď mu začne robiť zle. Navrhovateľka sa vzoprela po 16 rokoch manželstva a rozhodla sa nerobiť mu fackovacieho panáka. Podľa navrhovateľky tak existuje dôvodné podozrenie, že sa na nej „Povinný“ môže dopustiť trestného činu týrania blízkej ale aj zverenej osoby, resp. trestného činu ublíženia na zdraví, či trestného činu krádeže, resp. trestného činu nebezpečného vyhrážania. „Povinný“ podal na ňu žalobu, že prenajíma dom tretím osobám čo Okresný súd Bánovce nad Bebravou č. k. 4C/8/2022-269 zamietol. „Povinný“ dal navrhovateľa aj jej terajšieho partnera sledovať detektívnou službou, ktorou chcel docieľiť zákaz vstupu akejkoľvek tretej osobe na pozemok a sám osobne povinný partnera aj v R. nad R. pri jeho terajšom bydlisku sledoval. Povinný je partner ex manželky partnera navrhovateľa. Do súdnych sporov zaťahuje aj susedov a mnohých cudzích ľudí a tvrdí klamstvá na jej osobu. Navrhovateľka s povinným nemá doriešené vysporiadanie BSM po rozvode manželstva. Navrhovateľka uvádza, že jej „niekto“ neustále vyberal poštovú schránku hlavne žlté lístky o oznámení, že si mám ísť na poštu vybrať doporučené listy, poštovú schránku bola nútená vymeniť, keďže od starej schránky mal povinný kľúč. Povinný kúpil hneď vedľa ich domu pozemok, ktorý napísal na svoju sestru ako aj auto, ktoré prepísal pred rozvodom na svoju sestru. Navrhovateľka nechcem nič iné, len kľud pre seba a svoje dcéry a nebáť sa výjsť na dvor a čakať, že mi opäť tento človek bude ubližovať fyzicky ale aj psychicky. Opäť bude brať deťom jedlo, ktoré navarí a zaplatí, opäť bude poškodzovať osobné veci, opäť bude vypínať vodu pri sprchovaní, opäť nebude môcť sadiť v záhrade, lebo jej postrieka záhradu proti burine, opäť pri sledovaní TV príde a z ničoho nič ju kopne a pritom bude volať so sestrou a tváriť sa, že nič neurobil. Nejde mu o nič iné len ako ich vyštváť z domu a doslova ničí život. Navrhovateľka sú „Povinným“ rozvedení 28 mesiacov a ona sama uhrádzam všetko čo jej spojené s deťmi, domom, úpravami okolo domu a teraz sa má báť o vlastný život aj o to, že všetko zničí. Verí, že súdu nie sú ľahostajné životy mamy a dcér a zabráni tomu, aby im človek ako je „Povinný“ ubližoval. Na základe uvedeného má navrhovateľka preto dôvodnú obavu o svoj život a zdravie.

2. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, spolu s priloženými listinnými dôkazmi: fotokópia uznesenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 6Tp/3/2021-40 zo dňa 3.2.2021, fotokópia Záznamu prebratých a odovzdaných vecí zo dňa 3.5.2021, 1.6.2021, fotokópia Rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 4C/8/2022-269 zo dňa 28.3.2023, ktorým rozsudkom bol zamietnutý návrh „povinného“ na určenie spôsobu užívania vecí patriacej do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorá kópia neobsahovala doložku právoplatnosti rozhodnutia, fotokópia Rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1C/23/2021-846 ktorým súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo navrhovateľky a „povinného“, kópia neobsahovala doložku právoplatnosti rozhodnutia, spis Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3Tp/59/2022, fotokópie správ navrhovateľky adresované probačnej a mediáčnej úradníčke tunajšieho súdu zo dňa 15.3.2022, 8.4.2022, 5.8.2022, 11.8.2022 a 15.11.2022, fotokópie správ navrhovateľky adresované zamestnankyni úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 9.11.2020,18.12.,2020,27.12.2020, 29.12.2020 a 23.9.2021, Žiadosť-odpoveď Okresného riaditeľstva PZ v Bánovciach nad Bebravou, obvodné oddelenie zo dňa 6.4.2023, z oznámenia Mesta Bánovce nad Bebravou, mestská polícia zo dňa 6.4.2023.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d), f), h) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne

navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje a aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1,2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2, ods. 3 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

9. Podľa § 331 ods. 1 C.s.p. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 327 C.s.p. ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

11. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

12. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie, a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán.

13. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

14. Podmienkou pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nariadenia neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku novej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi

danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo 3/2010 z 29.07.2010).

15. Súd posúdil návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia z vyššie uvedených hľadísk a zistil, že je nedôvodný.

16. Podľa tvrdení navrhovateľky medzi navrhovateľkou a povinným existuje právny vzťah, pretože sú bývalí manželia, pričom obydľie (rodinný dom v T. O. č. XXX), v ktorom toho času navrhovateľka žije je v ich bezpodielovom spoluvlastníctve, a v tomto obydľí spolu s navrhovateľkou žije spolu s deťmi. Súd mal preukázané z pripojeného spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 3Tp/59/2022, že t. č. sa voči „Povinnému“ vedie trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. V tejto trestnej veci bolo dňa 03.02.2021 Rozhodnutím Okresného súdu č.k. 6Tp/3/2021-40 rozhodnuté o nahradení väzby „Povinného“, súčasne bol prijatý písomný sľub „Povinného“ a uložený dohľad probačného a mediačného úradníka za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení spočívajúcich: v zákaze úmyselne sa priblížiť k poškodenej-navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako päť metrov, v zákaze kontaktovať poškodenú- navrhovateľku v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami, v zákaze zdržiavať sa v obydľí a v blízkosti obydľia poškodenej-navrhovateľky, povinnosť na vyzvanie a v určenom čase sa dostať k policajtovi, prokurátorovi, na súd alebo k probačnému a mediačnému úradníkovi a povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorý konanie vedie, každú zmenu pobytu.

17. Na základe návrhu obhajcu „Povinného“ v trestnej veci dňa 14.12.2022 Okresný súd Bánovce nad Bebravou, uznesením 3Tp/59/2022-50, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23.03.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 3Tpo/5/2023-77 rozhodol o zrušení obmedzení spočívajúcich: v zákaze úmyselne sa priblížiť k poškodenej G. R., rod. C., nar. X.X.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, v zákaze kontaktovať poškodenú G. R., rod. C., nar. X.X.XXXX v akejkoľvek forme vrátane elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami, v zákaze zdržiavať sa v obydľí a blízkosti obydľia poškodenej G. R., rod. C., nar. X.X.XXXX. Z odôvodnenia rozhodnutia vo veci 3Tp/59/2022 vyplýva, že obvinený - povinný uložené povinnosti a obmedzenia dodržiava. Povinný za účelom snahy o zlepšenie kontaktov sa zúčastňoval psychologického poradenstva zameraného na odbúravanie konfliktných situácií a zlepšenia komunikácie s inými osobami. Taktiež z tohto rozhodnutia vyplýva, že povinný t. č. zmenil svoje bydlisko.

18. Z listiny - Žiadosť- odpoveď Okresného riaditeľstva PZ v Bánovciach nad Bebravou, obvodné oddelenie zo dňa 6.4.2023 vyplýva, že hliadka s volacím znakom Baron 106 dňa 5.4.2023 o 15.18 hod bola vyslaná na preverenie oznámenia do obce T. O. XXX, kedy oznamovateľka G. C. uviedla, že je bývalý manžel sa dobíja na uvedenú adresu. Hliadka sa skontaktovala s G. C., ktorá hliadke uviedla, že nevedela, že jej bývalý manžel má rozsudok, že môže vstúpiť na pozemok, ona mu to umožnila a vo veci nechcela podávať žiadne oznámenie. Mesto Bánovce nad Bebravou, Mestská polícia dňa 6.4.2023 oznámila súdu, že od 27.3.2023 neevidujú oznámenia od G. C. .

19. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

20. V danom prípade súd dospel k záveru, že navrhovateľka neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, účastníkmi konania.

21. Podľa názoru súdu nebola navrhovateľkou preukázaná, resp. aspoň osvedčená existencia takých konkrétnych úkonov, správania „Povinného“, z ktorých by v súčasnej dobe vyplývala bezprostredná hrozba ujmy na právach navrhovateľky, a z toho vyplývajúca potreba urýchlenej a neodkladnej úpravy pomerov strán sporu takým rozhodnutím súdu, akým je neodkladné opatrenie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia, pričom navrhovateľka v podanom návrhu neosvedčila žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali toho času reálnu a bezprostrednú obavu, že by aktuálnym konaním a správaním „Povinného“ toho času bola duševná integrita navrhovateľky ohrozená. V civilnom spore dôkazná povinnosť pritom zaťažuje navrhovateľku neodkladného opatrenia, a súd na odstránenie nedostatkov návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyzýva (§ 326 ods. 1 C.s.p.).

22. Len samotné tvrdenie navrhovateľky o minulom správaní „Povinného“ pred rozvodom manželstva, tesne po rozvode manželstva (t.j. pred viac ako dvoma rokmi) samo osebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia v súčasnosti. Ani samotná okolnosť, že sa voči „Povinnému“ stále vedie trestné stíhanie, pričom je však evidentné že skutok alebo skutky z ktorých je povinný toho času dôvodne podozrivý v tomto trestnom stíhaní sa mali stať začiatkom roka 2021, pred 3.2.2021 (kedy bolo rozhodované o väzbe a boli uložené obmedzenia), z ktorého trestného konania možno dovodiť že v tom čase bola namiesto obava navrhovateľky, a to práve s prihliadnutím, že bolo začaté trestné stíhanie, vznesené obvinenie „Povinnému“ a súd v tom čase rozhodol o vyššie uvedených obmedzeniach, a to aj vo vzťahu k navrhovateľke, medzi ktorými bol aj zákaz úmyselne sa priblížiť k poškodenej (k navrhovateľke) na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a zákaz zdržiavať sa v obydlí a aj v blízkosti obydlia poškodenej. Avšak dňa 23.3.2023 právoplatne súd rozhodol tak, že vyššie uvedené opatrenia, zohľadňujúc všetky okolnosti a to nielen v zmysle trestno-právnych predpisov, rešpektujúc a zohľadňujúc všetky okolnosti trestného stíhania proti povinnému, kde má navrhovateľka postavenie poškodenej právoplatne zrušil.

23. V občianskom súdnom konaní je pre rozhodnutia súde rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia.

24. Dňa 6.4.2023, teda evidentne potom ako boli povinnému vyššie uvedené obmedzenia zrušené, navrhovateľka tvrdí že „Povinný“ vstúpil aj so svojou sestrou na pozemok ich ešte spoločného domu a volala hliadku polície. Ani z tvrdení navrhovateľky a ani z vyjadrenia polície zo dňa 6.4.2023 nevyplýva, že vtedy „povinný“ svojím konaním, tým že vstúpil na pozemok pri rodinnom dome, ohrozil navrhovateľku, správal sa ani násilne, agresívne, alebo takým spôsobom, ktorý by bol spôsobilý teraz zasiahnuť do telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľky. Nič nenasvedčuje tomu, že sa povinný správal agresívne, že navrhovateľku ohrozoval. Ak by sa správal agresívne alebo inak zasahoval do jej integrity, určite by uvedené navrhovateľka uviedla policajnej hliadke a aj by podala trestné alebo iné oznámenie, a hliadka polície by vtedy konala. Sama navrhovateľka tvrdí, že povinný len vstúpil na majetok tvoriaci ich bezpodielové spoluvlastníctvo, t.j. navrhovateľky a „Povinného“. Aj keď navrhovateľka v návrhu uvádza, že k podaniu návrhu ju vedie to, že má z povinného aj po takejto dlhej dobe neskutočný strach a hlavne sa bojí, že po dvoch rokoch, ju môže opäť fyzicky napadnúť, že jej opäť povinný ublíži, zo žiadnych predložených dôkazov navrhovateľkou tieto okolnosti o povinnom, také správanie, nevyplývajú. I dňa 23.3.2023 súd rozhodol o zrušení obmedzení, medzi ktorými bol zrušený aj zákaz úmyselne sa priblížiť k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a v zákaze zdržiavať sa v obydlí a v blízkosti obydlia poškodenej. Navrhovateľka má obavu zo sledovania, čo preukazuje tým, že správanie povinného v minulosti bolo také, že ju mal pri jej terajšom bydlisku sledovať. Ani bezprostrednosť takejto hrozby jednoznačne neosvedčila. Osvedčila jedine to (rozhodnutím vo veci 4C/8/2022), že „Povinný“ sa mal obrátiť na detektívnu službu, avšak iba raz ešte začiatkom roka 2022, pričom nie je zjavné, že by takéto konania viackrát zopakoval, alebo iné obdobné konanie. Iné ňou tvrdené skutočnosti navrhovateľka neosvedčila. Aj keď navrhovateľka tvrdí, že povinný jej bude robiť naprieky a bude ničiť to, čo vybuďovala, zničí jej osobné veci, že jej bude brať listiny a mnoho iného, nepreukázala na základe akých skutočností k takémuto názoru dospela. Aj keď v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla skutočnosti o predchádzajúcom konaní alebo o predchádzajúcich schválnostiach „Povinného“, jej bývalého manžela, ich existenciu však v tomto konaní nepodložila žiadnymi dôkazmi (okrem vlastných oznámení) ale hlavne neosvedčila, že je tu takáto hrozba, predpoklad zásahu do jej integrity, pretože ani len netvrdila že takýchto konaní a schválností sa dopúšťa povinný v súčasnosti, a to opakovane. Navrhovateľka žiadnym spôsobom toho času neosvedčila, že konanie alebo správanie „Povinného“ zasahuje alebo je spôsobilé zasiahnuť

do jej telesnej alebo duševnej integrity. Neodkladnosť a hrozbu nepreukazuje ani okolnosť, že v trestnom konaní vyššie uvedené obmedzenia boli „Povinnému“ zrušené, pričom toto trestné stíhanie voči „Povinnému“ sa stále vedie. Bolo povinnosťou navrhovateľky osvedčiť, že reálne, aktuálne a súčasne správanie a konanie „Povinného“ je násilným konaním voči navrhovateľke alebo aktuálne, súčasné správanie „Povinného“ je takým konaním, ktoré zasahuje do jej telesnej integrity alebo duševnej integrity resp. telesnú integritu alebo duševnú integritu navrhovateľky „Povinný“ súčasným svojím konaním ohrozuje. Nič také navrhovateľka v súčasnosti nepreukázala a ani netvrdila, jediné súčasné konanie „Povinného“ voči navrhovateľke podľa jej tvrdení bolo, že „Povinný“ vstúpil so svojou sestrou na ich spoločný pozemok pri rodinnom dome, pričom je zrejmé, že vstúpil na majetok tvoriaci ich bezpodielové spoluvlastníctvo a ani z tvrdení navrhovateľky alebo z iných skutočností nevyplýva, že sa vtedy Povinný správval násilne alebo tak, že ohrozil navrhovateľku .

25. Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľky návrh na nariadenie neodkladného opatrenie v celom rozsahu zamietol.

26. O náhrade trov konania o neodkladnom opatrení súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Úspešnej strane (súd návrh zamietol), t. j. voči komu návrh na neodkladného opatrenia smeroval, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu v konaní o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou (§ 357 písm. d) C.s.p.). O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada

mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 332 ods. 1, 2 C.s.p. neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Toto neodkladné opatrenie, podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.