

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 108Nt/45/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124011612
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kurucová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124011612.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Andreou Kurucovou, PhD., v trestnej veci dotknutej osoby L. Š., o návrhu prokurátora na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, na verejnom zasadnutí konanom 22. júla 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona sa ukladá L. Š., nar. XX. F. XXXX v N., bytom F., V. XXX/X, t. č. P. O. P. P. v P., ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal na tunajší súd dňa 4. júna 2024 podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou L. Š. (ďalej tiež dotknutá osoba) z dôvodu, že uznesením vyšetrovateľa OKP PZ Skalica pod ČVS: ORP-185/1-VYS-SI-2023 z 11. augusta 2023 bolo podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie L. Š. pre prečin útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na skutkovom základe, že

v jeho písomnom podaní zo dňa 5. 7. 2023 spísanom v meste F., na ul. V. X, adresovanom Okresnému súdu Senica, označenom ako „Odvolanie proti uzneseniu OS Senica zo dňa 20. 06. 2023, sp. zn. SI-11Ps/3/2023“ vo veci navrátenia spôsobilosti na právne úkony jeho osobe, sa vyhrážal sudcom Okresného súdu Senica usmrtením, cit. „Odvolatelia majú dať pozabíjať šmejdovských sudcov prvej inštancie, aby sa dostali k právam na spravodlivý proces?“, ďalej sa v podaní vyhrážal sudkyňou Okresného súdu Senica L.. V. U. usmrtením, cit. „Už si prehliadli bývanie korupčne bestie U. v B., že raketou to pôjde aj zo strany od F., lepšie od P!“ a to v súvislosti s jej rozhodovaním ako zákonnej sudkyne vo veci vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 2Ps/2/2011-295, v ktorej bol obvinený účastníkom konania o návrhu na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, v ktorom ako sudkyňa L.. V. U. vydala rozsudok totožnej spisovej značky zo dňa 6. 10. 2015, ktorým rozhodla o obmedzení spôsobilosti na právne úkony obvineného, taktiež sa v tomto podaní vyhrážal aj sudcovi Okresného súdu Senica L.. L. C. usmrtením, cit. „Tiež sudca C. vie, že ak nezmarí toto podanie bude zavraždený mafiou, ale jeho príbuzný!“ a to v súvislosti s jeho rozhodovaním ako zákonného sudcu vo veci vedenej na Okresnom súde Senica pod sp. zn. SI-11Ps/3/2023, v ktorej bol obvinený účastníkom konania o návrhu na navrátenie spôsobilosti na právne úkony, v ktorom ako sudca L.. L. C. vydal uznesenie totožnej spisovej značky zo dňa 20. 6. 2023, ktorým odmietol návrh obvineného na navrátenie spôsobilosti na právne úkony.

Prokurátor v návrhu uviedol, že v rámci dokazovania bol vo veci vzhľadom k pochybnostiam o duševnom stave obvineného do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatria, pričom z vypracovaného posudku vyplynulo, že obvinený v čase spáchania činu trpel paranoidnou bludovou poruchou, trpí ňou aj v súčasnosti. V čase spáchania činu nevedel rozpoznať protiprávnosť činu ani ovládať svoje konanie. Jeho rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti boli kompletne vymiznuté. Jednal a jedná pod vplyvom

psychotických zážitkov, má poruchu kontaktu s realitou, poruchu kontroly reality. Trpí psychotickým ochorením, nelieči sa na toto ochorenie. Má poruchy myslenia a vnímania, v súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel trestného konania a nie je schopný výsluchu. Pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný. Nemá náhľad na svoje ochorenie, ktoré je celoživotné. Znalčka navrhla obvinenému nariadiť psychiatrickú liečbu ústavnou formou.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku bolo trestné stíhanie obvineného L. Š. uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Skalica zo 4. júna 2024 sp. zn. Pv 308/23 podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 25. júna 2024.

Dňa 22. júla 2024 vykonal súd verejné zasadnutie v prítomnosti prokurátora, zástupcu Zariadenia pre seniorov Skalica (opatrovník dotknutej osoby) a obhajkyne dotknutej osoby. Súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti dotknutej osoby podľa § 293 odsek 5, odsek 6 Trestného poriadku, nakoľko na tento postup boli splnené podmienky a súd nepovažoval osobnú účasť dotknutej osoby na verejnom zasadnutí za nevyhnutnú. Upovedomenie bolo dotknutej osobe riadne doručené, so skrátením lehoty na prípravu verejného zasadnutia súhlasila prítomná obhajkyňa aj opatrovník dotknutej osoby, pričom dotknutá osoba bola v upovedomení poučená o možnosti konania verejného zasadnutia bez jej prítomnosti. Podľa aktuálnej lustrácie ZVJS dotknutá osoba nebola vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody, pričom pokiaľ ide o skutok, jeho právna kvalifikácia nepredstavovala trestný čin, na ktorý by zákon ustanovoval trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje desať rokov. Práva dotknutej osoby boli pred súdom hájené prítomnosťou obhajkyne a opatrovníka, pričom bolo potrebné vziať do úvahy, že dotknutá osoba je obmedzená v spôsobilosti na právne úkony (aj) vo vzťahu k súdom ako vyplýva z rozsudku Okresného súdu Skalica zo 6. októbra 2015 sp. zn. 2Ps/2/2011, zo znaleckého posudku vyplynulo, že dotknutá osoba nie je schopná chápať zmysle trestného konania a nie je schopná výsluchu, dotknutá osoba sa v priebehu posledného mesiaca viackrát písomne vyjadrovala, či už k veci samej alebo k úradným osobám, jej osobný výsluch nebol procesnými stranami navrhnutý a nebolo ani navrhnuté čítanie zápisnice o výsluchu z prípravného konania.

Na verejnom zasadnutí boli prečítané zápisnice o skorších výsluchoch svedkov - poškodených:

Z výpovede L. L. C. (procesné postavenie v prípravnom konaní ako svedok - poškodený) vyplynulo (okrem iného, skrátené), že je sudcom Okresného súdu Senica, pracovisko Skalica. Ako zákonný sudca rozhodol v konaní SI-11Ps/3/2023, ktorým bolo odmietnuté podanie obvineného a jeho manželky s tým, že voči tomuto rozhodnutiu bolo do spisu doručené odvolanie obvineného a jeho manželky (ako navrhovateľa tohto konania), kde v tomto jeho podaní okrem urážok aj na jeho osobu v súvislosti s výkonom jeho právomoci bol označený aj ako sudca prvej inštancie a šmejď demokracie, pričom následne bola v tomto podaní položená otázka: „odvolatelia majú dať pozabíjať šmejďovských sudcov prvej inštancie, aby sa dostali k právam na spravodlivý proces? Na toto čakajú moji kolegovia špióni z KGB, lebo útok na jedného špióna je útokom na všetkých špiónov KGB!“ V podaní sa ďalej uvádza, že tiež sudca C. vie, že ak nezmarí to podanie, bude zavraždený mafiou, ale aj jeho príbuzní. Od posledného výsluchu v tejto veci mu od pána Š. prišlo viacero mailov, v ktorých sa opakovane urážlivo vyjadruje okrem iného aj na jeho osobu. To, či pán Š. tieto jeho tvrdenia myslel vážne, nevie vyhodnotiť. Na druhej strane však tieto jeho tvrdenia nepodceňuje.

Z výpovede L. V. U. (procesné postavenie v prípravnom konaní ako svedok - poškodený) vyplynulo (okrem iného, skrátené), že je sudkyňou Okresného súdu Senica, pracovisko Skalica, jej osobne neprišiel žiadny mail, od svojho kolegu sudcu L. C. vie, že jemu prišiel mail pána Š. a taktiež pod mailom bola podpísaná pani Y. Š., pričom kolega ju s týmto mailom oboznámil a uviedol jej, že v tomto maily je spomínané aj jej meno. Nazrela do mailu a zistila, že pán Š. tam uvádza údaje o jej osobe, konkrétne, že zistil adresu jej bydliska, kde býva a uviedol, že by bolo najlepšie hodiť raketu od F., ale lepšie by bolo od P.. Toto ju znepokojilo, pretože identifikoval jej adresu bydliska s tým, že býva na okraji mesta B. a skutočne, že to je smerom na F.. Ona bola zákonná sudkyňa v konaní 2Ps 2/2011, kde ako účastník vystupoval pán L. Š., pričom išlo o konanie o spôsobilosť na právne úkony pána Š.. Toto konanie bolo skončené rozsudkom 6. októbra 2015, kde bol obmedzený v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu rozhodovania o liečbe jeho psychického ochorenia, konania pred súdmi, orgánmi činnými v trestnom konaní, podávania písomných podaní na súdy a na orgány činné v trestnom konaní. V rámci tohto konania do spisu pán Š. dosť často posielal podania, či už písané mailom alebo písané ručne, kde ju v týchto jeho podaniach opäť urážal tým spôsobom, že je mafiánska sudkyňa, beštia v talári. Asi v

auguste 2023 pán Š. poslal na OS Senica predsedovi súdu sťažnosť na jej postup v konaní sp. zn. 2Ps/2/2011, na ktorú odpovedala 10. augusta 2023, kde vo svojej odpovedi uviedla, že sťažnosť pána Š. a Y. Š. nesmeruje proti porušovaniu práva na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prietrahov, alebo porušovanie zásad dôstojnosti súdneho konania, nemá vecný základ, je plné nenávisti, osočovania a vulgárneho vyjadrovania voči jej ako sudkyňi a teda predstaviteľke súdnej moci. V poslednom období jej od pána Š.O. opäť prišlo viacero mailov, v ktorých ju opätovne uráža, používa vulgarizmy v zmysle šmejdka demokracie, retardovaná tupohlavkyňa, debilná osoba, pričom uviedol, že je špión KGB, čo vie jednou ranou zabíjať a uviedol doslova „keby som ťa chcel zabiť, tak pred pojednávaním, ako si šla pri mne ťa tresknem a zlomím ti väz, lebo všetky smrteľné údery ma vo výcvikoch naučili. Aj vtedy som sa ťažko ovládol že som na tebe nezaútočil. Ja som ťa varoval, že obhliadni si tvoj brloh za úplatky postavený“. V poslednej dobe sa tieto jeho vyhrážky voči jej osobe stupňujú a častejšie opakujú, čo v nej vzbudzuje dôvodnú obavu o jej život a jej rodiny, pretože pán Š. evidentne vie, kde býva, čo aj sám uviedol. Dom má na konci mesta, kde na konci záhrady je pole a môže sa takto ľahko dostať do jej obydli.

Na verejnom zasadnutí bol oboznámený podstatný obsah a závery znaleckého posudku č. 22/2024 z 2. apríla 2024 U.. F. G., znalkyne z odvetvia psychiatria, z ktorého vyplynulo, že u probanda L. Š. je v popredí klinického obrazu paranoidný vývoj premorbídne paranoidnej poruchy osobnosti. Paranoidné kverulačné obsahy myslenia, skĺbený bludný systém, pacient je neodkloniteľne presvedčený o svojej pravde, vlastné sebahodnotenie je narušené psychotickým ochorením, jeho údajné vedomosti a znalosti v občianskom a trestnom práve nezodpovedajú jeho vzdelaniu. Stavia sa do role, že dokáže rozlíšiť protiprávny postup orgánov činných v trestnom konaní. Písomne podáva sťažnosti na všetky úrovne súdov. Voči okoliu je nepriateľsky nastavený. Jedná sa o paranoidnú bludovú poruchu. Psychotická porucha s bludmi začala u neho pred mnohými rokmi. Znalkyňa prišla k záveru, že rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti probanda v čase spáchania trestného činu boli kompletne vymiznuté. Jednal a jedná pod vplyvom psychotických zážitkov, má poruchu kontaktu s realitou, poruchu kontroly reality. Psychiatricky sa nelieči. Nechápe zmysel trestného konania. Z psychiatrického hľadiska je pre spoločnosť nebezpečný. Nemá náhľad na svoje ochorenie, v čase znaleckej expertízy bol taktiež floridne psychotický. Znalkyňa navrhuje nariadiť mu psychiatrickú liečbu ústavnou formou. Zo záverov posudku tiež vyplynulo, že obvinený trpí diagnózou Paranoidná bludová porucha F 22.0, trpel ňou aj v čase spáchania trestného činu, vyvinula sa z premorbídne diagnosifikovanej paranoidnej poruchy osobnosti paranoidným vývojom. Príčinou vzniku je genetická predispozícia a porucha osobnosti. Obvinený v čase spáchania trestného činu nevedel rozpoznať protiprávnosť činu, nevedel ovládať svoje konanie. Jeho rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti boli kompletne vymiznuté. Trpí psychotickým ochorením, nelieči sa na toto ochorenie. Má poruchy myslenia a vnímania. V súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel trestného konania, nie je schopný výsluchu. Pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný. V prípade liečenia môže dôjsť k oslabeniu afektívneho náboja pri patickom konaní ovplyvnenom bludmi. Ochorenie je však celoživotné.

Na verejnom zasadnutí bolo ďalej oboznámené podanie L. Š. z 5. júla 2023 (vo vyšetrovacom spise č. I. 2, 3, 4, 5) označené ako „Odvolanie proti uzneseniu OS Senica zo dňa 20. 6. 2023 sp. zn. SI-11Ps/3/2023“, v ktorom tento uviedol (okrem iného, skráteno), „že tiež sudca C. vie, že ak nezmarí toto podanie bude zavraždený mafiou, ale jeho príbuzný!, podľa ústavy sa cenzúra zakazuje, na OS Skalici mafianky cenzurujú sudcom V., V., ktorý nerešpektoval ich zákaz dať spravodlivý rozsudok a L. zaviazal škodu zaplatiť, mafianka F. zbierala dôkazy, aby odstránila predsedu, boli dané mafiánky V. s U. čiže vrahyne osôb aj právne, manželka aj celá rodina vedeli o korupcii M. aj sudkýň, lebo brat L. išiel zastreliť skorumpovanú F., ja vôl som tomuto zabránil, M. sa priznal, že zobral 1 slivovice od L. X., ale toto eštabáčka v talári neuviedla do zápisnice a ihneď prerušila môj výsluch, takže sudca C. nepozná čl. 6 Dohovoru a čl. 12 ústavy, že sú to práva, prosíme sudcov KS v Trnave, aby nás aj sudkyňu U. dali na detektor lži ako fašistka v súdnictve, U. podvodne súdi za úplatky, porušuje svoj sľub a koná podvodne, teraz ožrala znalkyňa T. s ami priznala že chodí už vyššie 40 rokov na kávu a na štamprle s eštabáčkou F., eštabáčka F. sa jej vyhrážala zavraždením, ak nenapíše klamný podvodný posudok, keby predseda KS si plnil povinnosti a bol by nás prijal mohol urobiť poriadok, znalecké posudky dať robiť F., pán sudca bez dôkazu píše hlúposti, sudca C. bojí sa mafii a v bodoch píše nezmysli ako retardovaný idiot a klame ako najposlednejší cigán, odvolatelia majú dať pozabíjať šmejdovských sudcov prvej inštancie, aby sa dostali k právam na spravodlivý proces, na toto čakajú moji kolegovia špioni z KGB, lebo útok na 1 špiona je útokom na všetkých špionov KGB, už si prehliadli bývanie korupčnej bestie U. v B., že raketou to pôjde aj zo strany od F., lepšie od P., takáto bestia v súdnictve má byť za mrežami alebo vo vesmíre!“

Súd tiež oboznámil čítaním podstatný obsah pripojeného vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Skalici pod ČVS: ORP-185/1-VYS-SI-2023, z neho najmä uznesenie o začatí trestného stíhania, uznesenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, podanie L. Š. z 5. júla 2023, sťažnosť L. Š. z 31. augusta 2023, uznesenie Krajského súdu v Trnave o odňatí a prikázaní veci z 10. októbra 2023, sp. zn. 3Nto/6/2023, opatrenie o ustanovení obhajcu z 30. októbra 2023, uznesenie o oslobodení od povinnosti obhajovania zo 7. decembra 2023, opatrenie o ustanovení obhajcu zo 7. decembra 2023, príkaz na vyšetrenie duševného stavu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trnava zo 6. decembra 2023 sp. zn. 10Tp/60/2023, podanie L. Š. z 27. marca 2023, rozsudok Okresného súdu Skalica zo 6. októbra 2015 sp. zn. 2Ps/2/2011, uznesenie Okresného súdu Senica z 20. júna 2023, sp. zn. SI-11Ps/3/2023, rozsudok Okresného súdu Skalica z 19. júna 2018, sp. zn. 2Ps/2/2011, mailové podanie z 31. júla 2023 odoslané z adresy L..F..N. adresované podateľni Okresného súdu Senica a návrh vyšetrovateľa OR PZ v Skalici, OKP z 31. mája 2024 na zastavenie trestného stíhania. Zo spisového materiálu Okresného súdu Trnava boli oboznámené návrh na uloženie ochranného liečenia zo 4. júna 2024, predbežný príkaz na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia zo 6. júna 2024, sp. zn. 108Nt/45/2024, e-mailové podanie z 23. júna 2024 označené ako „M. bude mojou vrahynou! Dajte jej to!“ odosielané z adresy L..F..N., uznesenie prokurátora Okresnej prokuratúry Skalica zo 4. júna 2024 Pv 308/23/2206, právoplatné 25. júna 2024 o zastavení trestného stíhania obvineného L. Š. podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, opatrenie o ustanovení obhajcu dotknutej osobe z 3. júla 2024, sp. zn. 108Nt/45/2024, správy a lustrácie na dotknutú osobu, správu P. O. P. P. z 17. júla 2024.

Z oboznámeného vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Skalica zo 6. októbra 2015 sp. zn. 2Ps/2/2011 bol L. Š. obmedzený v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu rozhodovania o liečbe jeho psychického ochorenia, v rozsahu konania pred súdmi, orgánmi činnými v trestnom konaní a štátnymi orgánmi a podávania písomných podaní na sudy, orgány činné v trestnom konaní a štátne orgány.

Rozsudkom Okresného súdu Skalica z 19. júna 2018, sp. zn. 2Ps/2/2011, právoplatným 8. júla 2019 bol L. Š. ustanovený opatrovník, a to K. P. F. F., so sídlom F., P. B. XX, ktorý je oprávnený a povinný zastupovať L. Š. v rozsahu, v ktorom je obmedzená jeho spôsobilosť na právne úkony.

V správe U.. K. B., primárky P. M. F. R. P. z 17. júla 2024 vyplynulo, že menovaný bol prijatý dňa 8. júla 2024 v doprovode príslušníkov policajného zboru. U menovaného sa jedná o druhú hospitalizáciu v ich nemocnici. Aktuálne je pokojný, dysfória redukovaná, usmievavý, ochotne kontaktuje, odpovede priliehavé, afektivita stabilizovaná, poruchy vnímania nepriekazné, chronifikované paranoidne - perzekučné bludy a kverulácie, už bez dopadu na správanie a afektemočné prežívanie. Nesuicidálny, usmernenia akceptuje, bez hrubých porúch správania.

Podľa § 324 odsek 1 Trestného zákona, kto sa inému vyhráža usmrtením, ublížením na zdraví alebo spôsobením malej škody

- a) v úmysle pôsobiť na výkon právomocí verejného činiteľa, alebo
 - b) pre výkon právomoci verejného činiteľa,
- potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Na základe dokazovania vykonaného na verejnom zasadnutí a zhodnotením dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne dospel súd k záveru, že L. Š. v písomnom podaní z 5. júla 2024 uviedol okrem iného vyhrážky usmrtením sudkyňi U. (...už si prehliadli bývanie bestie U.Á., že raketou to pôjde...,) v súvislosti s jej rozhodovaním ako zákonnej sudkyne vo veci vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 2Ps/2/2011, v ktorej bol účastníkom konania, a v ktorej súd rozhodol o obmedzení jeho spôsobilosti na právne úkony a ďalej uviedol vyhrážky usmrtením sudcovi C. (...bude zavraždený mafiou, ale jeho príbuzný...) v súvislosti s jeho rozhodovaním ako zákonného sudcu vo veci vedenej na Okresnom súde Senica pod sp. zn. SI-11Ps/3/2023, v ktorej súd odmietol návrh dotknutej osoby na navrátenie spôsobilosti na právne úkony. L. Š. je pod podaním vlastnoručne podpísaný, podanie sa štylistikou a obsahom zhoduje s jeho ďalšími podaniami, pričom táto skutočnosť nebola v priebehu konania spochybnovaná.

Vyhrázaním sa rozumie psychické pôsobenie na vôľu človeka. Vyhrážka môže byť adresovaná orgánu verejnej moci ako celku, ale aj jeho jednotlivým členom alebo aj proti inej osobe, pričom je prostriedkom pôsobenia na výkon právomoci orgánu verejnej moci, resp. pre výkon právomoci verejného činiteľa. Vyhrážka musí byť mienená vážne, pričom ujma v nej obsiahnutá nemusí hroziť bezprostredne. Na

naplnenie skutkovej podstaty prečinu postačuje vyhrážanie len jedným z uvedených spôsobov, teda nemusia byť kumulatívne splnené všetky (usmrtenie, ublíženie na zdraví, spôsobenie škody). Na naplnenie znakov prečinu stačí, ak sa vyhrážanie prednesie vážne, a ak sa tak stane v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa alebo pre tento výkon, nezáleží na tom, či páchatel mal v úmysle vyhrážanie splniť (R 5/1963).

Súd má za preukázané, že L. Š. ako pisateľ odvolania adresoval sudcom U. a C. vyhrážky smrťou, pričom títo boli zákonnými sudcami vo veciach, kde mal procesné postavenie účastníka konania. Obaja poškodení (C., U.) vykonávajú aktívne funkciu sudcu na Okresnom súde Senica, teda v zmysle § 128 odsek 1 Trestného zákona majú status verejného činiteľa, pričom L. Š. sa uvedeného konania dopustil pre výkon ich rozhodovacej právomoci v konkrétnych súdnych konaniach (2Ps/2/2011, SI-11Ps/3/2023). Vyhrážky smrťou boli konkrétne, myslené vážne a v priamej súvislosti s výkonom ich súdnej právomoci. Možno konštatovať, že L. Š. sa vyhrážal verejnému činiteľovi usmrtením pre výkon jeho právomoci, pričom konal v priamom úmysle, nakoľko svojím konaním chcel ohroziť chránený záujem, ktorým je v tomto prípade záujem na riadnom a nerušenom výkone súdnych právomocí. Za splnenú súd považoval aj špecifickú pohnútku, ktorou je úmysel pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa alebo pre výkon právomoci verejného činiteľa. Súd považuje za splnený aj materiálny znak, kedy s prihliadnutím na závažnosť obsahu (vyhrážky smrťou), spôsob komunikácie (úradný styk), stupňujúcu sa intenzitu, ale aj periodicitu (následné podania, kde napríklad uvádza, že vie zabiť človeka jednou rukou alebo jedným chvatom, kde poškodených aj inak vulgárne osočuje a nadáva, pričom z týchto podaní je zrejmé, že voči poškodeným pociťuje hnev alebo inú výrazne negatívnu formu animozity), vyhodnotil závažnosť jeho konania jednoznačne za vyššiu ako nepatrnú. Súd posúdiac vyššie v konaní vykonané dôkazy jednotlivito ako aj v ich vzájomnej súvislosti dospel k jednoznačnému záveru, že trestné stíhanie bolo vedené voči dotknutej osobe (až do času zistenia jej nepríčetnosti a následného zastavenia trestného stíhania) dôvodne, nakoľko skutok, pre ktorý bolo dotknutej osobe pôvodne vznesené obvinenie sa skutočne stal, má znaky činu inak trestného a spáchala ho dotknutá osoba, ktorá svojím konaním naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

Podľa § 35 odsek 3 Trestného zákona, ochranné opatrenie možno uložiť aj páchatelovi činu inak trestného alebo inej osobe, ak je to nevyhnutné na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchaním nových trestných činov.

Podľa § 35 odsek 5 prvá veta Trestného zákona, pri ukladaní ochranných opatrení sa súd neriadí zásadou úmernosti k spáchanému činu, ale potrebou ochrany spoločnosti, pričom prihliada aj na potrebu liečenia, výchovy alebo dovŕšenia nápravy páchatel'a alebo inej osoby.

Podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona, súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. c) alebo ak páchatel' činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyť na slobode je nebezpečný.

Ochranné liečenie je ochranným opatrením - sankciou v zmysle Trestného zákona, ktoré má napomáhať dosiahnutiu jeho účelu, pričom ukladanie ochranných opatrení sa riadi inými zásadami ako ukladanie trestov. Ochranné liečenie sleduje primárne ochranu spoločnosti s tým, že rovnakú dôležitosť prikladá individuálnej potrebe liečenia páchatel'a činu inak trestného. Aj keď sa súd pri ukladaní ochranných opatrení neriadí zásadou úmernosti k spáchanému činu, je logické, že na závažnosť skutku prihliada.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že dotknutá osoba trpí psychotickým ochorením (Paranoidná bludová porucha F 22.0), má poruchy myslenia a vnímania, sú prítomné kverulačné obsahy myslenia a skíbený bludný systém. Ochorenie je celoživotné. Dotknutá osoba trpela týmto ochorením aj v čase spáchania činu, v dôsledku čoho nevedela rozpoznať protiprávnosť činu a nevedela ovládať svoje konanie, jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli kompletne vymiznuté. Trestné stíhanie bolo v danom prípade zastavené, nakoľko L. Š. nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Z dokazovania ďalej vyplynulo, že dotknutá osoba je neodkloniteľne presvedčená o svojej pravde, pričom sa stavia do roly, že dokáže rozpoznať protiprávny postup orgánov verejnej moci. Na svoje ochorenie nemá náhľad a voči okoliu je naladená nepriateľsky. Jednala a jedná pod vplyvom psychotických zážitkov, má poruchu kontaktu s realitou, poruchu kontroly reality. Pobyť dotknutej osoby na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný. Súd má za preukázané, že L. Š. sa v súvislosti so svojím ochorením vyhrážal usmrtením konkrétnym sudcom pre výkon ich právomoci v konkrétnych konaniach, teda sa dopustil závažného protispoločenského konania.

Zohľadniac výsledky pred súdom vykonaného dokazovania, mal súd za splnené všetky hmotnoprávne aj procesnoprávne podmienky na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou dotknutej osobe, a to konkrétne:

- skutok, pre ktorý bolo dotknutej osobe pôvodne vznesené obvinenie, sa stal a v čase jeho spáchania mal znaky činu inak trestného, a to prečinu útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona,
- skutok spáchala dotknutá osoba, čo jednoznačne preukazuje vykonané dokazovanie,
- dotknutá osoba pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného z dôvodu nepříčetnosti nebola za tento čin trestne zodpovedná (§ 23 Trestného zákona),
- pobyt dotknutej osobe na slobode je podľa vyjadrenia znalkyne nebezpečný, je potrebné uložiť jej psychiatrické liečenie ústavnou formou (o správnosti a úplnosti znaleckého skúmania súd nepochybuje, k ničomu takému ani obsah spisu nenasvedčuje).

Uloženie ochranného opatrenia (ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou) L. Š. je zároveň v súlade s požiadavkou liečenia dotknutej osoby a s požiadavkou ochrany spoločnosti pred činmi inak trestnými tak, ako to vyžaduje Trestný zákon.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu Trnava ku Krajskému súdu v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.