

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/293/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412214094
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6412214094.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa K. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š. C. XXX/XX, XXX XX X. L. Y., zastúpený JUDr. Dušanom Klimom, advokátom, so sídlom Sládkovičova 16/61, 965 01 Žiar nad Hronom proti odporcovi KOFAP, spol. s.r.o., so sídlom Lúčna 86, 974 01 Nemce, IČO: 31 646 760, zastúpený advokátom JUDr. Jaroslavom Sváčom, Advokátska kancelária so sídlom SNP 96, 965 01 Žiar nad Hronom, o návrhu na zákaz zásahu do vlastníckeho práva, na odvolanie odporcu zo dňa 29. 01. 2014 proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10C 186/2012-71 zo dňa 20. 12. 2013 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým bolo rozhodnuté, že navrhovateľ ako aj odporca sú povinní zložiť na účet okresného súdu zálohu na znalecké dokazovanie, každý v sume 500,- € v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia p o t v r d z u j e .

V ostatných výrokoch zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru geodézie a kartografie, ktorej určil úlohu určiť hranice parcely CKN č. XXXX - ostatné plochy o výmere 423 m² zapísané na LV č. XXX pre k.ú. územia Y. L. Y. , Obec Y. L. Y. a tieto hranice zamerať v reálnom teréne. Účastníkom bolo uložené poskytnúť znalkyni potrebné informácie a znalkyni bola uložená povinnosť podať písomný znalecký posudok v lehote 6 mesiacov.

Navrhovateľ a odporca boli zaviazaní zložiť na trovy znaleckého dokazovania zálohu každý v sume 500,- €.

V dôvodoch súd uviedol, že dňa 12.10.2012 podal navrhovateľ na tunajší súd proti odporcovi návrh na zákaz zásahov do vlastníckeho práva. Nakoľko medzi účastníkmi konania nedošlo k dohode týkajúcej sa predmetu sporu, tunajší súd rozhodol o nariadení znaleckého dokazovania.

Podľa § 127 ods. 1 O.s.p., ak závisí rozhodnutie od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné znalosti, ustanoví súd po vypočutí účastníkov znalca.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci určenie hraníc pozemku uvedeného vo výroku tohto rozhodnutia, závisí od posúdenia skutočností, na ktoré sú potrebné odborné znalosti, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením a po vypočutí účastníkov konania vo veci nariadil znalecké dokazovanie.

Podľa § 141 ods. 1 O.s.p., súd môže uložiť účastníkovi, u ktorého nie sú podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov, aby zložil preddavok na trovy dôkazu, ktorý navrhol alebo ktorý nariadil súd o skutočnostiach ním uvedených alebo v jeho záujme.

Podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd zároveň rozhodol aj o preddavku na trovy dôkazu, ktorý je v záujme všetkých účastníkov konania vzhľadom k tomu, že sa jedná o návrh na zákaz zásahov do vlastníckeho práva. Keďže z obsahu spisu nevyplývajú také skutočnosti, na základe ktorých by účastníci spĺňali predpoklady na to, aby im bolo priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, súd každého účastníka zaviazal povinnosťou zaplatiť preddavok vo výške 500,-EUR.

Proti uzneseniu odvolanie podal odporca. Navrhol, aby povinnosť voči zálohu na znalecké dokazovanie bola uložená iba žalobcovi.

Uviedol, že návrh podal odporca (zrejme odvolateľ myslel navrhovateľa) a je teda na ňom dôkazná povinnosť, ktorú má niesť už pri podávaní návrhu. Z návrhu nie je dodnes zrejmé, kde sú hranice pozemkov navrhovateľa a kde má byť zasahované do jeho vlastníckych práv. Odporca nežiada a nenavrhuje vytýčenie hraníc, naopak tvrdí, že navrhovateľ môže svoje vlastnícke právo dostatočne chrániť oplatením ak vie, kde hranice má. Návrh žiadal zamietnuť.

Odvolateľ má za to, že pokiaľ bol podaný návrh na znalecké dokazovanie, je to v záujme a v prospech navrhovateľa a má sám znášať náklady naň.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako v napadnutom výroku vecne správne.

Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého výroku uznesenia okresného súdu a v podrobnostiach na ňá poukazuje.

V sporovom konaní pokiaľ ide o vytýčenie hraníc pozemku medzi účastníkmi je v záujme oboch účastníkov, aby sa táto otázka ozrejmla, keď treba aj znaleckým dokazovaním.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol v pomere hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.