

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 29Cb/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122205603
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Gábor
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7122205603.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudcom JUDr. Ladislavom Gáborom v spore žalobcu: FREJ production s.r.o., Betliarska 22, 851 07 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 46 199 969, proti žalovaným: 1. Mesto Košice, Trieda SNP 48/A, 040 11 Košice, IČO: 00 691 135, 2. TEPELNÉ HOSPODÁRSTVO spoločnosť s ručením obmedzeným Košice, Komenského 7, 040 01 Košice, IČO: 31 679 692, zast. JUDr. Petrom Haňdiakom, advokátom, konateľom GARANT PARTNER legal s.r.o., Einsteinova 21, 851 01 Bratislava, IČO: 36 856 380, o určení, že nájomný vzťah trvá takto

rozhodol:

- I. Žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému v 2. rade priznáva plnú náhradu trov konania voči žalobcovi.
- III. Vo vzťahu žalobca a žalovaný v 1. rade nepriznáva stranám sporu náhradu trov konania.
- IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd určil, že nájomný vzťah medzi žalobcom a žalovaným v I. rade na základe Zmluvy o nájme nebytových priestorov č. 2013/MKP/RE/008 zo dňa 16.12.2013 v znení Dodatku č. 2 zo dňa 29.04.2016 a Dodatku č. 1 zo dňa 27.01.2014 naďalej trvá a právny úkon Odstúpenie od Zmluvy o nájme nebytových priestorov č. 2013/MKP/RE/008 urobený žalovaným v 2. rade zo dňa 29.06.2021, doručený žalobcovi dňa 14.07.2021 je neplatný.

2. Medzi žalovaným v 1. rade a žalovaným v 2. rade došlo dňa 25.02.2021 k uzatvoreniu Nájomnej zmluvy č. 2021000289 podľa ust. § 663 a nasl. OZ.

3. Žalovaný v 1. rade dňa 31.03.2021 sporne splnomocnil na zastupovanie vo všetkých právnych úkonoch spojených a/alebo nevyhnutných v súvislosti s realizáciou predmetu a obsahu Nájomnej zmluvy č. 2021000289 zo dňa 25.02.2021.

4. Napriek týmto skutočnostiam a zneniu samotnej Nájomnej zmluvy č. 2021000289 zo dňa 25.02.2021, žalovaný v 2. rade počnúc mesiacom február 2021 začal neoprávnene zasahovať do výkonu nájomných práv žalobcu a to tak, že neoprávnene vystavoval na nájomcu (žalobcu) faktúry za médiá, ktoré žalobca neuhradil nakoľko ich považoval za neoprávnené, keďže neboli vystavené žalovaným v 1. rade ako majiteľom nehnuteľností (prenajímateľom), v ktorej sa predmet nájmu nachádza. Zároveň nebola predložená ani zo strany žalovaného v 1. a ani v 2. rade žiadna osobitná Zmluva o výkone správy, na ktorú sa odvolávajú.

5. Aj napriek upozorneniu zo strany žalobcu, tieto faktúry opravené neboli a žalovaný v 2. rade aj naďalej pristupoval k fakturácii bez preukázania akéhokoľvek splnomocnenia alebo osobitnej Zmluvy o správe nehnuteľností.

6. Odstúpenie zo dňa 29.06.2021 od Nájomnej zmluvy č. 2013/MKP/RE/008 zo dňa 16.12.2013, ktoré bolo doručené dňa 14.07.2021 tak považuje žalobca z uvedených dôvodov za absolútne neplatné v celom rozsahu a nájomný vzťah, ktorý je platne uzavretý, trvá naďalej.

7. Podľa žalobcu konanie žalovaného napíňa znaky skutkovej podstaty ust. § 218 TZ, možno vymedziť tak, že trestné právo a v tomto prípade skutkovú podstatu prečinu podľa § 218 Tr. zák. je možné použiť len v prípadoch, ktoré možno označiť za závažné excesy zo súkromnoprávných vzťahov, ktoré už zjavne presahujú ich rámec a napríklad už majú povahu absolútnej ignorácie záväzkov založených Nájomnou zmluvou, či úmyselného a bezdôvodného znemožňovania jeho realizácie, respektíve sťažovania užívania nájmu, keďže nájomný vzťah medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade stále trvá a žalovaný v 2. rade nebol nikdy na základe už preukázaných skutočností Nájomnej zmluvy č. 2013/MKP/RE/008 odstúpiť a nebol ani oprávnený na žiadne iné úkony.

8. Vzhľadom na uvedené argumentácie podľa žalobcu je potrebné dospieť k záveru, že žalovaným v 2. rade dané odstúpenie od Nájomnej zmluvy č. 2013/MKP/RE/008 zo dňa 16.12.2013 je právnym úkonom, ktorý svojim obsahom odporuje tak zákonu, ako aj zmluvným dojednaniám. Keďže žalovaným v 2. rade uvádzané dôvody odstúpenia od Zmluvy o nájme sa nezakladajú na pravde a umelo sa snažia subsumovať žalobcove konanie pod dôvody odstúpenia uvedené v Nájomnej zmluve. Žalobca má za to, že odstúpenie od Zmluvy bolo dané neoprávnene a nezákonne, a preto je odstúpenie neplatné a nájomný vzťah založený predmetnou Zmluvou naďalej trvá.

9. Žalovaný v 1. rade vo svojom písomnom vyjadrení k doručenej žalobe uviedol, že mesto Košice udelilo spoločnosti TEPELNÉ HOSPODÁRSTVO spoločnosť s ručením obmedzeným Košice (ďalej iba TEHO) plnú moc zo dňa 31. 3. 2021, ktorá bola udelená:

-všeobecne na zastupovanie vo všetkých právnych úkonoch spojených a/alebo nevyhnutných v súvislosti s realizáciou predmetu a obsahu Nájomnej zmluvy č. 2021000289 zo dňa 25. 2. 2021 (čo znamená všeobecné splnomocnenie na činnosti pri plnení úloh správcu podľa čl. IX ods. 3 Zmluvy č. 2021000289, ako aj konkrétnu úzku spoluprácu pri ukončení nájomných vzťahov iných nájomcov)

- explicitne na výber nájomného a zálohových platieb za odber energií a ostatných služieb spojených s užívaním nebytových priestorov nachádzajúcich sa v MKP nájomcami v zmysle aktuálnych Nájomných zmlúv, v ktorých splnomocniteľ vstúpil do práv prenajímateľa.

10. Mesto A. z dôvodu odstránenia pochybností, resp. špekulácií na strane nájomcov niektorých prevádzok udelilo spoločnosti TEHO následne plnomocnenstvo zo dňa 28. 6. 2021, kde je spoločnosť TEHO ešte navyše osobitne poverená zastupovaním mesta Košice na rokovanie s ostatnými nájomcami nebytových priestorov nachádzajúcich sa v MKP, najmä o ukončení nájomných zmlúv, ako aj na zastupovanie splnomocniteľa pri právnych úkonoch, ktoré smerujú k ukončeniu pôvodných Nájomných zmlúv (hoci uvedené oprávnenie bolo už obsiahnuté v predchádzajúcom plnomocnenstve, išlo o zvýraznenie oprávnenia kvôli špekulatívnym neplatičom ako je napríklad žalobca).

11. Taktiež žalovaný v 1. rade má za to, že je jednoznačné, že vo vzťahu k výberu nájomného a zálohových platieb bola spoločnosť TEHO explicitne a bez akýchkoľvek pochyb splnomocnená voči žalobcovi vykonávať práva prenajímateľa vyplývajúce z Nájomnej zmluvy. Ak to tento nerešpektoval, išlo o svojvoľné a účelové konanie, ktoré nemôže požívať právnu ochranu.

12. Dôkazom účelového správania sa žalobcu, ktorý sa prieči dobrým mravom, je list „vrátenie faktúr“ zo dňa 4. 5. 2021, ktorý žalobca predložil v konaní. Z listu vyplýva, že spoločnosť TEHO mu zaslala faktúry, a teda výzvy na plnenia, na ktoré bol žalobca v zmysle Nájomnej zmluvy povinný, a spolu s faktúrami mu bola zaslaná aj kópia plnomocnenstva. Toto plnomocnenstvo však ignoroval a nájomné nezaplatil.

13. Podľa čl. II ods. 1 Nájomnej zmluvy je výška nájomného stanovená na 16 000 eur ročne. Podľa čl. II ods. 2 Nájomnej zmluvy bol nájomca povinný uhradiť mesačne na účet prenajímateľa mesačne vopred do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa nájomné platí (t.j. do 31.12., do 31.1., 28.2. atď.) vo výške 1 333,33 eur/mesiac splatných na základe faktúry vystavenej prenajímateľom.

14. Podľa čl. II ods. 4 Nájomnej zmluvy ak nájomca neuhradí prenajímateľovi dohodnuté nájomné, a to ani po predchádzajúcom písomnom upozornení v lehote 30 dní od doručenia takéhoto upozornenia, dochádza k zániku nájomného vzťahu uplynutím mesiaca, za ktorý bol zaplatený nájom podľa Nájomnej zmluvy.

15. Žalobca listom zo dňa 4. 5. 2021 vrátil spoločnosti TEHO faktúry za marec, ktorými mu bola účtovaná cena nájomného a energií, a ktoré mu boli zaslané spolu s plnomocenstvom, v zmysle ktorého spoločnosť TEHO zastupuje mesto Košice ako prenajímateľa. Následne mu bol zaslaný list „Vrátenie faktúr – odpoveď“ zo dňa 14. 5. 2021, ktorým mu bolo opätovne vysvetlené, že spoločnosť TEHO zastupuje mesto Košice pri výkone práv prenajímateľa. Spolu s listom bolo žalobcovi opätovne zaslané plnomocenstvo (vystavené mestom Košice pre spoločnosť TEHO), list mesta Košice adresovaný všetkým nájomníkom Mestskej krytej plavárne (Oznámenie o zmene vlastníka krytej plavárne zo dňa 14. 3. 2021), faktúry č. 20215029 a 20215013 a dobropisy, ktorými došlo k oprave pôvodných faktúr (v zmysle úpravy ceny).

16. Žalobcovi boli tiež v zmysle Nájomnej zmluvy zasielané ďalšie faktúry. Žalobca však ani jednu z nich neuhradil, a to ani na základe opakovaných výziev.

17. Už týmto nezaplatením nájomného (a to ani po opakovanej výzve) došlo k zániku nájomného vzťahu v zmysle čl. II ods. 4 Nájomnej zmluvy. Napriek tomu žalobcovi bolo ešte doručené odstúpenie od Nájomnej zmluvy zo dňa 29.6.2021.

18. Žalobca neuhradil ani jednu splátku nájomného ani úradu energií, ktoré v rámci svojej činnosti spotreboval, pričom bol viacnásobne na túto skutočnosť upozorňovaný. V zmysle Nájomnej zmluvy teda nájomný vzťah preukázateľne zanikol, preto na základe vyššie uvedených skutkových a právnych okolností žalovaný v 1. rade navrhuje, aby súd nevyhovel žalobe a aby žalobu v celom rozsahu zamietol.

19. Žalovaný v 2. rade vo svojom písomnom vyjadrení k doručenej žalobe uviedol, že zo žaloby žalobcu vyplýva, že žalobca žaluje ako žalovaného v 2. rade obchodnú spoločnosť s názvom TEPELNÉ HOSPODÁRSTVO KOŠICE, spoločnosť s ručením obmedzeným, Košice. Právnická osoba s takýmto obchodným názvom neexistuje. Riadne označenie žalovaného je povinnosťou žalobcu. Vada v zmätočnom označení žalobcu je tak vážnou vadou, že súd si nemôže sám dotvoriť vôľu o tom, kto asi je resp. môže byť žalovaným.

20. Za účelom odstránenia vád zmätočnosti žaloby (rozpor obchodného mena a pri ňom uvedeného IČO patriaceho osobe s iným obchodným menom) bolo potrebné využiť postup v zmysle § 129 ods. 1 CSP.

21. Vada zmätočnosti sa týka i nesprávnosti obchodného mena žalobcu. Ako žalobca je v žalobe označená obchodná spoločnosť FREJ production, s.r.o. Právnická osoba s takýmto obchodným názvom v obchodnom registri neexistuje. Pod IČO-m uvedeným k tomuto obchodnému menu však existuje právnická osoba s obchodným menom FREJ production s.r.o.

22. Obchodná spoločnosť TEPELNÉ HOSPODÁRSTVO spoločnosť s ručením obmedzeným Košice (ďalej len „TEHO“) však z titulu opatrnosti uvádza nasledovné:

23. TEHO nie je zmluvnou stranou Zmluvy o nájme nebytových priestorov č. 2013/MKP/RE/008 zo dňa 16.12.2013 ktorej sa spor týka a ani nikdy k žiadnemu prechodu práv a povinností z tejto Zmluvy na TEHO nedošlo. TEHO iba vykonávalo v mene a na účet žalovaného v I. rade ako prenajímateľa niektoré práva a povinnosti vymedzené v plnomocenstve zo dňa 31.3.2021. Z uvedeného dôvodu nie je TEHO pasívne legitimované v tomto súdnom konaní a je žalované bez akéhokoľvek právneho základu. Nedostatok pasívnej vecnej legitimácie na strane TEHO je dôvodom na zamietnutie žaloby.

24. Z formulácie žalobného petitu vyplýva, že voči TEHO smeruje výrok II. žalobného petitu ktorým sa žalobca domáha vyslovenia neplatnosti právneho úkonu odstúpenia od Zmluvy o nájme nebytových priestorov č. 2013/MKP/RE/008 zo dňa 29.6.2021. Určenie neplatnosti právneho úkonu je určením právnej skutočnosti. V danom prípade sa žalobca výrokom II. žalobného petitu domáha určenia právnej skutočnosti, avšak takáto žaloba je v zmysle § 137 písm. d) CSP procesne prípustná iba v prípade, ak to

vyplýva z osobitého predpisu. Zo žiadneho osobitého predpisu však nevyplýva právo žalobcu domáhať sa ním požadovaného určenia právnej skutočnosti, čo je dôvodom na zamietnutie žaloby čo do jej výroku II.

25. Ďalej žalovaný v 2. rade uviedol, že žalobca neuhrádzal od mesiaca 2/2021 nájomné a zálohové úhrady za odber médií. Vychádzajúc z čl. II bod 4 Zmluvy o nájme nebytových priestorov č. 2013/MKP/RE/008 zo dňa 16.12.2013, s prihladnutím na plnomocenstvo zo dňa 31.3.2021 udelené žalovanému TEHO a vedomosti žalobcu o tom, kto je oprávneným vystavovať faktúry (viď list žalobcu z 4.5.2021) nezaplatením nájomného došlo k zániku nájomného vzťahu.

26. K otázke trvania nájomného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade založeného Zmluvou o nájme nebytových priestorov č. 2013/MKP/RE/008 zo dňa 16.12.2013 poukázal žalovaný v 2. rade na právny názor Krajského súdu Košice v odôvodnení Uznesenia sp. zn. 3Cob/87/2022 zo dňa 25.5.2022, na body 16 až 18.

27. Vykonaným dokazovaním bol zistený tento skutkový stav:

28. Nájomná zmluva, ktorej trvanie je medzi stranami sporné, bola uzavretá medzi žalobcom a prenajímateľom Mestská krytá plavárň – rozpočtovou organizáciou mestskej časti Košice – Staré mesto.

29. Jej predmetom je prenájom priestorov špecifikovaných v čl. I Nájomnej zmluvy, ktoré sa nachádzajú v budove Mestskej krytej plavárne (jedná sa o časť fasády budovy Mestskej krytej plavárne o výmere 1006 m²).

30. Dňa 4. 1. 2021 bola medzi Mestskou časťou Košice – Staré mesto ako predávajúcim a Mestom Košice ako kupujúcim uzavretá Kúpna zmluva č. 2021000036 zo dňa 4. 1. 2021, predmetom ktorej je prevod vlastníckeho práva k stavbe Mestskej krytej plavárne špecifikovanej v čl. II Kúpnej zmluvy (budova stavby Mestskej krytej plavárne vrátane oploteného vonkajšieho areálu krytej plavárne, ďalej len „MKP“). V dôsledku uzavretia tejto Kúpnej zmluvy vstúpilo mesto Košice do právneho postavenia prenajímateľa vo vzťahu k žalobcovi.

31. Mesto Košice uzavrelo so spoločnosťou Tepelné hospodárstvo spoločnosť s ručením obmedzeným (ďalej len „TEHO“) Nájomnú zmluvu č. 2021000289 zo dňa 25. 2. 2021 (ďalej aj „Zmluva č. 2021000289“). Predmetnom nájmu podľa čl. III. ods. 1 sú všetky priestory MKP okrem nebytových priestorov, iných častí nehnuteľností a pozemkov v prenájme tretích osôb, označované ďalej Zmluvou č. 2021000289 aj ako „prevádzky“. To, že „prevádzky“ nie sú predmetom nájmu neznamená, že sa žiadna časť Zmluvy č. 2021000289 na nich nevzťahuje.

32. Konkrétne článok IX Zmluvy č. 2021000289 upravuje postavenie spoločnosti TEHO vo vzťahu k „prevádzkam“ a to tak, že v zmysle čl. IX ods. 3 nájomca (TEHO) má „vo vzťahu k prevádzkam a neprenajatej časti nehnuteľnosti vykonávať správu, najmä kontrolovať dodržiavanie zmluvných povinností iných nájomcov a zastupovať prenajímateľa (teda mesto Košice) pri plnení jeho povinností vyplývajúcich z nájomných vzťahov medzi prenajímateľom a inými nájomcami. Ak sa na niektoré činnosti pri plnení úloh správcu vyžaduje splnomocnenie, prenajímateľ ho bez zbytočného odkladu udelí nájomcovi.“ Podľa čl. IX ods. 5 Zmluvy č. 2021000289 sa „zmluvné strany dohodli, že budú úzko spolupracovať pri ukončení nájomných vzťahov iných nájomcov, ak to bude vhodné a účelné.“

33. Z uvedeného vyplýva, že Zmluva č. 2021000289 sa síce nazýva Nájomnou zmluvou, no z hľadiska obsahu článku IX je jej predmetom aj výkon správy tej časti MKP, ktorá nie je predmetom nájomného vzťahu medzi mestom Košice a spoločnosťou TEHO. Vzťahuje sa teda aj na priestory v nájme žalobcu. Ak v komunikácii použila spoločnosť TEHO pojem „Zmluva o výkone správy“, zdôraznila tým práve článok IX, ktorý sa týka častí MKP v nájme iných subjektov, ako spoločnosti TEHO.

34. Obsah Zmluvy č. 2021000289 však nie je pre tretie subjekty a teda ani pre žalobcu podstatný. Zmluva č. 2021000289 upravuje vzájomné vzťahy medzi zmluvnými stranami, a teda medzi mestom Košice a spoločnosťou TEHO. Tretie subjekty sa mali riadiť plnomocenstvom, ktoré mesto Košice následne

na základe citovaného ustanovenia článku IX ods. 3 Zmluvy č. 2021000289 spoločnosti TEHO ako správcovi nehnuteľnosti MKP udelilo.

35. Podľa ust. § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

36. Súd v prvom rade skúmal či, v danom prípade, je naliehavý právny záujem.

37. Naliehavý právny záujem v zmysle § 137 písm. c) CSP nie je daný, ak sa petit žaloby, jej skutkové tvrdenia a právne hodnotenie neviažu na odstránenie konkrétnej spornosti žalobcom uplatneného práva.

38. Naliehavý právny záujem je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý je ohrozením navrhovateľovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť; nie je pritom rozhodujúce, ako táto neistota vznikla. (Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4 Cdo 49/2003)

39. Naliehavý právny záujem na určení nie je daný, ak sa práva, ktoré má byť ohrozené alebo neisté, dotýka ďalšia právna zmena. Rozhodujúci je preto stav daný v čase vyhlásenia rozsudku. Naopak, naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c) OSP je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý je ohrozením navrhovateľovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť. (Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 25. mája 2010, sp. zn. 2 Cdo 110/2009)

40. Ak navrhovateľ neosvedčí svoj naliehavý právny záujem na ním požadovanom určení, ide o samostatný a prvoradý dôvod zamietnutia návrhu. Pokiaľ teda súd dospeje k záveru, že ten - ktorý určovací návrh nie je z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení spôsobilým alebo prípustným prostriedkom ochrany práva, zamietne návrh bez toho, aby sa zaoberal meritom veci (otázkami aktívnej a pasívnej legitímácie účastníkov konania).

41. V danom prípade ale v konaní bolo preukázané, že Nájomná zmluva sa uzatvára na dobu určitú s právnou účinnosťou od 1.1.2019 do 31.12.2023 podľa Dodatku č.3 zo dňa 6.11.2018 k Nájomnej zmluve č.2013/MKP/RE/008 zo dňa 16.12.2013.

42. Vzhľadom na uvedené ku dňu vyhlásenia rozhodnutia na strane žalobcu neexistuje naliehavý právny záujem na určení, že nájomný vzťah trvá.

43. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že v konaní žalobca nepreukázal, že vykonal platby nájomného a platby za poskytnuté služby. Súd preto konštatuje, že žalobca neosvedčil vychádzajúc z dokazovania relevantného pre konanie existenciu práva, ktoré mu žiada poskytnúť súdnu ochranu, pretože nezaplatením nájomného došlo k zániku nájomného vzťahu a nadväzujúc na to neosvedčil ani potrebu upraviť pomery strán sporu.

44. Z vyššie uvedených dôvodov s poukazaním na citované zákonné ustanovenia súd zamietol žalobu v celom rozsahu.

45. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. V danom prípade vo vzťahu žalobca a žalovaný v 1. rade nevznikli preukázateľné trovy konania.

Poučenie:

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (ust. § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 365 ods. 1 CSP).