

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 17C/51/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311202515  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Černegová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8311202515.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Humennom sudkyňou JUDr. Valériou Černegovou v právnej veci žalobcu S. K., W. Č.. XX, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Husárom, Štefánikova 17, Humenné proti žalovanému Urbárska spoločnosť a pasienkové spoločenstvo Repejov, zastúpená advokátom JUDr. Ľuboslavom Zolákcom so sídlom Michalovská 14, Sobrance o zaplatenie 264,14 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Žalobca je p o v i n n ý uhradiť trovy konania žalovaného vo výške 930,03 eur na účet právneho zástupcu žalovaného JUDr. Ľuboslava Zoláka v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti predmetného rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 9. 3. 2011 domáhal na žalovanom náhrady škody vo výške 264,14 eur pozostávajúca z rozdielu palivového dreva a za vyťaženie a priblíženie palivového dreva. Žalobca si sám na vlastné náklady zabezpečil palivové drevo, za ktoré uhradil sumu 264,14 eur preto má za to, že túto škodu mu spôsobil žalovaný a domáhal sa v tomto konaní na žalovanom zaplatenia tejto škody. V priebehu konania sa domáhal zmeny žaloby, ale na poslednom pojednávaní, kedy súd vo veci rozhodol dňa 26. 3. 2012 nežiadal, aby súd rozhodoval o jeho navrhovanej zmene.

Žalovaný sa nestotožnil s tvrdeniami žalobcu, že úmyselne spôsobil škodu žalobcovi. Poukázal na to, že žalobca obdržal povolenie na samovýrobu palivového dreva, ale porušil zásady pre výrobu palivového dreva, keď nepostupoval v súlade s pokynmi lesného hospodára a vyťažil inú drevnú hmotu a to vo vyššej kvalite, v množstve 2,83 m<sup>3</sup>. Konanie žalovaného preto nebolo v príčinnej súvislosti s uplatnenou škodou žalobcom, ktorá pozostáva z nákladov na výrobu palivového dreva. Podiel na škode má aj žalobca. Zároveň poukázal na možnosť mimosúdnej dohody medzi účastníkmi konania, na čo žalobca nereagoval. Bol to práve žalobca, ktorý prostredníctvom pilčíka, ktorého si objednal pri vyťaženi drevnej hmoty spôsobil škodu urbárskej spoločnosti, pretože postupoval pri zabezpečení drevnej hmoty v rozpore s vydaným prípravným lístkom a pokynmi lesného hospodárstva. Z tohto dôvodu žiadal, aby súd žalobu žalobcu zamietol.

Po vykonanom dokazovaní súd v danej veci rozhodol rozsudkom zo dňa 26. 3. 2012 tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu škody vo výške 264,14 eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Na odvolanie podané žalovaným rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 5Co/11/2012-107 dňa 27. 8. 2013 tak, že zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V predmetnej veci sa žalobca domáhal na žalovanom zaplata nia náhrady škody v žalovanej výške, ktorá pozostáva z rozdielu palivového dreva a za vyťaženie a priblíženie palivového dreva. Žalobca je členom žalovanej Urbárskej spoločnosti a pasienkového spoločenstva Repejov a keďže mal záujem o zabezpečenie palivového dreva, oslovil predsedu žalovaného. Obdržal prípravný lístok na zabezpečenie palivového dreva v množstve 12 priestorových metrov (v ďalšom iba prm). Toho istého dňa 3. 9. 2009, kedy mu bol vydaný prípravný lístok, mu odborný lesný hospodár X.. Z. vyznačil dva ks stromov - buk v poraste č. 132 a to skalanity a 4 ks stromov si mal žalobca vyťažiť v poraste č. 126, kde už predtým bola vyznačená ťažba červenou farbou. Na základe takéhoto postupu potom žalobca vyťažil dňa 15. 9. 2010 6 stromov a dal si ich priblížiť na skládku drevnej hmoty. Výbor žalovaného uskutočnil dňa 19. 9. 2010 ohliadku vyťaženého palivového dreva žalobcom, pri ktorej boli určené 3 ks výrezov dreviny buk ako guľatiny, ktoré budú odpredané a ostatnú drevnú hmoty si mal žalobca spracovať na palivo. Následne žalobca uviedol, že toho istého dňa mu potom predseda žalovaného telefonicky oznámil, aby toto drevo nevzal a nespracoval na palivové drevo, pretože na jeho osobu podávajú trestné oznámenie. Žalobca preto cestou svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného na náhradu škody, ktorú mu spôsobili, pričom mu zástupca žalovaného mal uviesť, že guľatinu odpredajú a po ukončení ťažbu mu chýbajúce palivové drevo dodajú na sklad do 7 m3. Takýto postup ale nenastal, pretože dňa 1. 12. 2010 mu žalovaný odmietol vydať lístok na prevoz dreva, ktoré vyťažil a preto keď sa začala vykurovac ía sezóna, musel si zabezpečiť sám žalobca drevo zo štátnych lesov. Za toto náhradne zabezpečené drevo žalobca uhradil sumu 138,90 eur, pričom rozdiel v cene od urbárskej spoločnosti a v cene, za ktorú zakúpil palivové drevo bol 114,60 eur. Škoda, ktorú žalobca uplatnil na žalovanom v tomto konaní mala pozostávať aj zo sumy, ktorú musel zaplatiť za výrub a zblíženie dreva súkromným dodávateľom I. A., A., I. XX, ktorý mu vyfakturoval práce vo výške 149,54 eur, takže celková škoda, ktorej sa domáha v tomto konaní žalobca na žalovanom činí 264,14 eur.

Žalovaný nárok žalobcu neuznal, poukázal na to, že žalobca po obdržaní povolenia na samovýrobu palivového dreva porušil zásady pre výrobu palivového dreva, keď nepostupoval v súlade s pokynmi lesného hospodára, ale vyťažil inú drevnú hmotu vo vyššej kvalite v množstve 2,83 m3, čo bolo preukázané meraním na skládke dreva pred vydaním povolenia na prevoz drevnej hmoty. Konanie žalovaného tak nebolo v príčinnej súvislosti na uplatňovanej škode žalobcom pozostávajúcej z nákladov na výrobu palivového dreva. Podiel na škode samej má aj žalobca. V priebehu konania žalobca nereagoval na uzatvorenie mimosúdnej dohody so žalovaným na úhradu za vyťaženie a priblíženie dreva. Žalovaná urbárska spoločnosť nie je povinná pre žalobcu zabezpečovať palivové drevo na zimné obdobie každý rok. Tým, že žalobca predložil dôkaz o zakúpení palivového dreva od iného predajcu, nepreukázal dôvodnosť potreby pre svoju domácnosť v danom čase, keďže vo svojom dvore mal už skôr navozené drevo. Tým, že žalobca zabezpečil pilčíka na výrub drevnej hmoty, práve takýmto konaním on spôsobil škodu urbárskej spoločnosti vyťažením drevnej hmoty v rozpore s vydaným prípravným lístkom a pokynmi lesného hospodára. Predseda žalovaného K. F. nepoprel, že žalobca mal súhlas na výrub dvoch stromov, ale zdôraznil, že súhlas bol udelený na palivové drevo, ale žalobca vyrezal guľatinu. Táto guľatina aj praskla a tým znehodnotil hodnotu tejto drevnej hmoty, pretože ju nemohol predať v dobrej kvalite. Práve takýmto postupom žalobcu bola spôsobená škoda žalovanému. Zástupca žalovaného ďalej poukázal na obsah písomného vyjadrenia žalobcu, v ktorom uviedol, že odmietol prevziať drevo po telefonickom oznámení predsedu tak ako tvrdí žalovaný, opakovane prehlásil, že on sa vyjadril, teda žalobca, že musí vidieť zbytok dreva a potom sa rozhodne, zástupca žalovaného uviedol, že toto tvrdenie žalobcu je nepravdivé, pretože taktó nepovedal ako tvrdí, ale uviedol, že on tie konáre (haluzinu) nechce. Poukázal na to, že už po pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 9. 11. 2010 oznámil túto skutočnosť žalobca žalovanému, pretože vtedy ho žalovaný tiež vyzval na to, aby si zobral drevo, preto na základe vyššie uvedeného má za to žalovaný, že práve žalobca spôsobil škodu žalovanému. Pokiaľ žalobca uviedol vo svojom písomnom vyjadrení, že od r. 1998 do r. 2012 nedostal žiadne palivové drevo na vykurovac íu sezónu od žalovaného, žalovaný uviedol, že od r. 1995 do r. 2005 bol predsedom žalovaného práve žalobca.

Žalovaný bol založený Zmluvou o založení spoločenstva s právnou subjektivitou dňa 26. 4. 1998 a jeho činnosť sa riadi Zákonom č. 181/1995 Z. z. o pozemkových spoločenstvách.

Žalovaný prijal stanovy urbárskej spoločnosti a pozemkového spoločenstva dňa 26. 4. 1998, v ktorých upravil práva a povinnosti členov spoločenstva a orgánov spoločenstva.

V konaní bol preukázaný prípravný lístok na výrobu palivového dreva v množstve 12 prn zo dňa 3. 9. 2010, z ktorého zistil, že v tomto povolení sú označené porasty č. 132 a 126, platnosť tohto povolenia bola do 30. 10. 2010 na kat. úz. W.. Z ďalšieho listinného dôkazu „Súhlas na ťažbu dreva“ bolo preukázané, že tento vydal odborný lesný hospodár X.. Z. a bolo platné do 31. 10. 2010.

Faktúrou č. 21/1/2010 zo dňa 1. 10. 2010 v sume 149,54 eur žalobca preukázal, že uhradil za dodanie drevnej hmoty I. A. „. I. XX predmetnú peňažnú čiastku. Ústrižkom šekovej poukážky na sumu 138,90 eur preukázal žalobca, že zaplatil Lesom SR, š. p. OZ Vranov nad Topľou taktiež za kúpu palivového dreva.

Počas konania žalobca na základe znaleckého posudku X.. A. mal za to, že mu patrí 14,76 m<sup>3</sup> paliva, čo je 27 prn sa domáhal zmeny žaloby tak, že žiadal rozšíriť žalobu o 112,-- eur navyiac. Na ostatnom pojednávaní však netrval na pripustení zmeny žaloby v tejto časti.

V konaní súd na návrh účastníkov konania vypočul aj svedkov.

Svedok N. P. vykonával funkciu podpredsedu žalovaného, uviedol, že žalobcovi bol vydaný prepravný lístok na výrobu palivového dreva. Stromy, ktoré si mal žalobca zobrať, vyznačil odborný lesný hospodár, ale svedok vyhlásil, že žalobca vyrezal iné stromy ako mal, pričom on to nevidel, ale videl tú hmotu, ktorú vyťažil. S vyťaženým drevom žalovaný naložil tak, že dobré časti povyrezávala, predal a zvyšok mu mal doplniť kvalite zodpovedajúcej palivovému drevu. Podľa vedomostí svedka žalobca však vyhlásil, že on takéto drevo nechce, preto bolo predané farskému úradu, o čom sa dozvedel z hlasitého odposluchu telefonátu predsedu žalovaného so žalobcom.

Svedok S. P. bol prítomný pri telefonickom rozhovore predsedu žalovaného so žalobcom, keď mu oznamoval, že drevo je prichystané, aby si ho zobral, žalobca však oznámil, že on takéto drevo nechce. Svedok potvrdil, že prichystané drevo videl, podľa neho nešlo o haluzinu, išlo o drevo v priemere od 25 do 30 cm guľatiny. Svedok zároveň nepoprel stretnutie so žalobcom v decembri 2010 na zastávke SAD, avšak nepamätal si obsah rozhovoru medzi nimi.

Svedka Š. P. bol pokladníkom a účtovníkom u žalovaného asi 2 roky, súd zistil, že tento videl drevo, ktoré bolo pripravené pre žalobcu, on ho odoberal, odkubíkoval, išlo podľa vyjadrenia svedka o drevo, ktoré malo priemer od 30 do 35 cm. Potvrdil, že takéto drevo je kvalitné drevo, je to drevo v 3. triede a predáva sa po 52,--eur za 1 m<sup>3</sup>. Na palivové drevo ide zväčša drevo v 5. triede, ktoré má priemer od 10 do 20 cm. Ak žalobca si pripravil takéto drevo a pilil takéto drevo, urobil žalovanému škodu, pretože pri pílení tohto dreva drevo pri páde prasklo, znehodnotilo sa ešte aj pádom. Svedok nevedel potvrdiť, kto bol pilčíkom pri tom, keď sa pripravovalo na sklad drevo žalobcovi, či to bol pilčík žalobcu. Svedok potvrdil, že žalobcovi bol vydaný prípravný lístok na výrobu palivového dreva a že tento lístok zodpovedá výmere 10 prn. Takto pripravené drevo potom odpredal žalovaný odberateľom, s ktorými mal žalovaný zmluvu a zvyšok odpredal farskému úradu.

Podľa ust. § 415 OZ každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa ust. § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/114/2012 vyplýva, že odvolací súd konštatoval: Súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza i z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolací súd poukázal na skutočnosť, že okolnosť, že by si žalobca musel zabezpečiť náhradnou cestou drevo, za ktoré uhradil čiastku 264,14 eur, ktorá tvorí predmet tohto konania, nezodpovedá zistenému skutkovému stavu, pričom má ísť o škodu, ktorú mal spôsobiť žalovaný svojím konaním.

Zodpovednosť fyzických a právnických osôb za škodu upravuje ust. § 420 OZ ako zodpovednosť za škodu spôsobenú inej fyzickej osobe alebo inej právnickej osobe. Zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti možno uplatniť, ak sú splnené nasledovné predpoklady zodpovednosti za škodu: a/ porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), b/ vznik škody ako majetkovej ujmy, c/ existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou, d/ zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil (ide o zodpovednosť za predpokladané zavinenie). Ak boli tieto predpoklady zodpovednosti poškodeným preukázané, zavinenie sa predpokladá, avšak za podmienok ust. § 420 ods. 3 OZ sa škodca môže o zodpovednosti oslobodiť. Dôkazné bremeno preukázania protiprávnosti úkonu spočíva na poškodenom. Protiprávne konanie musí byť poškodeným preukázané takisto, ako vznik škody a príčinná súvislosť (kauzálny nexus) medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou vzniku škody a škodou a jej rozsahom ako následkom týchto príčin. V danej veci žalobca nepreukázal porušenie právnej povinnosti žalovaného. Žalobca požiadal o vydanie lístka na palivové drevo, ktorý mu bol zástupcom žalovaného vydaný. Žalobca po obdržaní tohto povolenia nepostupoval v súlade s pokynmi lesného hospodára, ale vyťažil inú drevnú hmotu vo vyššej kvalite, čo žalovaný preukázal meraním na skládke dreva pred vydaním povolenia na prevoz drevnej hmoty. Ak žalobca potom sám z vlastnej iniciatívy si zabezpečil drevo z iných zdrojov, za toto konanie žalobcu nenesie zodpovednosť žalovaný. Žalovaný vyzýval žalobcu na prevzatie pripraveného dreva, toto ale žalobca odmietol s tým, že ide o konáre a on ich nechce (haluzina). V priebehu konania žalovaný mienil pristúpiť so žalobcom na uzavretie dohody tak, že mienil uhradiť náklady za priblíženie drevnej hmoty žalobcovi v množstve 7 m<sup>3</sup> do výšky 70,-- eur. V písomnom vyjadrení zo dňa 15. 11. 2011 uviedol, že dňa 19. 10. 2010 bola vykonaná obhliadka priblíženej drevnej hmoty žalobcom, pri ktorej bolo zistené, že ide o guľatinu a nie palivové drevo, ktoré bolo žalobcovi vyznačené na odber. Výbor žalovaného preto rozhodol, že guľatinu odpredá a odpredané množstvo doplní po ukončení ťažby. Následne dňa 28. 10. 2010 bolo drevo spriemerkované na 7,14 m<sup>3</sup> a bol žalobcovi vystavený preukaz pôvodu dreva na prepravu a spracovanie. Dňa 6. 11. 2010 žalobcu žalovaný informoval, aby si toto drevo odviezol, žalobca ale reagoval tak, že konáre nechce a že vo veci sa vedie súdne konanie.

Predpokladom na úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody je teda preukázanie porušenia právnej povinnosti, vzniku škody a príčinnej súvislosti medzi konaním alebo opomenutím (porušenie právnej povinnosti) a následkom (vzniknutou škodou). Škoda ani porušenie právnej povinnosti ešte nezakladajú zodpovednosť za škodu a tomu zodpovedajúce právo na jej náhradu. Príčinná súvislosť musí byť nielen tvrdená, ale musí byť bezpečne preukázaná. Povinnosť tvrdenia, bremeno tvrdenia, dôkazná povinnosť, týkajúca sa príčinnej súvislosti zaťažuje poškodeného. V prejednávanej veci sa nepodarilo žalobcovi preukázať predpoklady zodpovednosti za škodu žalovaným. Všetky ďalšie písomné vyjadrenia a tvrdenia žalobcu spočívajúce v tom, že ani jeden člen výboru nie je odborne spôsobilý na ohodnotenie kvality vyťaženej drevnej hmoty, že žalobca si palivové drevo každoročne zabezpečuje podľa pokynov výrobcu kotla a že palivové drevo zo skládky chcel vziať začiatkom decembra 2010, ale predseda mu odmietol vydať preukaz pôvodu dreva, pričom bol vydaný s dátumom 28. 10. 2010, ale jemu nebol doručený a že tento preukaz je podvodom výboru na zakrytie podvodu, súd uvádza, že tieto vyjadrenia žalobcu sú bez ďalšieho právneho významu pre rozhodnutie vo veci. Vo veci bolo nesporne preukázané, že žalobca mal zabezpečené palivové drevo žalovaným, ale žalobca si zabezpečil drevo po vlastnej linke, preto nie je preukázané porušenie právnej povinnosti žalovaným a teda ako je vyššie uvedené neboli preukázané predpoklady zodpovednosti za žalobcom uplatnenú škodu v konaní žalovaným. Súd preto žalobu žalobcu zamietol v plnom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a priznal žalovanému ako úspešnému účastníkovi v konaní náhradu trov konania, ktoré pozostáva z trov právneho zastúpenia žalovaného:

1/ dňa 11. 10. 2011 prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady 16,60 eur,

2/ dňa 12. 10. 2011 účasť na pojednávaní 16,60 eur,

3/ dňa 11. 11. 2011 účasť na pojednávaní 16,60 eur,

4/ dňa 16. 12. 2011 písomné podanie protistrane 16,60 eur,

5/ dňa 5. 3. 2012 účasť na pojednávaní 16,60 eur,

6/ dňa 26. 3. 2012 účasť na vyhlásení rozsudku 4,15 eur,

7/ dňa 20. 4. 2012 písomné podanie, odvolanie proti rozsudku 16,60 eur,

8/ dňa 15. 1. 2014 účasť na pojednávaní 16,60 eur,

9/ dňa 14. 2. 2014 účasť na pojednávaní 16,60 eur,

spolu 136,95 eur, režijný paušál za 3 úkony á 7,41 eur 22,23 eur, 3 úkony á 7,63 eur 22,89 eur, 2 úkony á 8,04 eur 16,08 eur, spolu 198,15 eur.

Cestovné náklady:

1/ dňa 12. 10. 2011 na trase Sobrance - Humenné a späť 100 km x 6,20 eur, 6 I PHM,

2/ dňa 11. 11. 2011 na trase Sobrance - Humenné a späť 100 km x 6,20 eur, 6 I PHM,

3/ dňa 5. 3. 2012 na trase Sobrance - Humenné a späť 100 km x 6,20 eur, 6 I PHM,

4/ dňa 26. 3. 2012 na trase Sobrance - Humenné a späť 100 km x 6,20 eur, 6 I PHM,

5/ dňa 15. 1. 2014 na trase Sobrance - Humenné a späť 100 km x 6,20 eur, 6 I PHM,

6/ dňa 14. 2. 2014 na trase Sobrance - Humenné a späť 100 km x 6,20 eur, 6 I PHM,

spolu 600 km x 6,20 eur 372,-- eur, 600 : 6 x 1,45 eur, 52,20 eur, celkom 424,20 eur.

Náhrada za stratu času

1/ 12. 10. 2011 Sobrance - Humenné a späť, náhrada 8 polhodín x 12,35 eur 98,80 eur,

2/ 11. 11. 2011 Sobrance - Humenné a späť, náhrada 8 polhodín x 12,35 eur 98,80 eur,

3/ 5. 3. 2012 Sobrance - Humenné a späť, náhrada 8 polhodín x 12,71 eur 101,68 eur,

4/ 26. 3. 2012 Sobrance - Humenné a späť, náhrada 8 polhodín x 12,71 eur 101,68 eur,

5/ 15. 1. 2014 Sobrance - Humenné a späť, náhrada 8 polhodín x 13,40 eur 107,20 eur,

6/ 14. 2. 2014 Sobrance - Humenné a späť, náhrada 8 polhodín x 13,40 eur 107,20 eur,

celkom 307,68 eur.

Trovy právneho zastúpenia vo výške 930,03 eur je povinný uhradiť žalobca v súlade s ust. § 142 ods. 1 O. s. p. na účet právneho zástupcu žalovaného.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou Okresného súdu Humenné.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie ( § 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia ( § 251 ods. 1 O.s.p.).