

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723200041  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723200041.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloleté deti: I. Ď., I.. XX.XX.XXXX F. I. Ď.T., I..XX.XX.XXXX, občania SR, maloleté deti bytom ako rodičia, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, deti rodičov matky: W. Ď., I.. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. L. XXX/XX, XXX XX N., občianka SR a otca: I. Ď.U., I..XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, XXX XX M., občan SR, o návrhu otca na zrušenie vyživovacej povinnosti a úpravy práv a povinností k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

- I. Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:
- II. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť otca I. Ď., I.. XX.XX.XXXX na maloleté deti Ď., I., I.. XX.XX.XXXX F. I., I.. XX.XX.XXXX.
- III. Matka W. Ď., I.. XX.XX.XXXX b u d e poberať prídavky aj daňový bonus na maloleté deti.
- IV. Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 18P/2/2019-43 zo dňa 19.02.2019.
- V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí sa svojim návrhom došlým okresnému súdu dňa 04.01.2023 domáhal aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči odporčyni na maloleté deti, určenú rozsudkom Okresného súdu Zvolen 18P/2/2019 zo dňa 26.02.2019, zároveň určil, že každý z rodičov je povinný si prevziať maloleté deti v bydlisku druhého rodiča, taktiež, že rodinný príspevok a daňový bonus na maloletého Norberta bude poberať otec a že jedno dieťa bude mať trvalé bydlisko na adrese matky a jedno dieťa na adrese otca.

2. Na pojednávaní konanom dňa 05.04.2023 uzatvorili rodičia rodičovskú dohodu v obdobnom znení tak, ako ju uzatvorili 22.02.2023, pričom na základe tejto rodičovskej dohody sa dohodli, že otec naďalej už nebude prispievať na výživu maloletých detí, zároveň, že matka bude poberať prídavky na maloleté deti aj daňový bonus. Čo sa týka ostatných ustanovení dohody, tak tieto ustanovenia sú totožné s rozhodnutím okresného súdu v rozsudku č.k. 18P/2/2019 a to v časti vykonávania striedavej starostlivosti, teda čo sa týka odkedy - dokedy a tiež v časti prevzatia maloletých detí.

3. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

4. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

5. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

7. Súd na základe vyššie uvedených skutočností má za to, že takto schválená dohoda rodičov je v prospech maloletých detí. Súd aj napriek tomu, že rodičia sa proti uvedenému rozsudku nemôžu odvolať a teda odvolanie nie je prípustné, aj s ohľadom na § 221 písm.a/ CSP poukáže na niektoré skutočnosti, pre ktoré týmto spôsobom rozhodol. Predovšetkým súd poukazuje na to, že síce otec vo svojom petite žiadal, aby súd rozhodol, že ponecháva striedavú starostlivosť v takom rozsahu ako bola určená pôvodným rozsudkom, avšak tu súd poukazuje na to, že keďže už predmetným rozsudkom bola určená striedavá starostlivosť presne v takom rozsahu ako je uvedená v tomto rozsudku, o tomto súd nemôže rozhodovať a preto sa tento výrok ani nenachádza vo výrokovej časti tohto rozsudku. Zároveň taktiež súd, vzhľadom na tú skutočnosť, že rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, kde žiadali už len zrušenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom, ktorú mal platiť matke a tiež, že žiadali aby súd upravil, že na poberanie prídavkov na deti a daňového bonusu je oprávnená matka, súd len tieto výroky poňal do rozhodnutia tohto rozsudku.

8. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti uzatvorenej rodičovskej nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie.

Proti rozhodnutiu môže kolízny opatrovník podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach.

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z.

o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.