

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/216/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913216419
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7913216419.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci navrhovateľa: J. J., nar.XX.X.XXXX, bytom B., Č.. D. XXXX/X proti odporkyni: J. J., nar.XX.X.XXXX, bytom B., C.. XX. D. Č.. XXX/X, zast. matkou: E. B., nar.X.X.XXXX, bytom B., C.. XX. D. Č..XXX/X o zrušenie výživovacej povinnosti takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa výživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni určená rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 6C/144/2011-22 zo dňa 5.10.2011 v sume 100,-Eur od 1.2.2014.

II. Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznáva.

III. Konanie v prevyšujúcej časti sa zastavuje.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal voči odporkyni zrušenia výživovacej povinnosti počnúc dňom podania návrhu 24.10.2013 z toho dôvodu, že odporkyňa je plnoletá a riadne ukončila štúdium na strednej škole. V priebehu konania navrhol zrušiť výživovaciu povinnosť od 1.2.2014.

Odporkyňa s návrhom navrhovateľa nesúhlasila, a to z toho dôvodu, že nemá riadnu prácu, nie je zamestnaná, pracuje iba brigádnicky v zahraničí, kde sa aj zdržiava.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi, obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6C/144/2011 a zistil tento skutkový stav veci:

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6C/144/2011 bolo zistené, že výživovacia povinnosť otca - navrhovateľa voči dcére - odporkyni bola naposledy určená rozsudkom OS Trebišov č.k. 6C/144/2011-22 zo dňa 5.10.2011 v sume 100,-Eur mesačne počnúc od 1.9.2011. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.11.2011.

Z výpovede matky - zástupkyne odporkyne vyplýva, že odporkyňa pred 2 rokmi ukončila Strednú odbornú školu v Trebišove a po skončení školy hneď bola zaevidovaná na úrade práce v evidencii nezamestnaných. Vzhľadom k tomu, že si nemohla nájsť prácu, tak odišla do Belgicka, kde urobila aj kurz z jazyka holandského, ale zatiaľ si prácu nenašla. Do školy nechodí, býva u známych, preto ubytovanie má zdarma a brigádnicky si zarába v reštaurácii, ktorú majú jej známi a tak si môže zakúpiť veci, ktoré potrebuje. Keďže nemá riadnu prácu, tak nemá ani príjem, a preto chce, aby navrhovateľ platil ďalej výživné, kým si nenájde prácu a nebude mať príjem.

Zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny Trebišov zo dňa 23.1.2014 vyplýva, že odporkyňa nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Naposledy bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie

v dobe od 1.9.2012 do 12.5.2013. Nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, ani inej sociálnej dávky / čl.16/.

Z výpovede navrhovateľa vyplýva, že svoju vyživovaciu povinnosť voči odporkyni riadne plnil, aj potom, keď skončila štúdium na SOŠ v roku 2012, a to aj po podaní návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti. Túto skutočnosť potvrdila aj zástupkyňa odporkyne.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa ust. §62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. §78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

V konaní bolo preukázané, že odporkyňa pred 2 rokmi, teda v r. 2012, ukončila štúdium na strednej odbornej škole a od 1.9.2012 bola aj v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Po skončení štúdia na SOŠ už v štúdiu nepokračuje, nepripravuje sa na budúce povolanie, teda je už schopná sama sa živiť.

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd bol toho názoru, že sú tu splnené zákonné podmienky na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporkyni, a preto návrhu navrhovateľa vyhovel a zrušil jeho vyživovaciu povinnosť podľa jeho návrhu, t.j. od 1.2.2014 tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

V danom prípade skutočnosť, že odporkyňa si ešte nenašla riadnu prácu a nemá príjem, iba brigádnicke práce v reštaurácii u známych, nemá z právneho hľadiska žiaden význam, a preto túto skutočnosť súd považoval iba za účelovú obranu zo strany odporkyne.

O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle ust. §142 ods.1 O.s.p. v spojitosti s ust. §151 ods.1 O.s.p. tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Konanie bolo zastavené v prevyšujúcej časti /za obdobie od 24.10.2013 do 1.2.2014/ podľa §96 ods.1. O.s.p., keďže navrhovateľ v priebehu konania žiadal zrušenie vyživovacej povinnosti od neskoršieho termínu, iba od 1.2.2014, z dôvodu, že do 1.2.2014 svoju vyživovaciu povinnosť ešte riadne plnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie /§205 ods. 3 O.s.p./.