

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7P/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6823200227
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2023:6823200227.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa, F. B., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Q., Q.S. Č.. XXX/X, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky V. T., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Q., Q. Č.. XXX/X, a otca Ľ. B., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Q., Q. Č.. XXX/X, C.. Č.. Y. XXX, XXX XX Ú. N. R., ktorí boli pozbavení rodičovských práv a povinností, za účasti poručníka mal. dieťaťa, V. B., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Q., P.F. Č.. XXX/X a Mesta Jelšava, o odvolaní poručníka a ustanovení nového poručníka maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd zbavuje V. B., N.. XX.XX.XXXX, C. A. P. XXX/X, Q. funkcie poručníka mal. F. B., N.. XX.XX.XXXX, do ktorej bola ustanovená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 04.03.2014, č. k. 7P/9/2014 - 15.

II. Za poručníka mal. F. B., N.. XX.XX.XXXX ustanovuje Mesto Jelšava.

III. Ustanovený poručník je oprávnený a povinný zabezpečovať výchovu maloletého dieťaťa, zastupovať ho a spravovať jeho hnutelný aj nehnuteľný majetok so starostlivosťou riadneho hospodára. Poručník nie je povinný sa o maloleté dieťa osobne starať. Je povinný dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa maloletému dieťaťu poskytuje.

IV. Poručník je oprávnený a povinný rozhodovať v otázkach týkajúcich sa výchovy, zdravotnej starostlivosti a vzdelávania maloletého dieťaťa. Je oprávnený a povinný zastupovať maloleté dieťa pri právnych úkonoch, ako aj pred štátnymi orgánmi. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Poručník je oprávnený a povinný spravovať majetok maloletého dieťaťa, ktoré zastupuje. Ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

V. Poručník je povinný súdu podávať dvakrát do roka, vždy k 30.06. a 31.12., správu o mal. dieťati a o nakladaní s majetkom mal. dieťaťa.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podľa § 2 ods. 1 Zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 221 písm. a/ Zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

Keďže sa všetci účastníci konania prítomní na pojednávaní po vyhlásení rozsudku jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie, rozsudok bol vyhotovený v skrátenej forme, bez odôvodnenia (§ 221 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci účastníci vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie. Tí z účastníkov, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie toto právo nemajú.