

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/36/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222205296
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1222205296.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členiek senátu JUDr. Ivany Jahnovej a JUDr. Nadeždy Wallnerovej, v právnej veci navrhovateľov: X. H. G.: C. E. C. L., X.. XX.XX.XXXX, L.: X. XXXX/X, L., zastúpená zákonným zástupcom: H.. M. L., X.. XX.XX.XXXX, V. L.: X. R. XXXX/XX, L. - R. H., J. L. X. XXXX/X, L., zastúpený advokátom: JUDr. Peter Schmidl, so sídlom: Záhorácka 11/A, Malacky, X. H.. C. Y., X.. XX.XX.XXXX, V. L.: X. XXXX/X, L., proti odporcom: X. H. N., X.. XX.XX.XXXX, V. L.: V. XXXX/XX, G. Z., X. E.. R. N., X.. XX.XX.XXXX, V. L.: V. XXXX/XX, G. Z., X. A.. C. Š., X.. XX.XX.XXXX, V. L.: R. D. XXXX/XXX, L. - F. Y., X. A.. E. Š., X.. XX.XX.XXXX, V. L.: R. D. XXXX/XXX, L. - F. Y., X. H. O., X.. XX.XX.XXXX, V. L.: U.X. XXXX/XX, L., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľiek v 1. a 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 12. januára 2023 č. k. 11P/201/2022-49, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 12. januára 2023 č. k. 11P/201/2022-49, potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava II, uznesením zo dňa 12. januára 2023 č. k. 11P/201/2022-49, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a žalovaným nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. V rámci odôvodnenia súd prvej inštancie uviedol, že návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 27.10.2022, sa navrhovateľky v 1. a 2. rade domáhali vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd prvej inštancie zakázal odporcom v 1. až 5. rade priblížiť sa na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov k H. C. E. C. L., X.. XX.XX.XXXX, C. F. E. H. H.. C. Y., X.. XX.XX.XXXX. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedli, že na Okresnom súde Bratislava II bolo vedené konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie H. C. C. O. O. do osobnej starostlivosti otca maloletých. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.03.2022, č. k. 27P/40/2022-59, súd dočasne zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti otca maloletých (odporcu v 5. rade), a že v nadväznosti na uvedené konanie bol zo strany otca maloletých detí (odporcu v 5. rade) podaný i návrh na zákaz priblíženia vedený na predmetnom súde pod sp. zn. 16C/56/2022. Uviedli, že v konaní vedenom pod sp. zn. 27PPOm/1/2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol zverený H. R. L. do osobnej starostlivosti odporkyne v 4. rade., a pod sp. zn. 11Ps/4/2022 je na Okresnom súde Bratislava II vedené aj konanie o návrhu na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony navrhovateľky v 2. rade (matky maloletého dieťaťa), zo strany odporkyne v 1. rade a pod sp. zn. 54C/20/2022 sa vedie spor o vrátenie daru zo strany odporkyne v 1. rade voči navrhovateľke v 2. rade (matke maloletého dieťaťa).

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňovali navrhovateľky tým, že všetky vyššie uvedené konania považujú za účelové, na navrhovateľku v 2. rade vplývajú tieto konania veľmi negatívne, obťažujúco, pričom vníma všetky konania odporcov ako psychické týranie, čo u nej vyvolalo stres a následne predčasné narodenie dieťaťa - C. E. C. L.. Uviedla, že H. C., narodená pre psychicky vyvíjaný nátlak na matku, ktorá je po dvoch cisárskych rezoch a pre tvrdenie brucha zo stresu hrozila

ruptúra v jazve maternice, v 35. prebiehajúcom týždni tehotenstva bola matka (navrhovateľka v 2. rade), prevezená na Kramáre po 7 hodinách na JIS so známkami predčasného rodenia. Uviedli, že vzhľadom na stav matky a neustále útoky zo strany rodiny sa stres prejavuje na fyziologickom priebehu šestonedelia, pričom sa stres z matky prenáša na novorodenca. Podľa navrhovateľiek, odporcovia mali na matku maloletej vytvárať psychický nátlak najmä tým, že rodičom boli odňaté všetky deti, a tiež tým, že odporkyňa v 1. rade sa snaží navrhovateľku v 2. rade obmedziť na právnych úkonoch a domáha sa tiež vrátenia domu, ktorý bol na matku maloletej prevedený kúpnu zmluvou, ako aj tým, že bezdôvodne a neprávom po dobu 7 mesiacov bránili stretávaniu s deťmi rodičov. Dodali, že uvedené mali odporcovia vykonávať v čase, kedy mali vedomosť, že matka je tehotná a akým spôsobom na ňu toto ich konanie vplýva. Navrhovateľky uviedli, že všetko vyvrcholilo, keď ich dňa 26.10.2022 navštívil ÚPSVaR Skalica na dožiadanie ÚPSVaR Bratislava aby vypracovali správu nielen v konaniach, v ktorých má kompetenciu Úrad práce, ale i tam, kde ide mimo zákona a mal žiadať o informácie - lekárske správy S. H. C. aj napriek tomu, že maloletá aj s matkou majú trvalé bydlisko Y. L. a ÚPSVaR Bratislava je mimo svojej jurisdikcie. Vzhľadom na uvedené, má matka dôvodnú obavu o svoje zdravie, ako i zdravie dieťaťa, obáva sa konania zo strany jej sestry a matky, ktorá podľa názoru matky chce týmto len dosiahnuť nadobudnutie nehnuteľnosti, a keď jej matka nechce tieto dobrovoľne vydať, tak jej snaha smeruje cez vyššie uvedené konanie a cez deti.

4. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ustanovení § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1 a 2 písm. h), § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 a 2, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a po vyhodnotení skutočností a tvrdení uvádzaných v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj po oboznámení sa s prebiehajúcimi konaniami na súde prvej inštancie, s poukazom na citované zákonné ustanovenia, dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie dospel k záveru, že nie sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože nie sú splnené podmienky, pre ktoré by bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu a rovnako neexistuje ani obava, že by exekúcia bola v budúcnosti ohrozená. Uviedol, že využitie inštitútu neodkladného opatrenia v súvislosti so zákazom priblíženia, prichádza do úvahy napríklad v prípade, keď dochádza k fyzickým útokom, hrozbám fyzickým násilím, prenasledovaniu alebo inému závažnému zásahu do telesnej alebo duševnej integrity, ktoré by bolo možné súdu preukázať napríklad trestným oznámením, alebo aspoň výpoveďami osôb, ktoré by o takýchto útokoch mohli mať vedomosť, prípadne inými dôkazmi osvedčujúcimi, že sú tu závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť osoby navrhujúcej neodkladné opatrenie. Súd prvej inštancie uviedol, že v posudzovanom prípade sa navrhovateľky domáhajú zákazu priblíženia na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, dôvodiac, že odporcovia na matku počas tehotenstva, ale aj po predčasnom narodení maloletej vyvíjali psychický nátlak, rodina na matku neustále útočí, pričom stres matky sa prejavuje na fyziologickom priebehu šestonedelia a prenáša sa tiež na maloletú. Poukázali tiež na to, že na súde prvej inštancie boli vedené viaceré konania, in concreto pod sp. zn. 27P/40/2022, konanie o návrhu odporcu v V. rade na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom konaní súd predbežne zveril maloleté deti C. C. O. O. do osobnej starostlivosti otca H. O. a rovnako v konaní pod sp. zn. 27PPom/1/2022, súd na návrh odporkyne v 3. rade dočasne zveril H. R. L., do osobnej starostlivosti A. C. Š., ako aj konania vedené pod sp. zn. 11Ps/4/2022, 16C/56/2022 a 54C/20/2022. Súd prvej inštancie uviedol, že všetky uvedené konania navrhovateľky považujú za účelové a vnímajú ich ako psychické týranie. Súd prvej inštancie vychádzajúc z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal za to, že navrhovateľkám sa nepodarilo osvedčiť skutočnosti odôvodňujúce bezodkladnú potrebu úpravy pomerov a existenciu nebezpečenstva bezprostredne im hroziaceho. Podľa súdu prvej inštancie, navrhovateľky žiadnym spôsobom nepreukázali, že by sa odporcovia dopúšťali konania v takej intenzite, že by mohla byť ich telesná integrita alebo duševná integrita ich konaním ohrozená. Súd prvej inštancie v rámci svojho odôvodnenia uviedol, že navrhovateľky k návrhu nepriložili žiadne listinné dôkazy, ktoré by aspoň osvedčovali, že sa odporcovia dopustili tak závažného konania, ktoré by mohlo ohroziť ich telesnú alebo duševnú integritu v takej miere, že by to osvedčovalo potrebu vydania neodkladného opatrenia. Samotnú skutočnosť, že niektorý z odporcov (1., 3. a 5.) iniciovali súdne konania, nemožno pokladať za psychické týranie, najmä v prípade, ak súd v týchto konaniach rozhodol a jednotlivým návrhom vyhovel. Súdu prvej inštancie bolo z jeho činnosti známa rodinná situácia, kedy boli matke a jej partnerovi H. M. L. i odobraté maloleté deti - C., O. O. C. R. L., a následne boli deti predbežne zverené do osobnej starostlivosti ostatných rodinných príslušníkov, a to z dôvodu nevyhovujúcich podmienok v domácnosti, v ktorej rodina žila, ako aj vzhľadom na neschopnosť rodičov zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti. Súd prvej inštancie poukázal na to, že matka

žije v spoločnej domácnosti s H.. M. L., vo vzťahu ku ktorému súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým menovanému zakázal približovať sa k maloletým deťom (C. C. O.) na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Uviedol, že neodkladné opatrenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, je však predbežne vykonateľné. Je teda podľa súdu prvej inštancie zrejmé, že autoritatívny zásah súdu vo vzťahu k maloletým v podobe neodkladných opatrení bol nevyhnutný a nešlo len o svojvoľné konanie rodinných príslušníkov. S poukazom na uvedené, súd prvej inštancie v danom prípade dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože navrhovateľky neosvedčili potrebu navrhovanej neodkladnej úpravy. Súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia preto v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

5. Keďže súd prvej inštancie návrh navrhovateľiek v celom rozsahu zamietol, vznikol odporcom vo veci plný úspech, avšak s poukazom na skutočnosť, že odporcom žiadne trovy konania nevznikli a ani vzniknúť nemohli rozhodol súd prvej inštancie tak, že žalovaným nárok na náhradu trov konania nepriznal.

6. Proti tomuto uzneseniu podali navrhovateľky v 1. a 2. rade v zákonom stanovenej lehote odvolanie, nakoľko majú za to, že na výkon rozhodnutia o nariadenie neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd Okresný súd Skalica, keďže ide o maloleté dieťa s matkou a majú trvalý pobyt na adrese X. XXXX/ X, L., kde bol zároveň tomuto Okresnému súdu postúpený Okresným súdom Bratislava II i spis - návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vedený pod sp. zn. 27P/178/2022. Podľa navrhovateľiek sa súd prvej inštancie pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dostatočne nezaoberal rodinnými pomermi a nesprávne vyhodnotil skutkový stav, a to najmä neustále atakovanie zo strany matky navrhovateľky H. N. a psychický nátlak na H.. Y. v podobe podávania niekoľkých trestných oznámení a žalôb, či už voči nej alebo jej partnerovi H.. M. L., ktoré sa v konečnom dôsledku ukázali ako neopodstatnené. Uviedli, že k tomuto psychickému šikanovaniu využíva H. N. i ostatných príslušníkov jej rodiny - odporcov 2-5, ktorí jej v konaní napomáhajú, na základe možného finančného prospechu, či iných výhod. Podľa navrhovateľiek, ak by sa súd prvej inštancie dostatočne oboznámil i s ostatnými konaniami a príslušným spisovým materiálom, ktoré sú uvádzané v predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, istotne by mu bolo zrejmé, že všetky tvrdené skutočnosti uvádzané odporcami nie sú ničím preukázané a nezakladajú sa na pravde, ba čo horšie, tvrdené skutočnosti bez akéhokoľvek preskúmania pravdivosti si osvojil do svojich vyjadrení i ÚPSVaR Bratislava, ktorý ich považuje za fakt. Poukázali na to, že na základe dožiadania ÚPSVaR Bratislava vykonal ÚPSVaR Senica pracovisko Skalica už niekoľko neohlásených kontrol na adrese navrhovateľky Y. L., kde sa opakovane nepreukázali tvrdenia voči ich rodinným pomerom a rovnako tak i osobnému stavu H.. Y. C. H.. L., ktorí by mali údajne užívať omamné a psychotropné látky. Uviedli, že domácnosť bola vždy čistá, uprataná, viac ako len vyhovujúca, rovnako tak i H.. Y. Č. H.. L. nejavili žiadne odchýlky v správaní, ktoré by mali akokoľvek preukazovať užívanie akýchkoľvek látok (žiadajú odvolací súd o zadováženie si stanovísk z predmetných šetrení ÚPSVaR Senica pracovisko Skalica). Podľa ich názoru, z uvedeného opakovaného šetrenia v domácnosti preukázateľne vyplýva nepravdivosť uvádzaných tvrdení odporcami. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia svojho rozhodnutia taktiež uviedol, že matka navrhovateľky v 2. rade dokonca nemá akékoľvek zábrany a v snahe diskreditovať navrhovateľku tieto klamstvá zasiela okrem ÚPSVaR i do školských zariadení, ktoré navštevujú jej deti a k tomuto konaniu navádza i iné osoby. Okrem toho sa navrhovateľku v 2. rade snaží obmedziť na osobných právach aby mohla prostredníctvom jej manžela - navrhnutého ako procesného opatrovníka disponovať s jej finančnými prostriedkami a majetkom. Je podľa nich nepopierateľné, že celý tento sled konaní prispel k viac ako nepriaznivému psychickému stavu navrhovateľky v 2. rade, ktorý vyústil okrem iného i k tvrdeniu bruška počas tehotenstva a predčasnej sekcii. Navrhovateľka v 2. rade uviedla, že je v neustálom strese, kam až môžu odporcovia ich konaním zájsť, má strach z osobného kontaktu s odporcami a ich prípadných návštev na adrese Y. L.. Je presvedčená, že je len otázkou času, kedy jej matka p. N. podnikne ďalšie kroky, ktorými sa bude snažiť oddeliť maloleté G. C. E. C. L. od jej rodičov a docieľiť tým vyvíjanie ďalšieho psychického nátlaku na jej matku H.. Y.. Žiada preto, aby uvedené skutočnosti odvolací súd prehodnotil, zrušil uznesenie, ktorým súd ich návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a rozhodol v prospech navrhovateľiek.

7. Žalovaný v 2. rade vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľiek uviedol, že z podania nie je podľa neho zrejmé, či toto konanie sa vedie aj so súhlasom H.. C. Y., alebo ide len o iniciatívu H.. M. L.. Uviedol, že tento pán, ktorý bol až do júna 2020 v rodine H.. Y. plne uznávaný a akceptovaný, ako jej nový partner, postupne od júna 2020 celkom odstrihol H.. Y. od jej rodiny, priateľov, susedov, spolupracovníkov a známych a takmer dokonale ju izoloval. Dodal, že v období od júna 2020 do marca 2022 nemal žiaden

priamy kontakt R. H.. Y. ani jej deťmi, pričom išlo o jednostranné prerušenie kontaktov zo strany H.. Y. a jej partnera. Žalovaný v 2. rade uviedol, že s maloletým R. L. sa s nestretli za toto obdobie ani raz, tiež bol od nich celkom odstrihnutý a vo februári a marci 2022 boli s manželkou kontaktovaní susedmi B. Č. X (bydlisko H.. Y.) a p. H. O., že v rodine H.. Y. sa niečo deje. Uviedol, že ich najhoršie obavy sa potvrdili a viedli k sledu udalostí, ktoré viedli k odňatiu detí z ich prostredia. Poukázal na to, že komplexne popisuje udalosti uznesenie vo veci trestného oznámenia zástupkyne riaditeľky školy, ktorú navštevovali deti H.. Y.. Následne sa oboznamovali postupne s rozsahom rodinnej tragédie a získali podozrenie, či H.. L. nezneužíva závislosť H.. Y. vo svoj prospech. Podľa žalovaného v 2. rade nasvedčoval tomu predaj pozemku H.. Y. na deň narodenín H.. L., aby už pár mesiacov po nevýhodnom predaji rodina bola bez peňazí a odkázaná na nákup potravín na vianočné sviatky od otca H.. Y.. Ďalej podľa neho nasvedčovala tomu údajná strata lekárskej pečiatky H.. L., ktorou mala podľa výpovedí detí H.. Y. potvrdzovať recepty na liek s opioidným účinkom. Tiež podľa neho nasvedčovalo tomu aj to, že H.. Y. si požičiavala peniaze od rodiny, susedov, ako aj rôznych finančných spoločností, ktoré nesplácala. Ďalej poukázal na to, že H.. L. je už takmer dva roky dobrovoľne nezamestnaný, nemá pravidelný príjem a tvrdí, že žije z úspor. Psychická závislosť H.. Y. od jej partnera je podľa neho zrejme z toho, že uverí a dôveruje všetkým tvrdeniam H.. L., ktorými jej podľa neho plietol hlavu a namotával ju na svoj príbeh. Žalovaný v 2. rade opísal, že malo ísť o také fabulácie ako napríklad, že robí tieňového ministra zdravotníctva, mal byť riaditeľom Národného onkologického ústavu, mal byť vlastníkom dvoch bytov Y. V. Y., s jedným evanjelickým kňazom zorganizoval obrad vernosti, ktorý H.. Y. prezentoval ako sobáš, čomu ona napodiv verila a aj sa začala istú dobu prezentovať ako H.. L.. V tejto súvislosti žalovaný v 2. rade poukázal na to, že akosi sa však vytratila informácia o tom, že je stále ženatý, že súčasne žil vo dvoch domácnostiach a jeho manželka G. L. a jeho vlastní rodičia sa dozvedeli o tom, že R. H.. Y. má 7 ročného syna až v marci 2022 a následne sa presťahovali na chatu G. L. a rodinný dom na Č.Á. N. X dala neznáma osoba do ponuky realitnej kancelárii. Žalovaný v 2. rade má podozrenie, že príjmom z predaja rodinného domu vo vlastníctve H.. Y. má sanovať stratený príjem za posledné dva roky jeho dobrovoľnej nezamestnanosti a splatiť tak bankový úver, ktorý viazne na jeho vlastnom byte na X. R. Y. L.. Dodal, že boli prijaté teda určité právne rozhodnutia smerujúce k ochrane zdravých záujmov H.. Y. resp. jej detí, a tieto môže čiastočne vnímať stresujúco. Súvislosť s predčasným narodením H. C. žalovaný v 2. rade popiera, nakoľko aj jej predošlé deti sa narodili predčasne po vopred dohodnutých a plánovaných cisárskych rezoch. Stres spôsobený bránením v stretávaní sa s deťmi, ktoré jej boli odňaté, tiež popiera. Žalovaný v 2. rade uviedol, že na H. R. matka nebola za rok pozrieť ani raz a sestru, ktorej je zverený kontaktovala až po 5 mesiacoch prostredníctvom starého otca z partnerovej strany. Mrzí ho, ak právne podanie na vrátenie daru či na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony považuje za psychický nátlak, ale dôvody, ktoré k tomu viedli nie sú banálne, ale naopak veľmi znepokojujúce. Žalovaný v 2. rade tiež zdôraznil, že k H. C. sa doteraz spolu s manželkou ani nepokúsili priblížiť aj z dôvodu, že p. H.. L. podal na nich trestné oznámenie za údajné nebezpečné prenasledovanie na tom základe, že v minulom roku sa raz pokúsili kontaktovať H.. Y. Y. L. z obavy o jej bezpečnosť a život potom ako poslala sestre a matke zmätené správy. Dodal, že miestne oddelenie PZ Y. L. im následne oznámilo jej dôrazné upozornenie, že si nepraje, aby sa o ňu viac zaujímali a pokúšali sa ju kontaktovať, preto jej želanie rešpektujú.

8. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (ust. § 379 a § 380 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľiek v 1. a 2. rade nie je dôvodné. Napadnuté uznesenie je vo výroku vecne správne, preto ho podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil, keď sa plne stotožnil aj s jeho vyčerpávajúcim a správnym odôvodnením, na ktoré týmto poukazuje a nepovažuje za potrebné ho opakovať.

9. Podľa ust. § 324 ods.1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa ust. § 325 ods.1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa ust. § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich

potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

16. Základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Neodkladné opatrenie je inštitút, ktorý je na mieste použiť tam, kde je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu, alebo, ak je tu obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Vždy je potom potrebné skúmať, či je nárok navrhovateľa neodkladného opatrenia, v tomto prípade navrhovateľiek v 1. a 2. rade, osvedčený, a či je neodkladné opatrenie naliehavo potrebné. Pre úspešné uplatnenie nároku na nariadenie neodkladného opatrenia teda zákon vyžaduje osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj naliehavosť potreby takejto úpravy pomerov sporových strán, čiže osvedčenie, že bez úpravy ich právnych pomerov by bolo nejaké konkrétne právo (v tomto prípade telesná integrita alebo duševná integrita navrhovateľiek) ohrozené, pričom hrozba musí byť bezprostredná a reálna. Oba predpoklady musia byť naplnené súčasne, inak nie je možné návrhu vyhovieť. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

17. Odvolací súd považuje tiež za potrebné uviesť, že neodkladné opatrenie je výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len ak je skutočne potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, teda ak nastane medzi nimi taký stav právnych a faktických vzťahov, ktorý bezpodmienečne vyžaduje rýchly zásah súdu, a poskytnutie súdnej ochrany. Nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov v zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP je prípustné a opodstatnené len vtedy, ak sa tvrdí alebo osvedčí právny vzťah medzi stranami, ak tento vzťah vyžaduje dočasnú úpravu, ak je navrhovaná bezodkladná úprava naliehavo potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi stranami nevytvorí nenávratný stav, a ak sa nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami neprimeraným spôsobom. Preto musí navrhovateľ neodkladného opatrenia, v tomto prípade navrhovateľky, osvedčiť jednak uplatnený nárok, ktorý žiada chrániť neodkladným opatrením, právny vzťah medzi stranami sporu, ktorý je potrebné upraviť neodkladným opatrením, ako i tvrdenie, že je tu reálne nebezpečenstvo a bezprostredne jej hroziaca ujma. Nárok navrhovateľiek je osvedčený vtedy, ak sa na základe predložených dôkazov javí aspoň ako pravdepodobný. Ohrozenie práv, nároku a hrozba bezprostrednej ujmy navrhovateľiek musí byť konkrétna, a navrhovateľky ju musia vždy osvedčiť, nestačí ju iba tvrdiť. Chýbajúce osvedčenie bezprostredne hroziacej ujmy nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia, keďže ide o opatrenie, ktoré je namieste nariadiť len vtedy, ak je práve kvôli zabráneniu nejakej reálne hroziacej konkrétnej ujme potrebné bezodkladne, teda rýchlo a okamžite zasiahnuť súdnym rozhodnutím.

18. Odvolací súd na argumenty navrhovateľiek uvedených v rámci podaného odvolania uvádza, že nezistil také správanie sa odporcov, pre ktoré by uložil zákaz priblíženia sa odporcov k navrhovateľkám na vzdialenosť menšiu ako 5 m. Pokiaľ ide o samotné návrhy na začatie konania podané zo strany odporcov voči navrhovateľkám tak, ako to už uviedol súd prvej inštancie, takéto návrhy na začatie konania nemôžu byť vyhodnotené ako šikana, hlavne za situácie, že jednotlivým návrhom odporcov bolo zo strany súdu vyhovieť. Navrhovateľkami namietaná skutočnosť, že navrhovateľka v 2. rade predčasne porodila a to sekciou nemôže bez podpory ďalších dôkazov byť vyhodnotená tak, že práve predčasný pôrod sekciou bol zapríčinený konaním odporcov. Odporca v 2. rade v rámci svojho vyjadrenia uviedol, že navrhovateľka 2. rade v prípade každého jedného pôrodu porodila vždy predčasne a sekciou.

Rovnako tak subjektívne pociťovanie strachu navrhovateľky v 2. rade a jej stresu z osobného kontaktu s odporcami a ich prípadných návštev Y. L. nie je v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ničím vecne odôvodnené ani preukázané v rámci konania žiadnym dôkazom, nakoľko odporcovia navrhovateľky nikdy fyzicky neatakovali, pričom podľa vyjadrenia odporcu v druhom rade práve naopak, rodina navrhovateľky v 2. rade má podozrenie, že jej partner H. L. zneužíva závislosť navrhovateľky v 2. rade vo svoj prospech a to konkrétne, či už ide o predaj pozemku navrhovateľky v 2. rade, alebo o predaj rodinného domu, alebo o odstúpenie navrhovateľky v 2. rade od rodiny, či od susedov, od priateľov, alebo ide o požičiavanie finančných prostriedkov, respektíve o výber receptov na lieky s opioidným účinkom. Možno teda zhrnúť, že ak navrhovateľky v 1. a 2. rade navrhli voči odporcom nariadenie takého neodkladného opatrenia, ktorým sledovali dosiahnutie úpravy pomerov sporových strán, mali povinnosť osvedčiť, že vzťah medzi sporovými stranami vyžaduje neodkladnú úpravu, a tiež, že bez takejto úpravy pomerov im vzhľadom na konkrétne konanie odporcov reálne a bezprostredne hrozí nebezpečenstvo, respektíve je ohrozená ich telesná alebo duševná integrita, pričom tomuto nebezpečenstvu možno zabrániť len nariadením neodkladného opatrenia. Navrhovateľky v 1. a 2. rade boli teda povinné nielen tvrdiť, ale zároveň aj osvedčiť, že úprava pomerov strán prostredníctvom navrhovaného neodkladného opatrenia je z nejakých konkrétnych dôvodov naliehavo potrebná. Odvolací súd v zhode s názorom súdu prvej inštancie vyhodnotil, že predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia požadovaného navrhovateľkami v 1. a 2. rade neboli splnené, keď nemal za osvedčené, že existuje reálna obava ohrozenia navrhovateľiek zo strany odporcov, a preto súd prvej inštancie ich návrh správne zamietol. Odvolací súd iba zopakuje, že po preskúmaní návrhu navrhovateľiek na nariadenie neodkladného opatrenia, nezistil v zhode so súdom prvej inštancie, žiadny dôvod, na základe ktorého by bolo bezodkladne a naliehavo potrebné uložiť odporcom zákaz priblížiť sa k navrhovateľkám na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. I keď navrhovatelia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia argumentovali potrebou bezodkladnej úpravy pomerov strán, ktorú zdôvodňovali ohrozením predovšetkým ich telesnej a duševnej integrity opísaným správaním sa odporcov, vedením viacerých súdnych konaní, ktoré považujú zo strany odporcov za účelové a vnímajú ich ako psychické týranie, podľa názoru odvolacieho súdu (zhodného s názorom súdu prvej inštancie) navrhovatelia neosvedčili potrebu bezodkladnosti úpravy pomerov, nakoľko nepreukázali, také správanie sa odporcov, ktoré by priamo negatívne zasahovalo do telesnej respektíve do duševnej integrity maloletej navrhovateľky v 1. rade, alebo do telesnej respektíve do duševnej integrity navrhovateľky v 2. rade. Odvolaciemu súdu je taktiež z jeho rozhodovacej činnosti známa rodinná situácia zúčastnených strán, avšak musí konštatovať, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je opísaný navrhovateľkami subjektívne len z ich pohľadu, pričom ich tvrdenia o psychickom týraní navrhovateľky ničím neverifikovali a neosvedčili ani žiadnymi relevantnými dôkazmi, a súdu ani nepredložili k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadne dôkazy, okrem poukazovania na prebiehajúce súdne konania, z ktorých by tieto ich tvrdenia o psychickom týraní vyplývali. Inými slovami navrhovateľky v odvolaní len zotrvali na svojom návrhu a zopakovali svoju argumentáciu, ktorú ešte rozvinuli v snahe presvedčiť odvolací súd, ktorý však zotráva na svojich vyššie uvedených záveroch a opätovne pripomína, že i keď navrhovateľky kvalifikovane tvrdia, ich tvrdenia bez ich osvedčenia a preukázania ich tvrdených skutočností, hlavne ak sú spochybnené vyjadreniami odporcov na nariadenie neodkladného opatrenia nepostačujú. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne a právne správne potvrdil.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C. s. p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C. s. p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C. s. p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred dovolacím súdom (§ 433 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).