

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/266/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112202335
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112202335.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, proti odporkyňi X. Z., narodenej XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. Z., O. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Važecká 14, IČO: 42 176 778, zastúpeného advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, Advokátska kancelária Stropkov, Námestie SNP 7, o zaplatenie 115,97 € s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporkyne proti dopĺňaciemu rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7C/141/2012 - 156 zo dňa 4. marca 2013, takto

rozhodol:

Dopĺňací rozsudok okresného súdu m e n í tak, že návrh na doplnenie rozsudku okresného súdu č. k. 7C/141/2012 - 90 zo dňa 1. októbra 2012 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd rozsudkom č. k. 7C/141/2012-90 zo dňa 01. 10. 2012 uložil odporcovi povinnosť „zaplatiť navrhovateľovi sumu 115,97 € a 7 % ročný úrok z omeškania zo sumy 107,42 € od 01. 03. 2006 do zaplatenia na účet TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o. trovy konania vo výške súdneho poplatku 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 €, všetko do troch dní od právoplatnosti“ rozhodnutia.

Rozsudok bol doručený navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu dňa 06. 11. 2012. Dňa 20. 11. 2012 navrhovateľ doručil súdu žiadosť o vydanie dopĺňacieho rozsudku, v ktorom, okrem iného uviedol, že súd nerozhodol o náhrade trov konania a právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, a preto žiadal uložiť vedľajšiemu účastníkovi povinnosť nahradiť trovy konania a právneho zastúpenia navrhovateľa spoločne a nerozdielne s odporcom.

K návrhu navrhovateľa vedľajší účastník na strane povinného zaujal stanovisko v písomnom vyjadrení zo dňa 05. 02. 2013, že nie je dôvod vydávať dopĺňací rozsudok, pretože o trovách konania súd rozhodol tak, že k úhrade trov navrhovateľa zaviazal odporcu.

Okresný súd na základe uvedeného vydal dopĺňací rozsudok č. k. 7C/141/2012-156 zo dňa 04. 03. 2013, v ktorom uviedol znenie výroku rozsudku vrátane doplnenie v nasledovnom znení : „Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 115,97 Eur a 7 % úrok z omeškania zo sumy 107,42 Eur od 01. 03. 2006 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca a vedľajší účastník na strane odporcu sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, s tým, že plnením jedného z nich zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého z nich“.

Proti dopĺňaciemu rozsudku okresného súdu podal v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý napadnutý dopĺňací rozsudok považuje za nezákonný, pretože „súd

akoby vo výroku o trovách vydal nové rozhodnutie, pričom pôvodné rozhodnutie o trovách zostalo v platnosti. Takýto výrok je nepreskúmateľný a je potrebné ho zrušiť“.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi (§ 212 ods. 1 O. s. p.) bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a dopĺňací rozsudok podľa ust. § 220 O. s. p. zmenil a návrh na vydanie dopĺňacieho rozsudku zamietol z týchto dôvodov :

Podľa § 166 ods. 1 O. s. p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 166 ods. 3 O. s. p. návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Odvolací súd poukazuje na to, že dopĺňací rozsudok okresného súdu je zmätočný a nejasný vzhľadom k tomu, že okresný súd dopĺňacím rozsudkom znovu rozhodol o veci samej, ako aj o náhrade trov konania, čím vlastne nedošlo len k doplneniu pôvodného rozsudku okresného súdu, ale k jeho opätovnému vydaniu v novom znení. Súd síce musí v konečnom rozhodnutí vo veci samej rešpektovať požiadavku na vyčerpanie celého predmetu konania, ak však opomenie o niektorej časti predmetu rozhodnúť, prichádza do úvahy doplnenie rozsudku o tú časť predmetu konania, o ktorej súd opomenul v konečnom rozhodnutí rozhodnúť. Preto je postup okresného súdu, ktorým nanovo rozhodol o veci samej, neprípustný.

Podľa názoru odvolacieho súdu však v súdnej veci neboli dané dôvody na vydanie dopĺňacieho rozsudku vzhľadom k tej skutočnosti, že o náhrade trov konania navrhovateľa okresný súd v pôvodnom rozsudku rozhodol a uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy prvostupňového konania. Dopĺňacím rozsudkom nie je možné výrok o náhrade trov konania navrhovateľa nahradiť takým spôsobom, že sa povinnosť nahradiť trovy navrhovateľa uloží spoločne a nerozdielne odporcovi aj vedľajšiemu účastníkovi na strane navrhovateľa. Takýto postup by bol možný len v rámci odvolacieho konania. Navrhovateľ však odvolanie proti rozsudku okresného súdu nepodal.

Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.