

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 0T/40/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223010266  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Képešyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2223010266.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Máriou Képešyovou podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1, písm. j) Trestného poriadku dňa 07.04.2023 vydal tento

### rozhodol:

obvinený 1/ H. J. nar. XX.XX.XXXX v D. Y., trvale bytom D. Y., X. O. XXXX/XX, okres Dunajská Streda

obvinený 2/ D. U. nar. XX.XX.XXXX v D. Y., trvale bytom D. Y., X. O. XXXX/XX, okres Dunajská Streda

sa uznávajú za vinnými, že

I. v čase od 14:00 hod. dňa 03.02.2023 do 06:00 hod. dňa 06.02.2023 spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode, postupne odcudzili z viacerých ulíc v D. Y. 22 kusov mreží liatinových poklopov uličnej kanalizácie, čím poškodenému - Mestu D. Y. spôsobili celkovú škodu vo výške 22.074,80,- eur, obvinený H. J. tak konal i napriek tomu, že za obdobný čin, právne kvalifikovaný ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, bol rozkazom o uložení sankcie za priestupok sp. zn. K.-D.-K.-XXXX/XXXXXX-XXX odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu Dunajská Streda zo 14.06.2022 právoplatným 11.07.2022, ktorý mu bol doručený 24.06.2022, postihnutý a obvinený D. U. tak konal i napriek tomu, že za obdobný čin, spočívajúci v odcudzení cudzej veci (kovovej brány), právne kvalifikovaný ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, bol 05.11.2022, v blokovanom konaní pod sp. zn. G. XX XXXX XXXX, postihnutý a i napriek tomu, že za taký čin, právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., bol trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/9/2023 z 20.01.2023, právoplatným 20.01.2023, odsúdený,

II. dňa 05.04.2023 v čase okolo 00:45 hod. na J. ulici v D. Y. spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode vnikli na pozemok novostavby zvanej „Bytový dom G. P. A.“ nachádzajúci sa na parcele číslo XXXX/XXX, a to tak, že pokiaľ, že obvinený H. J. sledoval okolie, obvinený D. U. odstránil pomocou klieští drôt slúžiaci na spojenie oplotenia a oplotenie pozemku tak rozpojil a následne tak vnikli na uvedený pozemok, odkiaľ odcudzili 300 kusov distančných podložiek, čím poškodenému - spoločnosti U. & T. D. Y..N..K., D. Y., spôsobili škodu vo výške spolu 302,07,- eur, obvinený H. J. tak konal i napriek tomu, že za obdobný čin, právne kvalifikovaný ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, bol rozkazom o uložení sankcie za priestupok sp. zn. K.-D.-K.-XXXX/XXXXXX-XXX odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu Dunajská Streda zo 14.06.2022 právoplatným 11.07.2022, ktorý mu bol doručený 24.06.2022, postihnutý a obvinený D. U. tak konal i napriek tomu, že za obdobný čin, spočívajúci v odcudzení cudzej veci (kovovej brány), právne kvalifikovaný ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, bol 05.11.2022, v blokovanom konaní pod sp. zn. G. XX XXXX XXXX, postihnutý a i napriek tomu, že za taký čin, právne kvalifikovaný ako prečin krádeže

podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., bol trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/9/2023 z 20.01.2023, právoplatným 20.01.2023, odsúdený,  
t e d a

obvinený 1/ H. J.

v bode I. obžaloby  
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spôsobil tak väčšiu škodu,

v bode II. obžaloby  
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obvinený 2/ D. U.

v bode I. obžaloby  
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, spôsobil tak väčšiu škodu a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode II. obžaloby  
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obvinený 1/ H. J. v bodoch I. a II. obžaloby  
pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 odsek 1 písmeno b), písmeno g), odsek 2 písmeno a), § 20 Trestného zákona,

obvinený 2/ D. U. v bodoch I. a II. obžaloby  
pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 odsek 1 písmeno b), písmeno g), odsek 2 písmeno a), písmeno b), § 20 Trestného zákona,

Za to sa odsudzujú:

obvinený 1/ H. J.Í.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 353 odsek 2 Trestného poriadku k trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky pri súčasnom uložení probačného dohľadu nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody sa podmiennečne odkladá a podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona obvinenému sa určuje skúšobná doba na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno d) Trestného zákona obvinenému súd ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodenému Mesto D. Y. vo výške 22.074,80 Eur.

obvinený 2/ D. U.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 353 odsek 2 Trestného poriadku k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona obvinený na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obvinení 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu spôsobenej škody pre poškodeného Mesto D. Y. vo výške 22.074,80 Eur.

**Poučenie:**

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia