

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/40/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422010013
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6422010013.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Ing. Miroslava Mandáka a Mgr. Ivany Datlovej, na neverejnom zasadnutí dňa 5. apríla 2022 v trestnej veci odsúdeného C. Y. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák., o jeho sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 08.02.2022, sp. zn. 2Nt/4/2022, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného C. Y. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 08.02.2023, sp. zn. 2Nt/4/2022 bol podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietnutý návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo na verejnom zasadnutí dňa 08.02.2023 sťažnosť, ktorú písomne bližšie neodôvodnil.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený, zistil, že sťažnosť podal odsúdený ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bola prípustná. Následne preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Sťažnostný súd zo spisového materiálu zistil, že C. Y. bol trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 27.03.2019, sp. zn. 4T/18/2019 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 01.06.2019.

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 01.10.2019, sp. zn. 0T 54/2019 bol C. Y. odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., pričom skutok spáchal dňa 25.08.2019, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. mu bol uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 24 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 16.01.2020.

Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 19.01.2022, sp. zn. 4T/18/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17.03.2022, sp. zn. 4Tos/25/2022 bolo podľa §

420 Tr. por. s poukazom na § 419 ods. 1 Tr. por. z dôvodu podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovené, že sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok, z predtým uvedeného trestného rozkazu. Podľa § 419 ods. 4 Tr. por., § 50 ods. 8, § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 25.01.2022.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 11.01.2022 odsúdený požiadal o povolenie obnovy konania vo veci vedenej pod sp. zn. 4T/18/2019. V návrhu poprel spáchanie trestnej činnosti, bol odsúdený nespravodlivo, pretože nemal úmysel dopustiť sa krádeže. V prípravnom konaní uviedol, že predmetný mobilný telefón zo stola v pohostinstve vzal omylom, keď si bral zo stola svoje osobné veci, nakoľko sa domnieval, že sa jedná o jeho telefón. Na druhý deň zistil, že omylom vzal telefón svedka N. D., na základe čoho ho išiel hľadať. Keďže ho nenašiel, preto telefón odovzdal jeho priateľovi, ktorého poznal pod prezývkou I., o ktorom vedel, že sa pozná so svedkom N. D., pričom mu tento prisľúbil, že telefón vráti. Po čase zistil, že telefón svedkovi N. D. nevrátil, tak ho hľadal. Našiel ho v Žiari nad Hronom na ulici Dukelských hrdinov. Uviedol mu, že telefón svedkovi N. D. nevrátil, lebo ho nestretol, tak ho vrátil jemu. G. potom svedka N. D. hľadal, ale ho nenašiel. T. mu správu na facebooku, že mu omylom vzal telefón, že mu ho chce vrátiť. Na to sa mu svedok N. D. ozval, stretli sa pred jeho bytom, telefón mu vrátil a ospravedlnil sa pritom. K uvedenému skutku došlo omylom, nakoľko sám bol pod vplyvom alkoholu. Prostredníctvom svojej družky C. C. sa mu dodatočne podarilo zistiť meno osoby, ktorú poznal pod prezývkou I., jednalo sa o svedka N. Y.. V tejto veci už podal návrh na povolenie obnovy konania, ktorý bol vedený na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 1Nt/17/2020. V prílohe tohto návrhu predložil listinný dôkaz čestné prehlásenie N. Y., ktorý potvrdzuje všetky skutočnosti, ktoré popísal vo svojej výpovedi. V prípade potreby je tento ochotný tieto skutočnosti dosvedčiť aj osobne. Taktiež predložil čestné prehlásenie svedka N. D., ktorý potvrdzuje, že s N. Y. sú kamaráti, pričom pri svojej výpovedi na polícii nemal vedomosť, že ho obvinený pozná pod prezývkou I.. S. XX.XX.XXXX sa malo konať verejné zasadnutie, na ktorom príslušný sudca vyslovil právny názor a odporučil mu, aby návrh vzal späť a následne ho podal znova s tým, že bude pridelený inému sudcovi, ktorý môže mať vo veci iný právny názor. Z uvedeného dôvodu návrh na povolenie obnovy konania vzal späť, čo súd uznesením zo dňa XX.XX.XXXX pod sp. zn. 1Nt/17/2020 vzal na vedomie. Na základe uvedených skutočností návrh na povolenie obnovy konania podal znova. Požiadal, aby boli na verejné zasadnutie predvolaní svedkovia N. D. a N. Y., aby bol priložený aj spis Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1Nt/17/2020, kde sa nachádzajú originály ich čestných prehlásení, pričom výsluchom týchto svedkov by sa preukázalo, že v jeho prípade nebola naplnená objektívna stránka prečinu krádeže a skutok, za ktorý bol odsúdený, nebol trestným činom. Tieto skutočnosti v čase rozhodovania Okresného súdu Žiar nad Hronom v jeho trestnej veci ešte neboli známe. Do pozornosti dal aj tú skutočnosť, že OO PZ Žiar nad Hronom začalo v predmetnej veci trestné stíhanie dňa 10.01.2019 teda až po tom, keď svedkovi N. D. vrátil mobilný telefón, čo sa stalo 19.12.2018. Dovtedy bola vec evidovaná len ako priestupok, čo svedčí o tom, že bol obvinený účelovo, vec mala byť uzavretá bez vznesenia obvinenia. Vyššie uvedené dôkazy možno považovať za skutočnosti súdu skôr neznáme, ktoré by spolu s ďalšími dôkazmi už skôr známymi odôvodnili iné rozhodnutie o jeho vine a treste, ako tomu bolo v trestnom rozkaze Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 27.03.2019, sp. zn. 4T/18/2019.

Krajský súd pripomína, že vo veci už rozhodoval, keď uznesením zo dňa 29.12.2022, sp. zn. 3Tos/107/2022 zrušil prvé uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 16.10.2022, sp. zn. 2Nt/4/2022 a uložil mu, by vo veci znovu konal a rozhodol.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Skutočnosťou skôr neznámou v zmysle citovaného ustanovenia je potrebné rozumieť určitý objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Dôkaz predtým neznámy môže byť taký dôkaz, ktorý v pôvodnom konaní nebol vykonaný, alebo

taký, ktorý síce bol v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Existenciu nových skutočností v konaní o povolení obnovy konania je zároveň potrebné preukázať.

Pri posudzovaní podmienok obnovy konania podľa citovaného zákonného ustanovenia (§ 394 ods. 1 Tr. por.) súd hodnotí návrh z dvoch hľadísk, a to či ide o skutočnosti alebo dôkazy predtým súdu neznáme a zároveň či by tieto skutočnosti alebo dôkazy samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi známymi už v pôvodnom konaní mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie uvedené v § 394 ods. 1 Tr. por.

Sťažnostný súd poznamenáva, že skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia, s dôkaznou silou a významom novo tvrdených skutočností a novo navrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

V konaní o obnove sa však nepreskúmava zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia, ale len otázka, či nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré boli v tomto konaní uplatnené, boli orgánom činným v trestnom konaní a súdu v čase rozhodnutia neznáme a zároveň, či by samy o sebe alebo v spojení s inými dôkazmi boli spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste.

V rámci dokazovania na verejnom zasadnutí dňa 08.02.2023 okresný súd vykonal dokazovanie prečítaním prvostupňového a druhostupňového rozhodnutia a po opätovnom vyhodnotení dôkazov, konkrétne obrazového záznamu z pohostinstva Lux zo dňa 07.12.2018, z ktorého je zrejmé, že odsúdený dňa 11.12.2018 v čase o 19:07:13 hod. pristúpil k stolu v boxe, v ktorom spal poškodený N. D. a zobral zo stola mobilný telefón, ktorý si vložil do pravého vrecka nohavíc, konštatoval, že tento úkon odsúdeného na obrazovom zázname nepôsobil takým dojmom, že si „len“ išiel vziať svoj mobilný telefón, ktorý si predtým na stole zabudol, ale spôsob jeho konania preukazoval, že úmyselne vzal mobilný telefón poškodeného N. D., ktorý v tom čase spal za stolom.

Uznesenie samosudcu okresného súdu, ktorým bolo rozhodnuté o zamietnutí návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, je správne a zákonné, a za také možno považovať aj jeho odôvodnenie, preto sa s ním krajský súd stotožnil a v podrobnostiach naň poukazuje na stranách č. 7 až 9.

Je potrebné zdôrazniť, že odsúdený skutočnosti, ktoré podľa neho odôvodňujú povolenie obnovy konania v predmetnej veci, v pôvodnom konaní vôbec nenamietal, hoci tieto boli takého charakteru, že mu už vtedy museli byť známe, naviac proti trestnému rozkazu ani nepodal odpor.

Pozornosti sťažnostného súdu taktiež neušlo, že odsúdený návrh na povolenie obnovy konania podal krátko predtým, ako mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok, teda v čase, keď už vedel, že mu reálne hrozí nariadenie tohto trestu odňatia slobody, ktorého výkon mu bol pôvodne podmiennečne odložený na skúšobnú dobu, čo svedčí o určitej účelovosti návrhu podaného v snahe vyhnúť sa výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody. Tento trest pritom nebol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, za ktorý bol odsúdený, taktiež nebol v zrejmom nepomere k jeho pomerom, ani v zrejmom rozpore s účelom trestu. A to platí aj pre ďalšie vyššie uvedené rozhodnutia konajúcich súdov, ktorými bolo rozhodnuté o nariadení vykonania tohto trestu odňatia slobody.

Záverom krajský súd konštatuje, že odsúdeným namietané skutočnosti by síce bolo možné zohľadniť v pôvodnom konaní napr. pri ukladaní druhu a výmery trestu ako poľahčujúce okolnosti, avšak tieto nemali dostatočný význam na to, aby viedli k zániku trestnosti činu ako takého, resp. vylúčili alebo aspoň dostatočne spochybnili, že išlo o trestný čin. Dôkazy vykonané v konaní o povolení obnovy konania, ktoré boli predtým konajúcim súdom neznáme, neboli takého charakteru a dôkazného významu, vzhľadom na dôkaznú silu a hodnotu, ako aj komplexnosť a rozsah dôkazov vykonaných v pôvodnom konaní, s dôrazom na dôkaznú hodnotu obrazového záznamu, ktorý zreteľne zachytával celý priebeh skutku, vrátane konania odsúdeného, aby mohli mať zásadný vplyv na právoplatné rozhodnutie o jeho vine a treste, resp., ktoré by mohli viesť k inému meritórnemu rozhodnutiu v uvedenom konaní. Dôkazy vykonané v pôvodnom konaní vyznievajúce v neprospech odsúdeného zároveň dostatočne

preukazovali, že tento nekonal v tzv. negatívnom skutkovom omyle, teda ani nemohol mať dôvodne za to, že si zo stola v pohostinstve berie svoj mobilný telefón, tak ako sa to snažil dodatočne dokázať, pričom z jeho strany išlo len o účelovú obhajobu.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu sťažnosť odsúdeného v súlade s citovaným ustanovením ako nedôvodnú zamietol, a to pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.