

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010053
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714010053.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Viktora Marka, a prísediacich Mária Greguškovej a Anny Pivoluskovej, v trestnej veci obžalovaného Ľ. P. a spol., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 14.02.2014 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje sa výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/114/2013 zo dňa 17. 08. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17. 08. 2013, ako aj celý výrok o treste a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušených trestných rozkazoch,

obžalovaný 1/ Ľ. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X., t. č. v ÚVV a ÚVTOS B. B.,

obžalovaná 2/ F. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X., t. č., R. X. Š., I.,

uznávajú sa za vinných, preto že

v bode 1. rozsudku obž. 1/ Ľ. P. a obž. 2/ F. P.

dňa 08.07.2013 v čase o 21:20 hod, v hypermarkete Tesco, I. C. Č.. X/A, B. B., okres B. B. odcudzili 1 ks mobilný telefón zn. HUAWEI s príslušenstvom v hodnote 59,90,- € a to tak, že po predchádzajúcej spoločnej dohode vošli do hypermarketu Tesco v B. B. za účelom odcudzenia a následného speňaženia tovaru, kde obvinená F. P. z regálu zobrala mobilný telefón zn. HUAWEI s príslušenstvom, ktorý bol v ochrannom plastovom obale, tento následne rozbila a s mobilným telefónom v ruke spoločne s obvineným Ľ. P. sa premiestnili do skúšobných kabínok na šatstvo, odkiaľ spoločne vyšli a následne prešli cez pokladničnú zónu bez zaplatenia za tovar, kde boli zastavení pracovníkom SBS a následne predvedení na strážené stanovisko k SBS pracovníčke Q. Č. P., kde na jej výzvu obvinená F. P. a obvinený Ľ. P. predložili odcudzený mobilný telefón spolu s príslušenstvom, čím takto svojím konaním spôsobili spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., Kamenné námestie I/A, Bratislava, IČO: 31 321 828 škodu krádežou vo výške 59,90,- €,

v bode 2. rozsudku obž. 1/ Ľ. P. a obž. 2/ F. P.

v úmysle prisvojiť si cudziu vec v čase od 18.00 hod. dňa 06.08.2013 do 04.00 hod. dňa 07.08.2013, v Q. O. č. XX, okres L. vykonali po vzájomnej dohode krádež vlámaním do rodinného domu a to tým spôsobom, že vošli do priestoru nesúvislé oploteného dvora, odkiaľ prešli na terasu, kde obvinený Ľ. P. s použitím sily otvoril klincom zaistené vchodové vonkajšie, drevené dvere, tieto otvoril a následne poškodil v oblasti zámku vnútorné presklené, drevené dvere, ktoré vylomil a následne obaja vošli do vnútra, odkiaľ vzali uskladnené hovädzie, bravčové mäso /kare, bôčik, krkovička/ o hmotnosti 8 kg, 1

fľašu 0,5 litrovej borovičky, 1 fľašu 0,5 litrovej vodky, 1 fľašu 0,5 litra karpatského brandy, 2 1 jedlého oleja, 1 l octu, zaváraniny, 30 pohárov zaváranín (čerešní, marhule, lečo), ruksak, čím týmto svojím konaním spôsobili krádežou škodu vo výške 111,- € majiteľovi X. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. O. Č.. XX a majiteľovi F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Q., Š. XXX/XX poškodením zariadenia objektu škodu vo výške 35,- €, pričom

obvinená F. P. bola trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. OT 114/2013 zo dňa 17.8.2013, právoplatným dňa 17.8.2013 odsúdená pre čiastkový útok pokračovacieho trestného činu krádeže zo dňa 16.8.2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona,

v bode 3. rozsudku obž.2/ F. P.

dňa 16.08.2013 o 17.08 h. v meste I., okres I., na Z. Q. XXXX/XX v obchodnom dome Tesco odcudzila 1 ks 0,5 l fľaše Slovenská borovička v hodnote 4,39 € tým spôsobom, že si ju skryla do príručnej kabelky, mechanicky z nej odstránila čiarový kód a následne s ňou prešla priestorom pokladni bez zaplattenia, pričom bol spustený alarm na kontrolu elektronického čipu, kde za pokladňou bola zadržaná pracovníkom SBS čím spôsobila Tesco Stores SR, a.s. Kamenné námestie 1/A, Bratislava škodu vo výške 4,39 €,

pričom uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že bola v blokovanom konaní č. bloku AB 731177 dňa 16.09.2012 právoplatne postihnutá príslušníkmi OO PZ Lučenec za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. pokutou vo výške 30 € a

dňa 25.03.2013 trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 45/2013 právoplatným dňa 23.04.2013 odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, za čo jej bol uložený trest povinnej práce vo výmere 100 hodín,

v bode 4. rozsudku obž. 1/ L. P. a obž. 2/ F. P.

v úmysle prisvojiť si cudziu vec v čase o 10.00 hod. dňa 01.09.2013 v Q. O. Č.. XX, okres L. vykonali po vzájomnej dohode, krádež vlámaním do rodinného domu č. XX Q. O. a to tým spôsobom, že obvinený L. P. vytrhol drevenú dosku na bočnej stene humna spojeného s rodinným domom, vošiel do priestoru humna kde našiel drevený rebrík, pomocou ktorého sa dostal na povalu rodinného domu, kde odstránil poklop prielezu z chodby na povalu, a týmto prielezom sa dostal do chodby domu kde na neho už čakala obvinená F. P., ktorá sa do domu dostala tak, že sa vyšplhala na terasu vo výške prvého podlažia domu, kde silou prekonala zatvárací mechanizmus dvojdielneho okna do spálne, vošla do izby a následne do chodby, kde následne pokračovala spolu s obvineným L. P., ktorý nezisteným predmetom rozbil okno vedúce do kuchyne, kde vošiel a následne poškodil v oblasti zámku vnútorné, drevené dvere vedúce do kúpeľne, ktoré sa mu ale nepodarilo otvoriť, pričom z priestorov spálne, chodby a kuchyne spoločne ukradli rôzne druhy potravín, cestovín, kávy, cukor, olej, zaváranín nezisteného množstva a obsahu, starožitný antikorový príbor, 6 vidličiek, 6 nožíkov, 6 lyžičiek, kávovar zn. Philips, vysávač zn. Eta a poškodili štyri dvojplatičky, antikorový sporák, digestor, tým, že nožom z nich odrezali napájacie elektrické šnúry, ktoré následne ukradli, 1 ks vodovodnej pákovej batérie, 1 ks starej pákovej vodovodnej batérie, 2 ks mosadzných svietidiel s dúhovými tienidlami, 10 kusov rôzneho oblečenia (topánky, periny, obliečky), čím týmto spoločným konaním spôsobili krádežou škodu vo výške 305,- € a poškodením zariadenia objektu škodu vo výške 55,- € majiteľke P. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/X, U.,

v bode 5. rozsudku obž. 1/ L. P. a obž. 2/ F. P.

v presne nezistenom čase od 07:30 hod. do 11:30 hod. dňa 19.9.2013 po vzájomnej dohode vykonali krádež vlámaním do rodinného domu na adrese X. časť B. č. XX okr. L. patriaceho osobe F. Ď., nar. X.XX. XXXX, trv. bytom X. - B. Č.. XX a to tak, že obvinený L. P. vyšiel na prístrešok pri rodinnom dome zo strany dvora, kde si za pomoci skrutkovača otvoril plastové okno pootvorené na vetranie, cez okno vošiel do priestorov verandy, tu následne sa presunul ku verandovým dverám zatvorených z vnútra domu na oknový uzatvárací mechanizmus, na týchto dverách rozbil sklenenú výplň v oblasti kľučky, následne si otvoril dvere a cez ne prešiel do vnútorných priestorov domu slúžiacich na bývanie, kde sa presunul ku uzamknutým vchodovým dverám, pri ktorých našiel náhradný kľúč od dverí, otvoril vchodové dvere a do vnútra pustil obvinenú F. P., ktorá sa následne presunula do obývacej izby a tu z gauča z pod deky vytiahla peňaženku a z nej vzala 1 ks bankovku v nominálnej hodnote 500 € a skryla si ju do podprsenky a obvinený L. P. z miestnosti kuchyne zobral 3 ks čokolád značky Figaro a 1 ks krabičky cigariet červenej

farby s názvom napísaným v azbuke, 3 kg bravčovej slaniny, 2 páry údených klobás o hmotnosti 1 kg, 1 kg huriek, pol sieťky kyslej kapusty o hmotnosti 3-4 kg, 3 kartóny cigariet, špikové kosti o hmotnosti 1 kg a následne z priestorov domu cez vchodové dvere odišli preč, čím týmto konaním majiteľovi domu F. Ď., nar. X.XX.XXXX, trv. bytom X. Č. B. spôsobili škodu krádežou vo výške 556 € a škodu za poškodenie okien vo výške 20 €, pričom

obvinený L. P. sa skutkov v bodoch 2 až 4 dopustil aj napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného úradu Lučenec, Odbor všeobecnej vnútornej správy pod sp.zn. ObU-LC-OVVS-2013/00343-35 zo dňa 31.5.2013, právoplatným dňa 8.7.2013 uznaný vinným z priestupku na úseku majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 30 €,

a skutkov v bodoch 1 až 4 sa dopustil aj napriek tomu, že bol v blokovom konaní pod číslom bloku A0096995, OO PZ Sliach dňa 8.12.2012, právoplatnom dňa 8.12.2012 potrestaný za priestupok na úseku majetku podľa § podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 20 €,

a skutku v bode 1 sa dopustil aj napriek tomu, že bol v blokovom konaní pod číslom bloku AB 709614 dňa 28.7.2012, právoplatnom dňa 28.7.2012 potrestaný za priestupok na úseku majetku podľa § podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 10 €,

a skutkov v bodoch 1 až 4 sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 1 T 208/2012 zo dňa 6.11.2012, právoplatný dňa 2.5.2013 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace nepodmienečne,

a obvinená F. P. sa skutkov v bodoch 1 až 3 dopustila aj napriek tomu, že bola v blokovom konaní pod číslom bloku AB731177 zo dňa 16.9.2012, právoplatnom dňa 16.9.2012 na OO PZ LC potrestaná za priestupok na úseku majetku podľa § podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 zb. o priestupkoch a bola jej uložená pokuta vo výške 30 €,

a skutkov v bode 1 až 4 sa dopustila aj napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 1 T 45/2013 zo dňa 25.3.2013, právoplatným dňa 23.4.2013 odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na trest povinnej práce v trvaní 100 hodín,

a skutkov v bode 3 a 4 sa dopustila aj napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 0T 114/2013 zo dňa 17.8.2013, právoplatným dňa 17.8.2013 odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu v trvaní 15 mesiacov,

teda

obžalovaný 1/ L. P.

v bodoch 1., 2., a 4.

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania- vlámaním
- v bodoch 2/ a 4/ spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bode 5. rozsudku

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania- vlámaním
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

obžalovaná 2/ F. P.

v bode 1., 2., a 3. rozsudku

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a v bode 2 taký čin spáchala vlámaním, a v bode 1/, 2/ činy spáchala spoločným konaním, a bola za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdená,
- v bode 2 spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydliá iného

v bode 4. rozsudku

- spoločným konaním prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdená a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania- vlámaním,
- spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydliá iného

v bode 5. rozsudku

- spoločným konaním prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdená a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania- vlámaním,
- spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydliá iného

čím spáchali

obžalovaný 1/ L. P.

v bodoch 1., 2., a 4.

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. e) Trestného zákona spáchaných v bodoch 2 a 4 v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

v bode 5. rozsudku

zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. e) Trestného zákona spáchanom v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaná 2/ F. P.

v bode 1., 2., a 3. rozsudku

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona spáchanom vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona spáchanom v bode 2 v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona

v bode 4. rozsudku

zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. e) Trestného zákona spáchanom v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

v bode 5. rozsudku

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. e) Trestného zákona spáchanom v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa odsudzujú:

obžalovaný 1/ L. P.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. d), písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, § 39 ods. 1. ods. 3 písm. e), § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1, § 46 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/122/2013 zo dňa 04. 12. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04. 12. 2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaná 2/ F. P. za skutky pod bodom 1. - 4. rozsudku

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. d), písm. g), písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e), § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1, § 46 Trestného zákona na spoločný, úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/122/2013 zo dňa 04. 12. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04. 12. 2013, a rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/110/2013 zo dňa 13. 09. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13. 09. 2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaná 2/ F. P. za skutok pod bodom 5. rozsudku

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. d), písm. g), písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e), § 41 ods. 1, § 46 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaný L. P. a obžalovaná F. P. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to:

- X. G., nar. XX. XX. XXXX v Q. O., trvale bytom Q. O. Č.. XX, vo výške 146,- Eur,

- P. H., nar. XX. XX. XXXX v O., trvale bytom V. X, U., vo výške 360,- Eur,

- F. Ď., nar. XX. XX. XXXX v E., trvale bytom X. Č.. XX, vo výške 76,- Eur,

- Obec K., K. XXX, 962 34, IČO: 320 368, z titulu poškodenia veci, vo výške 30,- Eur,

- D.. P. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. XX, škodu z titulu odcudzenia finančnej hotovosti, vo výške 160,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú P. H., nar. XX. XX. XXXX v O., trvale bytom V. X, U., so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku toto rozhodnutie neobsahuje písomné odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný 1/ L. P. vzdal práva na odvolanie, obžalovaná 2/ F. P., obhajcovia a prokurátor sa vzdali práva na odvolanie v zákonnej lehote troch dní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôžu podať osoby, ktoré sa odvolania výslovne vzdali.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.