

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/96/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7108219572
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7108219572.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Sogu a sudcov JUDr. Viery Bodnárovej a JUDr. Ota Jurča v právnej veci žalobcu: P. R. C., S.. C. N. E., R. K. XX/A, zastúpeného JUDr. Melániou Knopovou, advokátkou Advokátska kancelária, Štúrova 20, proti žalovanému: P. Z. D.Q. - HM REAL TREND, so sídlom Košice, Hradbová 8, IČO: 36 999 911, zast. Mgr. Zsoltom Vargom, advokátom Advokátska kancelária, Mlynská 2, Košice, o 31.467,84 EUR a prísl., o odvolaní žalobcu aj žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 31.10.2012, č.k. 40C/230/2008-178 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplataenia 1.261,37 € titulom odmeny za zmluvu o sprostredkovaní a 66,39 € za správny poplatok zaplatený na katastrálny úrad, ako aj zaplataenia 29.874,53 € (900.000,-Sk s 8,5 % úrokom z omeškania od 4.3.2008 s odôvodnením, že žalovaný sa zaviazal obstarat' uzavretie kúpnej zmluvy za byt, pričom žalobca mu zaplatil odmenu za sprostredkovanie, správny poplatok na katastrálny úrad a dal mu titulom kúpnej ceny 900.000,-Sk, pričom výsledok sprostredkovateľskej zmluvy nenastal, preto žalobca listom zo dňa 10.7.2008 odstúpil od zmluvy a žiadal o vrátenie všetkých peňazí.

Súd prvého stupňa preskúmaným rozsudkom uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi 22.073,96 EUR s 8,5% úrokom z omeškania zo sumy 1.327,76 EUR od 17.1.2009 do zaplataenia, 8,5% úrokom z omeškania zo sumy 20.746,20 EUR od 1.7.2010 do zaplataenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Konanie o zaplataenie 331,94 EUR s 8,5% úrokom z omeškania od 16.7.2008 do zaplataenia zastavil, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol s tým, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Na základe vykonaného dokazovania uzavrel, že rozsah povinností žalovaného zo zmluvy uzavretej so žalobcom bol širší ako len obstaranie príležitosti uzavrieť zmluvu, keďže predmetom zmluvy bolo uzavretie zmluvy, čo jednoznačne potvrdil žalobca aj žalovaný vo svojej výpovedi. Preto zmluva, ktorú uzatvorili napĺňala obsahové znaky zmluvy o obstaraní veci. V súlade s ust. § 733 bol žalobca ako objednávateľ povinný obstarávateľovi - žalovanému poskytnúť odmenu, príp. ak si žalovaný splnil svoju povinnosť, a to obstaral uzavretie zmluvy, nielen príležitosť uzavrieť zmluvu. Žalobca zaplatil žalovanému dohodnutú odmenu 38.000,-Sk dňa 3.3. ako odmenu za uzavretie kúpnej zmluvy zo dňa 26.2.2008. Súd prvého stupňa mal za to, že žalovanému nevznikol nárok na odmenu, keďže nenastal dohodnutý výsledok zo zmluvy o obstaraní veci, t.j. uzavretie platnej zmluvy. Žalovaný síce obstaral žalobcovi uzavretie zmluvy datovanej dňa 26.2.2008, táto zmluva je však nulitným právnym aktom, keďže je od počiatku neplatná. Kúpnu zmluvu uzatváral predávajúci A. R. dňa 26.2.2008, pričom prejav jeho vôle smeroval k prevodu vlastníckeho práva predmetného bytu na žalovaného, nie na žalobcu. Vôľa A. R.

uzatvoriť kúpnu zmluvu so žalovaným vyplýva zo zmluvy o budúcej zmluve. Túto skutočnosť potvrdil A. R. a potvrdil ju vo svojej výpovedi aj žalovaný. Žalovaný po podpise kúpnej zmluvy A. R. bez označenia kupujúceho po obstaraní kupujúceho - žalobcu fotoxeroxom prefotografoval údaje o kupujúcom na písomné vyhotovenie kúpnej zmluvy, ktorú podpísal predávajúci A. R. dňa 26.2.2008. A. R. teda prejavil vôľu uzatvoriť kúpnu zmluvu so žalovaným v súlade so zmluvou o budúcej zmluve. V čase podpisu zmluvy 26.2.2008 A. R. nemal vedomosť o inom subjekte, voči ktorému by smeroval jeho návrh. Vo vyhotovení kúpnej zmluvy, ktorá musí byť vzhľadom k tomu, že predmetom je nehnuteľnosť uzatvorená písomne a podpis predávajúceho musí byť overený v čase podpisu zmluvy a overenia pravosti podpisu A. R. na notárskom úrade. Písomné vyhotovenie kúpnej zmluvy obsahovalo iba údaj o predávajúcom a neobsahovalo údaj o kupujúcom. Kúpna zmluva je neplatná z dôvodu absencie podstatnej náležitosti, t.j. označenia účastníka zmluvy - kupujúceho, voči ktorému smeruje prejav vôle predávajúceho, keďže A. R. nemal v čase podpisu kúpnej zmluvy vôľu uzatvoriť kúpnu zmluvu so žalobcom a je neplatná z dôvodu absencie vôle predávajúceho uzatvoriť kúpnu zmluvu so žalobcom. Absencia vôle A. R. nebolo možné zhojiť následným podpisom plnej moci, ktorú A. R. splnomocnil žalovaného na uzatvorenie kúpnej zmluvy a výber kupujúceho. Kúpna zmluva by bola platná, ak by kúpnu zmluvu uzatvoril za A. R. žalovaný v mene A. R., k čomu však nedošlo. Žalovaný obstaral záujemcovi o kúpu bytu, t.j. žalobcu, prefotografoval údaje o kupujúcom do písomného vyhotovenia kúpnej zmluvy, ktorú podpísal A. R.. Na základe vyššie uvedeného mal súd prvého stupňa za to, že kúpna zmluva datovaná dňa 26.2.2008 je neplatná. Vzhľadom k tomu mal súd prvého stupňa za to, že žalobcovi nevznikol nárok na odmenu za obstaranie veci, preto plnenie vo výške 38.000,-Sk a poskytnutia sumy za zaplatenie správneho poplatku bolo plnením bez právneho dôvodu, a preto ho uložil vrátiť.

Pokiaľ ide o návrhy na zaplatenie sumy 900.000,-Sk (29.874,53 € titulom vrátenia kúpnej ceny, ktorú poskytol žalobca žalovanému, súd mal za nepochybné preukázané, že žalovaný prijal od žalobcu dňa 3.3.2008 sumu 29.874,53 € titulom kúpnej ceny za byt zo zmluvy zo dňa 26.2.2008. Túto skutočnosť nepochybné obidvaja účastníci potvrdili a vyplýva to aj zo svedeckých výpovedí a z výpovedí pred orgánmi činnými v trestnom konaní, pričom táto skutočnosť nebola účastníkmi spochybnená. Z rozsudku Okresného súdu Košice II, ktorým bol A. R. mladší uznaný vinným z prečinu podvodu bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanému 900.000,-Sk, z ktorých žalovaný odovzdal A. R. iba časť vo výške 275.000,-Sk, pričom voči žalovanému je vedené trestné stíhanie pre trestný čin sprenevery vo výške 625.000,-Sk a poškodeným v tomto konaní je žalobca. Keďže žalovaný sumu 625.000,-Sk neodovzdal ani žalobcovi a nedal ju ani A. R. došlo u neho k bezdôvodnému obohateniu plnením z neplatného právneho úkonu, preto ho súd prvého stupňa zaviazal zaplatiť túto sumu žalobcovi. Ohľadom sumy 9.128,33 € súd žalobu voči žalovanému zamietol, keďže túto sumu odovzdal ako časť kúpnej ceny A. R..

O úrokoch z omeškania rozhodol súd prvého stupňa tak, že tieto priznal odo dňa doručenia návrhu, t.j. od 16.1.2009, kedy nastala splatnosť dlhu vo výške 1.327,76 €, preto sa dostal do omeškania dňa 17.1.2009, a preto ho súd zaviazal na zaplatenie sumy 1.261,37 € a 66,39 € s úrokom od 17.1.2009. Pokiaľ ide o ďalší nárok, tento bol uplatnený písomným podaním na súde, rozšírením návrhu ktorý bol doručený právnenému zástupcovi žalovaného dňa 29.6.2010 a nasledujúci deň bol dlh splatný, preto žalobca sa dostal do omeškania dňom 1.7.2010, a preto od tohto dňa mu súd uložil zaplatiť pohľadávku s úrokom z omeškania. Výška úroku zodpovedá základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k 1. dňu omeškania navýšenej o 8 % bodov.

Pokiaľ sa žalobca domáha voči žalovanému aj náhrady škody vo výške 10.000,-Sk, v tejto časti vzal žalobu späť, preto s poukazom na ust. § 96 ods. 1,2 konanie o tejto časti zastavil. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 151 ods. 3 O.s.p., vzhľadom na zložitosť prípadu.

Proti tomuto rozsudku sa včas odvolal žalobca aj žalovaný.

Žalobca navrhol zmeniť rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá a žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Zotrval na svojich prednesoch a písomných podaniach učinенých na súde prvého stupňa. Má za to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa spočíva na nesprávnom právnom posúdení nároku, nesprávne preto aplikoval ust. § 135 ods. 1 vety prvej O.s.p. a dôsledne neaplikoval ust. § 451 ods. 1,2 OZ, keďže žalovaný sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil. Uviedol, že

súd prvého stupňa sa nemal cítiť viazaný výškou škody, tak ako bola vyčíslená v trestnom konaní v zmysle judikátu pod R22/1979. Má za to, že A. R. Z. sa na jeho úkor určite neobohatí, čo vyplynulo z rozsiahleho dokazovania.

Odvolanie podal aj žalovaný. Má za to, že konanie je zaťažené inou vadou, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, keďže súd prvého stupňa sa nezaoberal jeho podaním zo dňa 31.5.2012. Ďalej má za to, že súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď v rozpore so znením a účelom ust. § 132 a a § 135 O.s.p. ohľadom rozsahu plnenia žalovaným v prospech predávajúceho titulom náhrady kúpnej ceny si osvojil skutkový záver z rozhodnutia súdu vo veci sp.zn. 4T/64/09, pričom tento skutkový záver uprednostnil na úkor vlastných skutkových zistení preukazujúcich úhradu kúpnej ceny v dohodnutej sume 900.000,-Sk a ďalej, že súd prvého stupňa vychádzal z nesprávneho posúdenia pri určení zmluvného typu zmluvy, ktorú uzavreli žalobca a žalovaný, keď zmluvu o sprostredkovaní považoval za zmluvu o obstaraní veci pri výklade ustanovení týkajúcich sa vzniku zmluvy, keď vylúčil možnosť doplniť prejav vôle splnomocnencom. Pri nesprávnej aplikácii zásady nemo plus iuris pokiaľ v nedostatku vlastníckeho práva predstavujúceho pri uzatváraní zmluvy videl dôvod neplatnosti kúpnej zmluvy a pri interpretácii § 457 OZ, čo do správneho určenia subjektu, ktorý je povinný bezdôvodne obohatenie vydať. Na základe vyššie uvedeného navrhol zmeniť rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti a žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať aj trovy konania.

Krajský súd na základe podaného odvolania vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O.s.p.), rozsudok vyhlásil verejne v súlade s ust. § 156 ods.1 O.s.p., pričom verejné vyhlásenie rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu v súlade s ust. § 156 ods.3 O.s.p..

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v súlade s ust. § 212 ods. 1,3 O.s.p. a dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a správne vo veci aj rozhodol.

Správne, výstižné a presvedčivé sú dôvody tohto rozsudku, na ktoré poukazuje aj odvolací súd.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa tak, ako sú uvedené v dôvodoch napadnutého rozsudku a k týmto nemá čo dodať.

Odvolacie námietky žalobcu aj žalovaného považuje v celom rozsahu za nedôvodné. Pokiaľ ide o odvolacie námietky žalobcu, odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na správne dôvody rozsudku súdu prvého stupňa, pokiaľ ide o záver ohľadom toho, že žalobca prevzal od žalovaného sumu 900.000,-Sk a A. R. mladšiemu odovzdal iba sumu 275.000,-Sk. V tomto smere odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na právoplatný rozsudok Okresného súdu Košice II sp.zn. 4T 64/09, v ktorom boli tieto skutočnosti jednoznačne preukázané, pričom z tohto rozhodnutia vyplýva aj skutočnosť, že A. R. mladší bol súdom v adhéznom konaní zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 275.000,-Sk. Z uvedeného potom plynie, že ohľadom tejto sumy už bolo súdom právoplatne rozhodnuté rozsudkom na plnenie a žalobca si túto sumu voči A. R. môže uplatniť v exekučnom konaní. Pokiaľ ide o ostatnú časť uplatneného nároku, aj z trestného konania aj z dokazovania vykonaného v tomto konaní nepochybne vyplýva, že žalobca žalovanému odovzdal sumu 900.000,-Sk, a preto je nepochybné, že zvyšok sumy od 275.000 do 900.000,-Sk zostala u žalovaného, a preto správne v tejto časti súd prvého stupňa vo veci rozhodol, pokiaľ žalobe o vydanie tejto sumy s poukazom na ust. § 451 OZ vyhovel.

Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa aj pokiaľ ide o vrátenie sumy, ktorá bola žalobcom žalovanému uhradená titulom poskytnutej sumy, keďže k naplneniu služby nedošlo. Stotožňuje sa aj so záverom súdu prvého stupňa ohľadne úhrady úrokov z omeškania, pokiaľ ide o dátum a výšku úroku, ako aj počiatku omeškania.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, keďže o trovách konania nerozhodoval doposiaľ ani súd prvého stupňa.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.