

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 7C/117/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513246437
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oxana Kovalová Báreková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2023:1513246437.24

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v konaní pred samosudkyňou JUDr. Oxanou Kovalovou Bárekovou v právnej veci žalobcov: 1. T. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, F., 2. V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, F., 3. Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, F., 4. F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, F., 5. E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, F., 6. T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, F., 7. H. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, F., 8. K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, F., 9. K.. R. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX/ X, M., XX. E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, F., XX. Y.. Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J. XX, F., XX. Y.. V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, F., XX. K.. arch. M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, F., XX. K.. arch. R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, F., XX. Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, F., XX. K.. E. Vorák, nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, F., XX. Y.. J. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, F., XX. Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, F., XX. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. pri F. XXX, XX. I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, F., XX. R. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. 6, F., XX. X. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. 6, F., XX. T. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, F., XX. K.. M. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, F., XX. R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, F., XX. T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. 6, F., XX. T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. 6, F., XX. R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. 6, F., XX. T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. 6, F., XX. E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J. XX, F., XX. E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. 6, F., XX. E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. 6, F., XX. J. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom V.. W. XX, L., XX. N. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. 8, F., XX. K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. 6, F., XX. R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. 6, F., XX. Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. 8, F., XX. V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. 8, F., 45. K.. E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. 8, F., XX. E. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. 9, F., XX. H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. 8, F., XX. U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. 8, F., XX. L. republika - Y. vnútra L. republiky, K.: XX XXX XXX, so sídlom T. 2, F., XX. C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, L., XX. E. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. 4, V., XX. X. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. 4, V., XX. U. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. C. L. XX, F., XX. R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, F., XX. W. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. 8, F., XX. Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. 8, F., XX. Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. 8, F., XX. U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, F., XX. E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, F., XX. Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. 4, F., XX. R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, F., XX. E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, F., XX. X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. J. XX, F., XX. U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, F., XX. K.. A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. U. XXX, XX. Y.. T. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, F., XX. V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. 5, F., XX. L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, F., XX. K. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. 8, F., v mene ktorých koná správca domu: Bytový podnik Petržalka, s.r.o., so sídlom Haanova 10, 852 23 Bratislava, IČO: 36 821 012. proti žalovanej: R. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. 8, F., zast.: Mgr. Jana Hoksová, advokátka, J. Kalinčiaka 13, Volkovce, o zaplatenie 1.091,58 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e nasledovný súdny zmiar:

„I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 631,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 631,92 Eur od 11.02.2014 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Každá zo strán si znáša trovy konania.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou zo dňa 23.12.2013 domáhali, aby súd zaviazal žalovanú na zaplataenie žalovanej istiny vo výške 2.445,49 Eur s príslušenstvom titulom nedoplatku za plnenia poskytované s užívaním a prevádzkou bytu č. XX., na X.. poschodí bytového domu na Y. za obdobie rokov 2010, 2011, 2012 ako aj náhrady trov konania. V priebehu konania súd na pojednávaní dňa 29.10.2015 pripustil zmenu žaloby, na základe ktorej žalobcovia žiadali, aby súd zaviazal žalovanú na zaplataenie istiny 1.091,58 Eur. V záverečnom vyjadrení žalobcovia žiadali, aby žalovaná bola zaviazaná zaplatiť istinu vo výške 829,13 Eur s vyčíslenými úrokmi z omeškania za obdobie od 23.12.2013 do 21.11.2014 vo výške 82,42 Eur, za obdobie od 22.11.2014 do 25.11.2014 vo výške 0,54 Eur, za obdobie od 26.11.2014 do 03.12.2015 vo výške 53,10 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 829,13 Eur od 04.12.2015 do zaplataenia.
2. Žalovaná žiadala žalobu zamietnuť a v časti sumy 724,70 Eur a sumy 891,66 Eur konanie zastaviť a návrh na priznanie úroku z omeškania zamietnuť s odôvodnením, že nemá voči žalobcom žiaden dlh a všetky náklady spojené s užívaním predmetného bytu má uhradené.
3. Okresný súd Bratislava V vo veci o zaplataenie 1.091,58 Eur s príslušenstvom rozhodol tak, že zaviazal žalovanú na úhradu 829,13 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 829,13 Eur od 11.02.2014 do zaplataenia, vo zvyšnej časti úroku z omeškania žalobu zamietol a vo zvyšku súd prvej inštancie konanie zastavil. Ďalej súd prvej inštancie vrátil žalobcovi časť zaplataeného súdneho poplatku vo výške 37 Eur, v časti o zaplataenie 829,13 Eur s príslušenstvom žalobcom priznal náhradu trov konania v celom rozsahu a v časti zastavenia konania nepriznal náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu.
4. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o zaplataenie 829,13 Eur s príslušenstvom (I. výrok) a výroku o náhrade trov konania (V. výrok) podala odvolanie žalovaná, ktorá nesúhlasila s rozhodnutím súdu prvej inštancie a navrhla odvolaciemu súdu, aby rozsudok v napadnutej časti zmenil tak, že žalobu v napadnutej časti ako nedôvodnú zamietne alebo rozsudok v napadnutej časti zruší a vec vráti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Krajský súd Bratislava uznesením č.k. 14Co 185/2017 - 300 zo dňa 31.05.2021 rozsudok tunajšieho súdu č.k.7C 117/20147-267 zo dňa 04.04.2017 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.
5. Pred otvorením pojednávania, ktorého termín súd vytýčil na deň 06.04.2023 predstúpili advokáti strán sporu a navrhli súdu uzatvoriť súdny zmier
6. Podľa §148 ods. 1 CSP žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.
7. Podľa §148 ods. 2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.
8. Podľa §398 CSP žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený súdny zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať i na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval.
9. Podľa §403 ods. 1,2 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.
10. Procesnými stranami uzavretý súdny zmier, uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, predstavuje prejavenu vôľu účastníkov konania, obsahovo neodporuje právnym predpisom, je v súlade s príslušnými ustanoveniami č. 40/1964 Zb., predmet konania - o zaplataenie, pripúšťa skončiť konanie súdnym zmierom.

11. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

12. Na základe uvedených skutočností a v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku žalobcovi v dôsledku schválenia uzavretého súdneho zmiern rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

13. O nároku na náhradu trov konania súd taktiež nerozhodoval, nakoľko aj tieto sú súčasťou obsahu dohodnutého zmiern.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti schváleného zmiern nie je prípustné odvolanie /§357 CSP/.