

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/29/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8423200334
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2023:8423200334.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Zuzanou Salajovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX, toho času Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá, zastúpené procesným opatrovníkom - obcou Rakúsy, dieťa rodičov – matky D. B., C. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX, a otca E. B., C. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XX, za účasti Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, so sídlom Spišská Belá, Továrenská 19/5, o návrhu Úradu práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok na nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Nariaďuje výchovné opatrenie u maloletej A. B., nar. XX. XX. XXXX, a to pobyt v zariadení na výkon rozhodnutia súdu najdlhšie na dobu 6 mesiacov za účelom odbornej pomoci maloleťmu dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá, so sídlom Spišská Belá, Továrenská 19/5.
- II. Zaväzuje matku D. B., nar. XX. XX. XXXX, prispievať na výživu maloletej A. B. sumou 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťaťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, odo dňa doručenia tohto rozsudku osobe povinnej z vyživovacej povinnosti.
- III. Zaväzuje otca E. B., nar. XX. XX. XXXX, prispievať na výživu maloletej A. B. sumou 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťaťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, odo dňa doručenia tohto rozsudku osobe povinnej z vyživovacej povinnosti.
- IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - Úrad práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok podal 15. 11. 2022 na tunajší súd návrh, ktorým žiadal, aby súd neodkladným opatrením v zmysle § 365 Civilného mimosporového poriadku nariadil odovzdanie maloletej A. B. zo starostlivosti rodičov do starostlivosti Centra pre deti a rodiny G. H., a rodičov zaviazal prispievať na jej výživu sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá. Návrhom tiež žiadajú, aby súd nariadil výchovné opatrenie nad mal. A. B., ktoré sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá, najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tvrdeniami, že maloletá A. žije v drevenej chatrči, ktorá pozostáva z jednej miestnosti. V chatrči žije spolu so svojou matkou, jej priateľom I. H., ktorý je údajne otcom mal. A., a priateľovými príbuznými. Hygiena domácnosti a jej členov je na veľmi nízkej úrovni. V čase posledného sociálneho šetrenia bolo dieťa v zanedbanom stave, špinavé,

hladné, v oblečení neprimeranom k počasiu. Matka a jej priateľ starostlivosť o maloletú nezvládajú. Mal. A. má ešte dve sestry D. a J., ktoré sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, žijúcej v obci Rakúsy. Stará matka, vzhľadom na svoj vek, by starostlivosť o ďalšie vnúča nezvládla. Otec mal. dieťaťa, ktorý je uvedený v rodnom liste, má trvalý pobyt v obci Ihľany, ale na adrese trvalého bydliska sa nezdržiava. S rodinou nie je v žiadnom kontakte niekoľko rokov. Hlavným dôvodom je zanedbávanie starostlivosti o mal. dieťa rodičmi. Maloletá neprospieva, má chudobnú motoriku, nepretáča sa, nedvíha hlavičku. Detskú poradňu navštevujú rodičia s maloletou až po intervenciách. V rodine je nedostatok finančných prostriedkov na kúpu základných potrieb pre maloletú. Rodičia požívajú alkoholické nápoje. V súčasnosti je maloletá A. v domácom prostredí, ktoré jej neprospieva, starostlivosť rodičov nie je poskytovaná v potrebnej miere. Rodičia jej nedokážu zabezpečiť adekvátnu starostlivosť, neabsolvujú potrebné vyšetrenia a je s nimi ťažká spolupráca.

3. Uznesením č. k. 5PPOm/12/2022 - 6 z 15. 11. 2022 súd nariadil odovzdanie maloletej A., z osobnej starostlivosti rodičov do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, so sídlom Spišská Belá, Továrenská 19/5 a zaviazal matku a otca prispievať na výživu maloletej A. mesačne sumou 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťaťa, vždy do 15. dňa v mesiaci, na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, od právoplatnosti predmetného uznesenia.

4. Uznesením č. k. 5P/29/2023 - 10 z 03. 03. 2023 súd ustanovil maloletej A. za procesného opatrovníka obec Rakúsy na zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Kežmarok pod spisovou značkou 5P/29/2023.

5. Súd vo veci súd nariadil pojednávanie na deň 05. 04. 2023, ktorého sa zúčastnil navrhovateľ ÚPSVaR Kežmarok, procesný opatrovník maloletej obec Rakúsy, matka maloletej, Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá. Nedostavil sa otec mal. dieťaťa, u ktorého pobyt sa súdu nepodarilo zistiť. Aktuálne má pobyt evidovaný v obci Ihľany, teda sa jedná o bezdomovca, ktorý sa v obci nezdržiava, preto bol návrh vrátane príloh a predvolania doručovaný prostredníctvom úradnej tabule obce, keďže tam má prihlásený trvalý pobyt.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, výsluchom procesného opatrovníka, výsluchom matky maloletej, výsluchom zástupkyne CDR Spišská Belá, a oboznámením sa s obsahom spisu, najmä návrhom, rodným listom mal. dieťaťa, uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 5PPOm/12/2022 - 6 z 15. 11. 2022, správou obce Rakúsy o povesti rodiny z 08. 03. 2023, správou Centra pre deti a rodiny Spišská Belá z 13. 03. 2023 a odpoveďami na lustrácie účastníkov v Registri obyvateľov SR.

7. Navrhovateľ vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvajú. Pevne veria, že sa matka aktivuje a dokáže im, že sa o dieťa bude vedieť postarať. Boli by radi, aby bola možnosť navyiac pol roka na to, aby im matka dokázala, že sa vie o dieťa postarať. Zo strany matky je veľká túžba k tomu, aby sa dieťa vrátilo do domáceho prostredia. Matka žije s druhom, s ktorým má mal. A., avšak ako otec dieťaťa je uvedený manžel. K. I. H. sa s nimi kontaktuje viac ako matka. Snažia sa využiť všetky prostriedky k tomu, aby dieťa nemuseli umiestniť do zariadenia. Momentálne však matka s druhom nemajú vytvorené vhodné podmienky pre mal. dieťa. Obaja nežijú v spoločnej domácnosti sami, medzi ostatnými členmi rodiny sú problémy. Z ich strany budú rodičov edukovať.

8. Zástupkyňa procesného opatrovníka vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že s návrhom úradu práce súhlasia. Rodinu navštevujú pravidelne. Matka s druhom sa snažia, denne chodia k nim za účelom telefonického kontaktovania sa s CDR. Rodičia nemajú vhodné podmienky na bývanie. Ak by sa matkinmu partnerovi podarilo zamestnať, polepšilo by sa im. V spoločnej domácnosti žije aj ležiaci otec druhá a sestra so 4 deťmi. Dom má iba jednu izbu. Matka s druhom majú občiansky preukaz.

9. Matka maloletej vo svojej výpovedi na pojednávaní na otázku sudkyne, či má kde byť s mal. A. uviedla, že áno, pôjdu ku mame I. B., ktorá býva na adrese C. XX, a ktorá má dve izby a kuchyňu. Ďalej uviedla, že teraz býva v osade pri svojom druhovi a jej mama býva v dedine a tam môžu byť aj s mal. A.. Dcéra tam aj bývala, kým jej ju nevzali. Jej druh chodil do práce. Nie je vedená na úrade práce v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Nemá žiaden príjem. Druh poberá dávku v hmotnej núdzi. Druh pracuje v L. G. v hydinarskej spoločnosti. Jej druh je I. H., nar. XX. XX. XXXX. Má ešte dve ďalšie deti, o ktoré sa stará jej mama. Chce späť A.. Procesná opatrovníčka a zástupkyňa úradu práce k tomu uviedli, že

stará matka má v NOS dve deti pani B.. V domácnosti starej matky žije aj matkina sestra s deťmi. Matka maloletej na záver uviedla, že súhlasí s návrhom.

10. Zástupkyňa Centra pre deti a rodiny Spišská Belá vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že dieťa bolo po nastúpení do CDR umiestnené v profi rodine. Zdravotný stav dieťaťa sa zlepšil, dieťa priberá a prospieva. Dieťa je sledované v neurologickej ambulancii pre možné ochorenie, pre ktoré sa možno nevyvíjalo a nepriberalo tak, ako malo. Rodičia nedodržiavali lekárske prehliadky a vyšetrenia. Profi matka uviedla, že dieťa je bystré, priberá. Cez terénne sociálne pracovníčky sa kontaktuje s nimi najmä druh I.. Mali dohodnuté aj návštevy, párkrát neprídu, ale vždy vedia dopredu dať vedieť, či sa dostavia alebo nie. Viac chodí druh I.. Cez sociálnych pracovníkov posielajú matke fotografie dieťaťa. Na záver uviedla, že súhlasia návrhom.

11. Podľa správy obce Rakúsy o povesti rodiny maloletej A., maloletá A. sa momentálne nachádza v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá. Matka maloletej A. býva na adrese C. XX, XXX XX C.. Toho času sa zdržiava u svojho druhu I. H. na adrese C. XXX, 059 76. Na tejto adrese býva aj otec I., ktorý je slepý a prevažne ležiaci a sestra L. s partnerom a ich 3 deťmi. Žijú v jednej izbe s veľmi skromným zariadením, kde nemajú zapojenú elektrinu a vodu z výtokového stojana. Ivana nemá žiadne informácie o manželovi už pár rokov (údajne je vo VTOS). Menovaná výtržnosti nevyvoláva a nebola riešená komisiou OVP v obci. Matka maloletej má slušné správanie. Požívanie alkoholických nápojov v rodine im nie je známe.

12. Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá v správe o maloletej A., ktorá bola súdu doručená 14. 03. 2023 uviedlo, že maloletá A. bola do ich Centra pre deti a rodiny privezená a umiestnená dňa 16. 11. 2022 sociálnou pracovníčkou ÚPSVAR Kežmarok z domáceho prostredia. Vzhľadom k nízkemu veku bola toho istého dňa 16. 11. 2022 umiestnená v profesionálnej náhradnej rodine (ďalej len PNR). Uznesením Okresného súdu Kežmarok 5PPOm/12/2022 - 6 zo dňa 15. 11. 2022, vykonateľného 15. 11. 2022 a právoplatného dňa 16. 02. 2023, bolo neodkladným opatrením nariadené odovzdanie mal. A. z osobnej starostlivosti rodičov do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Belá. Maloletá A. je dcérou D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, ako otec je v rodnom liste uvedený E. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XX. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. E. B. má trvalý pobyt v obci Ihľany, s rodinou nie je v žiadnom kontakte už niekoľko rokov. Matka žije s priateľom I. H., ktorý je údajne otcom mal. A.. Hlavným dôvodom bolo zanedbávanie starostlivosti o mal. dieťa rodičmi. Maloletá neprospevala, mála chudobnú motoriku, vo svojom veku sa nepretáčala, nedvíhala hlavičku. Detskú poradňu navštevovali rodičia až po intervenciách. V rodine je nedostatok finančných prostriedkov na kúpu základných potrieb pre maloletú. Rodičia požívajú alkoholické nápoje. Rodičia jej nedokázali zabezpečiť adekvátnu starostlivosť, neabsolvovali potrebné vyšetrenia, je s nimi ťažká spolupráca. Po zhodnotení situácie v rodine ÚPSVaR Kežmarok stanovil vysokú mieru ohrozenia u mal. A. z dôvodu zanedbávania maloletej a slabých schopností a možností rodičov zabezpečiť jej adekvátnu starostlivosť. Zároveň prijal opatrenie, aby nebol naďalej ohrozovaný fyzický, psychický a sociálny vývin m?l. dieťaťa, čo je v súčasnosti vyňatie dieťaťa z rodiny a jeho umiestnenie do CDR Spišská Belá. Maloletá bola po príchode do PNR uplakaná, hneď sa na PNR naviazala a vo chvíli kedy nebola v jej blízkosti plakala. Na svoj vek bolo dieťa zaostále, zanedbané v mnohých smeroch. Samostatne nestála, nechodila, nedvíhala sa na kolená a nohy, nepoznala slová, nevedela artikulovať. A. prijímala tuhú stravu aj mlieko Nutrilon, vedela otvárať ústa, prežúvať, uchopiť predmety. Po 3 týždňoch adaptácie PNR pozorovala výrazný pokrok, začala byť vnímavejšia, veselšia, dokázala sa pohrať aj s biologickou dcérou PNR, ktorá má 4 roky. Je pokojnejšia, nebojí sa ani cudzích ľudí, je hravá a nehanblivá. Začala chodiť v chodítku. Samostatne sedí, z ľahu sa posadí, z polohy a bruchu sa otočí na chrbát. Má dobrý spánok, cez deň spinká raz cca 1,5 hodiny, v noci spí celú noc, nebudí sa na mlieko. Priberá na váhe a rastie. Pri prijatí do CDR bola mal. A. evidovaná v ambulancii všeobecného lekára pre deti a dorast MUDr. Viery Jankú. S prihladením na závery psychologického vyšetrenia L. G. (11/2022) je celkový psychomotorický vývin u mal. A. t. č. nerovnomerne rozvinutý. V oblasti motorického vývinu, jemnej motoriky, zraku, hry a reči sa dieťa aktuálne nachádza na úrovni v rozmedzí 3. a 4. mesiaca. To znamená, že dosiahnutá úroveň v jednotlivých oblastiach vývinu zaostáva o 9-10 mesiacov. V oblasti sociálneho správania sa dieťa aktuálne nachádza na úrovni 4. mesiaca, a to znamená, že dieťa v danej oblasti zastáva o 9 mesiacov. Po príchode do CDR prevažovala u A. plačlivá nálada, nemala vybudovaný spánkový ani stravovací režim, na nové prostredie reagovala plačom a nespokojnosťou, avšak po presune do PNR sa jej psychický stav t. č. stabilizoval. Aktuálny psychický stav u mal. A. je t. č. stabilizovaný, vyžaduje si blízkosť profesionálnej náhradnej matky, prevažuje u nej kladná a pokojná nálada. Javí sa primerane aktívna. Spánok ma pravidelný len v noci, cez deň má spánok prerušovaný. Vzťahové väzby mal. A.

s ostatnými mal. súrodencami sa aktuálne nevytvárajú vzhľadom k nízkemu veku mal. A. a absencie záujmu zo strany ostatných mal. súrodencov o kontakt s ňou (súrodenci mal. D. a mal. Tamara sú zverené do NOS starej matke I. B.). Po umiestnení do CDR sa 29. 11. 2022 uskutočnilo stretnutie prípadovej konferencie v priestoroch CDR Spišská Belá v spolupráci s ÚPSVaR A., za účasti matky D. B. a údajného otca I. H.. Za M. G. B., psychologička a PNR s mal. A.. Spoločne bol dohodnutý cieľ soc. práce, sanácia rodinného prostredia, prípadná úprava rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa a zaistenie všestranného rozvoja potrieb dieťaťa. Rodičia pravidelne telefonicky a osobne kontaktujú mal. A. v CDR. Matka si neplní vyživovaciu povinnosť voči mal. A..

13. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

14. Podľa § 37 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z., Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej Zákon o rodine), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

16. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

17. Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

18. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

19. Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

20. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

21. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

26. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

27. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že maloletej A. je potrebné uložiť výchovné opatrenie, a to dokonca intenzívnejšie výchovné opatrenie, hoci jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine, nakoľko je to v záujme maloletej. O miernejších výchovných opatreniach súd neuvažoval, nakoľko z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že by nevedli k náprave. Maloletú súd neodkladným opatrením sp. zn. 5PPOm/12/2022 zo dňa 15. 11. 2022 dočasne odňal z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil odovzdanie do CDR Spišská Belá, pričom jednalo sa o 24-hodinové neodkladné opatrenie podľa § 365 ods. 1, 2 CMP, keďže bol vážne Uznesenie o nariadení neodkladného sa stalo vykonateľným dňa 16. 02. 2023. Rodičia maloletej mali za toto obdobie, t.j. do termínu pojednávania vo veci samej, nedostatok času na zmenu a najmä úpravu svojich rodinných, sociálnych a bytových pomerov. Z predložených správ, ktorú súdu doručil jednak navrhovateľ, jednak kolízny opatrovník maloletej a taktiež CDR Spišská Belá, mal súd jednoznačne za preukázané, že k zmene a úprave rodinných pomerov nedošlo. Sociálne a bytové podmienky sú pre zdravý vývoj a vývin maloletej nevyhovujúce. Rodičia stále žijú v hygienicky nevhodnej chatrči. Rodičia aj za pomoci obce či terénnych pracovníkov prejavujú snahu o nápravu, o zmenu svojich pomerov, avšak zatiaľ ich snahy ostali viac – menej v teoretickej rovine. Zároveň maloletá má neurologické ochorenie, ktoré si vyžaduje pravidelné návštevy odborného lekára, pričom rodičia, kým bolo dieťa v ich osobnej starostlivosti, zdravotný stav maloletej zanedbávali. Umiestnenie a návrat maloletej do biologickej rodiny a uloženie miernejšieho výchovného opatrenia vzhľadom na vyššie uvedené zistenia neprichádza do úvahy. Naopak maloletá je v CDR umiestnená v profi rodine, podľa predložených správ pobyt maloletej

spĺňa požadovaný účel, po 3 týždňoch adaptácie PNR pozorovala výrazný pokrok, maloletá začala byť vnímavejšia, veselšia. Je pokojnejšia, nebojí sa ani cudzích ľudí, je hravá a nehanblivá. Priberá na váhe a rastie. Aktuálny psychický stav u mal. A. je t. č. stabilizovaný, vyžaduje si blízkosť profesionálnej náhradnej matky, prevažuje u nej kladná a pokojná nálada. Javí sa primerane aktívna. Je však ešte potrebný ďalší čas na zabezpečenie starostlivosti maloletej za účelom jej ďalšieho zdravého vývoja. Rovnako je potrebný čas na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa. Preto súd podľa § 37 ods. 5 zákona o rodine, uložil výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine, hoci mu nepredchádzalo miernejšie opatrenie, nakoľko je to potrebné v záujme maloletej a maloletej uložil výchovné opatrenia, a to pobyt v zariadení na výkon rozhodnutia, ktorý sa bude vykonávať v CDR Spišská Belá a bude trvať najdlhšie 6 mesiacov.

28. Súd určil výšku výživného rodičov na maloletú A.. Matku maloletej od doručenia rozsudku osobe povinnej z vyživovacej povinnosti zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Rovnako otca maloletej od doručenia rozsudku osobe povinnej z vyživovacej povinnosti zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko výživné musí platiť každý rodič, bez ohľadu na jeho príjmy a majetkové pomery. Súd má za to, že takto určená výška výživného je primeraná. Keďže povinnosť rodičov platiť výživné vyplýva priamo z neodkladného opatrenia, súd určil v meritórnom rozhodnutí povinnosť matky i otca platiť výživné pre maloleté dieťa, na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, od doručenia rozsudku osobe povinnej z vyživovacej povinnosti.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania (§ 127 a § 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.