

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522203529
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3522203529.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. v právnej veci navrhovateľky G., zastúpenej I., proti W., zastúpenému I., o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 2. januára 2023, č. k. 10C/55/2022-108 takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie svojím uznesením zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami v jeho vlastníctve zapísanými na LV č. XXXX v k.ú. P. B. a LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX v k. ú. C. (podrobne popísané v bode 1. odôvodnenia súdu prvej inštancie), a to najmä ich prevodu zaťaženia v prospech tretích osôb, zriadenia akýchkoľvek vecných práv, práv zodpovedajúcich vecným bremenám, zabezpečovacích prevodov práva alebo akéhokoľvek záväzkového práva v prospech tretích osôb, vkladov do obchodných spoločností alebo akéhokoľvek iného nakladania či zaťaženia týchto nehnuteľností, v ktorých je výlučným vlastníkom, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 1Up/1362/2022 a v nadväzujúcom súdnom konaní na miestne príslušnom Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. V odôvodnení svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka uviedla, že dňa 08.07.2021 v pozícii veriteľa uzatvorila s odporcom ako dlžníkom zmluvu o pôžičke finančných prostriedkov vo výške 100 000,- eur, splatnosť pôžičky bola dohodnutá na deň 29.07.2022 spolu s 10 % úrokom. Odporca svoj záväzok voči nej nesplnil ani v dodatočne poskytnutej lehote, a preto pristúpila k upomínaciemu konaniu, v ktorom jej bol vydaný platobný rozkaz, ktorým bolo odporcovi uložené zaplatiť jej sumu 110 000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 30.07.2022 do zaplatenia a trovy konania. Platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť z dôvodu podania odporu odporcom. Potrebu bezodkladne upraviť pomery strán sporu nariadeným neodkladným opatrením odôvodnila navrhovateľka tým, že pokiaľ by došlo k stavu bezmajetnosti alebo výraznému poklesu aktív odporcu, zmaril by sa účel súdneho konania, v ktorom si uplatňuje zaplatenie peňažnej pohľadávky. Ďalej uviedla, že počas súdneho sporu odporca začal vyvíjať aktivity prostredníctvom portálu nehnuteľnosti.sk, kde v priebehu septembra a októbra 2022 inzeroval ponuky na predaj nehnuteľností v jeho vlastníctve, konkrétne bytu na J. ulici č. XXX/XX za kúpnu cenu 83 000,- eur vedený na LV č. XXXX k. ú. C., pozemok na I. ulici, parc. č. XXXX/XX o výmere 949 m² za kúpnu cenu 186 000,- eur, resp. 190 000,- eur vedený na LV č. XXXX k. ú. C.. Z tohto dôvodu má obavu, že odporca bude investovať financie získané predajom nehnuteľností do obchodu s kryptomenami, ktorému obchodovaniu sa venuje, čo môže spôsobiť jeho insolventnosť, prípadne môže speňažiť nehnuteľnosti za nižšiu sumu, prípadne špekulatívne previesť na inú osobu. Je preto v stave právnej neistoty, nakoľko odporca s ňou nekomunikuje a nevie, či má záujem svoj dlh zaplatiť.

2. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a ostatného spisového materiálu súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Odporca síce inicioval možnosť predaja dvoch nehnuteľností, ktorých je výlučným vlastníkom, a to na webovom portáli nehnuteľnosti.sk, avšak navrhovateľka dostatočne neodôvodnila, že je tu potreba bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi. Zo spisového materiálu nevyplýva, že by akákoľvek osoba reagovala na ponuku odporcu umiestnenú na webový realitný portál, ani že by odporca vstúpil s akoukoľvek osobou do právneho vzťahu týkajúceho sa predaja a kúpy nehnuteľností patriacich do jeho vlastníctva. Navrhovateľka túto skutočnosť dostatočne nepreukázala, a to za účelom možného krátenia veriteľa. Súd prvej inštancie konštatoval, že lustráciou nehnuteľného majetku odporcu cez kataster nehnuteľností bolo zistené, že na nehnuteľnostiach v jeho vlastníctve viaznu farchy, a síce záložné práva v prospech iného veriteľa ako je navrhovateľka. Okrem toho hodnota označených nehnuteľností niekoľkonásobne presahuje hodnotu navrhovateľkou uplatnenej pohľadávky, na druhej strane nie je možné overiť, aká je výška zabezpečenej pohľadávky iného veriteľa odporcu. Súčasne súd prvej inštancie konštatuje, že žaloba vo veci samej, ktorou sa navrhovateľka (žalobkyňa) v upomínacom konaní domáha zaplatenia sumy 110 000,- eur s príslušenstvom od odporcu (žalovaného) z titulu Zmluvy o pôžičke zo dňa 08.07.2021, uzatvorenej medzi účastníkmi (stranami sporu), bola podaná na Okresný súd Banská Bystrica, toto konanie doposiaľ nebolo skončené, pričom je predpoklad, že vec bude postúpená na miestne príslušný súd. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 332 CSP.

3. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie navrhovateľka a domáhala sa, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovie. Uviedla, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia hodnoverne osvedčila dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana. Existuje reálna obava, že nenariadením neodkladného opatrenia by mohlo nastať ohrozenie exekúcie. Dôvodila, že je reálny predpoklad, že v civilnom súdnom konaní jej bude nárok na zaplatenie sumy 110 000,- eur z titulu zmluvy o pôžičke priznaný, pričom konanie odporcu od podania návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní spočívajúce v hromadnom predaji nehnuteľného majetku zrejme za účelom jej ukrátenia odôvodňuje jej obavu z ohrozenia exekúcie. Dala do pozornosti súdu, že medzi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia 14.12.2022 rozhodnutím o zamietnutí neodkladného opatrenia dňa 02.01.2023 odporca predal jeden z bytov, ktorý mal vo výlučnom vlastníctve zapísaný na LV č. XXXX byt č. XX v obytnom dome prízemie, vchod č. XX, súp. č. XXX, parc. č. XXXX/X s podielom na spoločných častiach zariadenia k domu, na príslušenstve a aj rovnako spoluvlastníckym podielom na pozemku vo výške XXXX/XXXXXX pre k. ú. C.. Odporca s ňou nekomunikuje, nepreberá poštu a existuje dôvodná obava, že sa bude chcieť vyhnúť splateniu svojho dluhu všemožnými spôsobmi. Suma 100 000,- eur je vysoká, a preto dáva do pozornosti súdu, že odporca síce vlastní viacero nehnuteľností, avšak viaznu na nich vecné bremená - záložné právo v doposiaľ nezistenej výške, a preto má dôvodnú obavu, že jej pohľadávka nie je dostatočne zabezpečená a ak sa nezabráni odporcovi do rozhodnutia súdu nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré vlastní, je viac ako pravdepodobné, že jej pohľadávka zostane nevyplácanou i napriek tomu, že bude v konaní úspešná.

4. Odporca vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Uviedol, že navrhovateľka v podanom odvolaní používa argumenty totožné, ktoré uviedla vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (doplnila len údaj o predaji bytu 02.01.2023), jej odvolanie neobsahuje žiadne právne relevantné tvrdenia a dôkazy, ktoré by mohli ovplyvniť vecnú správnosť napadnutého uznesenia. Dôvodil, že navrhovateľka neosvedčila dôvodnosť bezodkladnej naliehavej potreby úpravy vzťahov medzi účastníkmi takými rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré by nasvedčovali tomu, že z jeho strany dochádza k cieľnému zbavovaniu sa majetku za účelom znemožnenia uspokojenia jej prípadných nárokov v exekučnom konaní. Je nepochybné, že prebieha medzi účastníkmi spor o zaplatenie 100 000,- eur s príslušenstvom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 5C/61/2022. Uviedol, že v tomto konaní predložil komunikáciu účastníkov, z ktorej vyplýva, že navrhovateľka mu poskytla finančné prostriedky v sume 100 000,- eur na obstaranie kryptomeny za účelom ich zhodnotenia a následného použitia na stavbu ich spoločného rodinného domu. Účastníci tak nemali skutočný záujem uzatvoriť zmluvu o pôžičke, išlo o simulovaný právny úkon, od ktorého odvodzuje navrhovateľka svoj nárok. Všetky peniaze, ktoré mu navrhovateľka poskytla, boli reálne použité na

investovanie týchto finančných prostriedkov do kryptomeny na burze. Jediným dôvodom pre podpísanie zmluvy o pôžičke bolo zabezpečenie návratnosti investície navrhovateľky pre prípad jeho smrti, kedy by nebola jeho dedičom. Zmluva o pôžičke je tak absolútne neplatným právnym úkonom. Nárok uplatnený navrhovateľkou tak nie je dôvodný. Dôvodil, že opakovane v minulosti kontaktoval navrhovateľku za účelom vysporiadania vloženej investície do kryptomeny, jeho snahy však neboli úspešné. Tvrdenia navrhovateľky o domnelom hromadnom predaji nehnuteľností nemajú oporu v doposiaľ produkovaných dôkazoch. Poukázal na skutočnosť, že je vlastníkom viacerých nehnuteľností, ktorých hodnota je približne 700 000,- eur a okrem toho má vložené investície do kryptomeny v hodnote 400 000,- eur, nakoľko sa venuje obchodovaniu jednak na burze, ako aj obchodovaniu s nehnuteľnosťami. Naposledy investoval v novembri 2020 do kúpy stavebných pozemkov na LV č. XXXX v k.ú. P. B., na ktorých pripravuje výstavbu 4 rodinných domov. Nakladá tak so svojím majetkom tak, aby ho zhodnotil, nie aby sa ho kvôli navrhovateľke zbavoval. K predaju dvoch nehnuteľností pristúpil výlučne z toho dôvodu, že na trhu s nehnuteľnosťami ceny nehnuteľností výrazne klesajú. Ak by mal reálny záujem zbaviť sa majetku, nepochybne by všetky svoje nehnuteľnosti dávno scudzil, resp. prepísal na iné osoby s ním spriaznené. Navrhovateľke ponúkol dve alternatívy, buď počká, kým sa situácia na burze s kryptomenou vráti do situácie, kde sa nachádzala začiatkom roka 2021, alebo prevedie kryptomenu zakúpenú za jej finančné prostriedky na ňu, aby s ňou mohla voľne a na základe vlastného uváženia nakladať. Ani jednu z alternatív navrhovateľka neprijala a podala návrh v upomínacom konaní. Nariadenie neodkladného opatrenia za tejto situácie by podľa jeho názoru bolo neproporcionálnym opatrením vo vzťahu k nemu. Mal za to, že požadované obmedzenie nakladania s nehnuteľnosťami musí byť primerané poskytnutie ochrane navrhovateľky a nesmie nad nevyhnutnú mieru jeho limitovať.

5. Navrhovateľka vo svojom písomnom vyjadrení k vyjadreniu odporcu uviedla, že je viac než zreteľná jeho snaha odvieť pozornosť súdu od existencie pohľadávky ako esenciálnej podmienky pre posudzovanie potreby nariadenia neodkladného opatrenia. Snaží sa rozvinúť teóriu o simulovanom právnom úkone, čo má znamenať, že vlastne nie je povinný jej vrátiť nič napriek platne uzatvorenej zmluve o pôžičke. Konverzácia, ktorú odporca predložil, je ladená ako pôžička na uskutočnenie investičnej príležitosti a je viac ako zrejmé, že tieto peniaze mu požičala za účelom investície s tým, že bude schopný jej tieto vrátiť. Popieranie existencie pohľadávky zo strany odporcu sa javí ako tendenčné, keďže je zjavné, že finančné prostriedky od nej vylákal práve s účelom investovania do virtuálnej meny a jeho tvrdenia o simulácii a absolútnej neplatnosti právneho úkonu sú len snahou vyhnúť sa splneniu povinnosti zo zmluvy o pôžičke. Pokiaľ odporca skutočne disponuje s majetkom, ktorý uvádza vo svojom vyjadrení (700 000,- eur v nehnuteľnosti a 400 000,- eur v kryptomene), nič mu nemôže brániť vrátiť jej 100 000,- eur s úrokom. Práve nariadením neodkladného opatrenia sa má odporcovi zabrániť speňažovaniu jeho nehnuteľností a investovania do virtuálnych kryptomien, ktoré sú ťažko exekvovateľné, aby mohla uspokojiť svoju pohľadávku. V dobrej viere požičala svojmu partnerovi voľné finančné prostriedky za účelom ich zhodnotenia v investičnej príležitosti, pričom tieto sa odporca nechystal vrátiť už od počiatku, keďže nikdy jej neponúkol celú refundáciu sumy poskytnutej ako pôžička. Ona naivne svojmu partnerovi verila, ktorý jej teraz odmieta vrátiť legitímne poskytnuté finančné prostriedky z pôžičky. Odporca disponuje veľkým majetkom, ktorý postupne speňažuje, čo môže nasvedčovať snahe investovať tieto prostriedky do virtuálnej meny. Z tohto dôvodu sa domáhala zmeny uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Odporca vo svojom písomnom vyjadrení k vyjadreniu zopakoval, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia považuje za nedôvodný. Poukázal na skutočnosť, že Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uznesením sp.un. 10C/3/2023-95 zo dňa 09.02.2023 nariadil zabezpečovacie opatrenie v prospech navrhovateľky na účelom zabezpečenia jej pohľadávky vo výške 110 000,- eur uplatnenej titulom zmluvy o pôžičke v konaní vedenom na tamojšom súde pod sp.zn. 5C/61/2022 ku všetkým nehnuteľnostiam vedeným v jeho vlastníctve v k.ú. C. a v k.ú. P. B., ktoré rozhodnutie je vykonateľné a záložné právo navrhovateľky je zapísané na jednotlivé listy vlastníctva. Nárok navrhovateľky je tak aktuálne zabezpečený zabezpečovacím opatrením, preto je jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nadbytočný. Ďalej uviedol, že navrhovateľke sa v doterajšom konaní nepodarilo osvedčiť zákonné požiadavky na nariadenie neodkladného opatrenia, keď neosvedčila také jeho správanie, ktoré by viedlo k zníženiu reálnej hodnoty jeho majetku tým, že sa ho zbavuje predajom za nízku cenu, darovaním alebo zámenou za veci nižšej hodnoty resp. ho zaťažuje záložnými právami iných veriteľov. Ak sa zbavil časti majetku za primeranú protihodnotu, neohrozil vymožiteľnosť pohľadávky, nakoľko došlo len k zmene formy vlastníctva z vlastníctva nehnuteľnosti na vlastníctvo peňazí v hodnote zodpovedajúcej predanej nehnuteľnosti (byť

vedený na LV č. XXXX v k.ú. C. predal za 85 000,- eur). Prípadné zriadenie neodkladného opatrenia ku všetkým nehnuteľnostiam v jeho vlastníctve považoval za neprimerané opatrenie, nakoľko hodnota jeho majetku násobne prevyšuje navrhovateľkou uplatnenú pohľadávku. Len pozemok na LV č. XXXX v k.ú. C. má hodnotu 186 000,- eur. Deklaroval snahu konštruktívne vysporiadať sumu 100 000,- eur s navrhovateľkou, odmieta jej však žalovanú sumu vrátiť z vlastných finančných prostriedkov, nakoľko nie je dôvod, aby on znášal riziko spojené s poklesom hodnoty vložených finančných prostriedkov navrhovateľky do kryptomeny. K svojmu podaniu priložil notársku zápisnicu o predaji bytu v k.ú. C. (LV č. XXXX), stanovisko realitnej kancelárie k hodnote nehnuteľnosti v k.ú. C. (LV č. XXXX).

7. Krajský súd preskúmal vec podľa § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno nariadiť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 343 ods. 1 CSP zabezpečovacím patrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Odvolací súd konštatuje, že pre nariadenie neodkladného opatrenia ako i zriadenia zabezpečovacieho opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia alebo zriadenie zabezpečovacieho opatrenia z dôvodu, ak je tu obava, že exekúcia (výkon súdneho rozhodnutia) bude ohrozená, je existencia súdneho rozhodnutia, alebo stav v súdnom konaní, ktorý osvedčuje, že reálne dôjde k vyneseniu rozhodnutia, ktoré môže byť exekučným titulom a osvedčenie obavy z ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia.

13. Neodkladné opatrenie je však vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu opatrením subsidiárnym. Jeho nariadenie je vždy podmienené tým, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením podľa § 343 CSP. Súd z úradnej povinnosti musí skúmať všeobecné podmienky pre rozhodnutie, či dosiahnutie sledovaného cieľa - ochrany, ktorá sa má poskytnúť navrhovateľovi neodkladného opatrenia v súvislosti s ním uplatneným peňažným nárokom, nie je možné dosiahnuť efektívne zabezpečovacím opatrením. Súd však nie je povinný skúmať iné ako všeobecné podmienky na dosiahnutie sledovaného cieľa zabezpečovacím opatrením (napr. poradie prípadného záložného práva, prednostné záložné práva, otázky súvisiace s vlastníctvom vecí, práv a majetkových hodnôt dlžníka a pod.) Ak dospeje k záveru, že vzťahy účastníkov majú byť regulované zabezpečovacím opatrením z dôvodu obavy z ohrozenia exekúcie na uspokojenie peňažnej pohľadávky veriteľa, návrh na nariadenie neodkladného opatrenie zamietne s poukazom na prednostnú alternatívu zriadenia záložného práva podľa § 343 CSP.

14. Vychádzajúc z uvedených predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia a pre zriadenie zabezpečovacieho opatrenia odvolací súd zastáva názor, že v danej veci neboli splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri skúmaní všeobecných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia a pre zriadenie zabezpečovacieho opatrenia mal odvolací súd za osvedčené, že nárok vo veci samej (v konaní sp. zn. 5C/61/2023) uplatnený navrhovateľkou neodkladného opatrenia je nárokom peňažným, odporca je vlastníkom nehnuteľností špecifikovaných v bode 1 odôvodnenia tohto rozhodnutia a v prípade osvedčenia obavy, že exekúcia bude ohrozená, je nutné upraviť vzťahy účastníkov (strán sporu) prioritne zriadením zabezpečovacieho opatrenia, ktoré má v zmysle § 324 ods. 3 CSP vždy prednosť pred nariadením neodkladného opatrenia z totožného dôvodu (obava, že exekúcia bude ohrozená). V konaní

neboli osvedčené a ani navrhovateľkou tvrdené skutočnosti pre súbežné nariadenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia z dôvodu, že zabezpečovacie opatrenie by pre dosiahnutie sledovaného cieľa nebolo postačujúce.

15. Záverom odvolací súd udáva, že z úradnej činnosti odvolacieho súdu bolo zistené, že dňa 09.02.2023 bolo uznesením Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom č. k. 10C/3/2003-95 nariadené zabezpečovacie opatrenie podľa § 343 CSP vo vzťahu k totožným nehnuteľnostiam, ktoré boli i predmetom tohto konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, potvrdil.

17. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).