

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9P/182/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212221771
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2212221771.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, vo veci starostlivosti o malol dieťa. B. X., Z.. XX.XX.XXXX bytom u matky, zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, dieťa rodičov: matka - B. D., Z.. XX.XX.XXXX B. X. A. XX, zast.: JUDr. Helnou Buzgóovou, advokátkou so sídlom Alžbetínske námestie v Dunajskej Strede a otec- Q. X., Z.. XX.XX.XXXX B. L. Č.. XXX/X V. L. Q. t.č. vo V. K. H. Q. V. Ú. V. O. Z. X. o zníženie výživného na malol dieťa takto rozhodol:

rozhodol:

Výživné stanovené rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 4P/10/2011-14 zo dňa 23.03.2011 z doterajších 150 Eur na malol. B., Z.. XX.XX.XXXX znižuje na sumu 80 Eur mesačne, ktoré výživné je splatné vždy do 15 dňa, toho ktorého mesiaca predom do rúk matky malol., počnúc od 13.02.2014.

V ostatnej časti rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 4P/10/2011-14 zo dňa 23.03.2011 ostáva bez zmeny

odôvodnenie:

Otec malol. dieťaťa podal dňa 30.11.2012 na tunajší súd návrh na zníženie výživného na malol. B., Z.. XX.XX.XXXX tým, že naposledy bolo určené výživné rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/10/2011-14 zo dňa 23.03.2011 tak, že bol zaviazaný na platenie výživného na malol. dieťa vo výške 150 Eur mesačne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak výsluchom matky malol. dieťaťa, otca malol. dieťaťa a kolíznej opatrovníčky, oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to zo spisom 4P/10/2011, správami o majetkových, sociálnych a zárobných pomeroch, rodným listom malol. dieťaťa a ustálil nasledovný skutkový stav veci.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine - dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného na malol. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine - pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti možnosti a majetkové pomery povinného, na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy

9P/182/2012

ak sa povinný vzdá dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania zárobku majetkového prospechu. Rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z vykonaného dokazovanie súd má preukázané, že posledný krát došlo k úprave výživného na malol. B. Z.. XX.XX.XXXX právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/10/2011-14 zo dňa 23.03.2011, kedy bola stanovená suma do 150 eur mesačne na malol. dieťa. Od toho času sa zmenili okolnosti na strane otca, ktorý bol trestným rozkazom Okresného súdu dunajská Streda č.k. 0T/70/2012 a rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 2T/115/2012 odsúdený k trestu odňatia slobody. Toho času sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave Hrnčiarovce nad parnou. Otec bol vypočutý dožiadaným súdom a to Okresným súdom v Trnave dňa 09.10.2013. Vo svojej výpovedi uviedol, že jeho mesačný príjem je 6 eur, nehnuteľnosť nevlastní, je vlastníkom motorového vozidla značky Renault Clio, rok výroby 2007.

Matka súhlasila so znížením výživného na sumu 80 eur mesačne, poukázala však na to, že má vysoké odôvodnené mesačné výdavky na malol. dieťa, ktoré navštevuje základnú školu, na stravné mu hradí 22 Eur mesačne, príspevok na ZRPŠ 4 eur, v septembri 2012 nakúpila dieťaťu pomôcky do školy vo výške 350 eur, na mimoškolské aktivity matka prispieva 15 Eur mesačne na plávanie, korčuľovanie, jazdu na koni). Dieťa nosí okuliare a ortopedickú obuv. Takto matka vyčíslila mesačné náklady na malol. dieťa na sumu 200 eur pričom jej mesačný príjem je 360 Eur.

Súdu neušlo pozornosti, že otec malol. dieťaťa je od 31.01.2012 dobrovoľne nezamestnaný, pred tým pracoval u zamestnávateľa Pizza Extra Dunajská Streda. K ukončeniu pracovného pomeru došlo dohodou ku do 31.01.2012 s tým, že otcovi bolo vyplatené odstupné vo výške trojnásobku priemerného mesačného zárobku. Od 03.02.2013 bol otec vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Vzhľadom na to, že uvedený nežiaduci stav si privodil otec sám, je vyučený v odbore kuchár - čašník, nepreukázal vážny záujem sa zamestnať.

Na čl. 46-47 v spise je založený zoznam voľných pracovných miest evidovaných na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede na kvalifikáciu kuchár - čašník.

Súd je toho názoru, že by nebolo spravodlivé neprihliadať na záujem malol. dieťaťa na jeho mesačné odôvodnené výdavky a znížiť výživné a tak vyhovieť návrhu otca malol. dieťaťa, len z dôvodu, že otec malol je vo výkone trestu odňatia slobody na jeho strane sa zmenili okolnosti k horšiemu. Súdu neušlo pozornosti, že tento stav si zapríčinil otec sám a to svojim ľahostajným a nezodpovedným správaním sa. Napriek tomu matka malol. dieťaťa prihladla na tieto subjektívne okolnosti otca malol. dieťaťa a súhlasila so znížením výživného na malol. dieťa na sumu 80 Eur mesačne.

Preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

9P/182/2012

- 3 -

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).