

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 10C/217/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512213725
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3512213725.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, proti odporcovi: A. J., X.. XX.XX.XXXX, H. XXX, XXX XX R. V., o zaplatenie 1.525,23 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10Ro/971/2012-22 zo dňa 18.03.2013, sa zrušuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 2.139,92 Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s 6,50 % ročným úrokom z omeškania, zo sumy 852,94 Eur od 07.07.2011 do zaplatenia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 189,60 Eur titulom trov právneho zastúpenia a 91,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku, všetko k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom došlým súdu dňa 17.12.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.525,23 Eur, úrokov z omeškania vo výške 614,69 Eur za obdobie od 06.12.2008 do 06.07.2011, spolu s úrokom z omeškania vo výške 6,50 % ročne zo sumy 852,94 Eur od 07.07.2011 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa (ĽUDOVÁ BANKA, a.s.) uzatvoril dňa 07.03.2006 Zmluvu o spotrebnom úvere č. XXXXXX, na základe ktorej odporcovi poskytol peňažné prostriedky vo výške 150.000,- Sk. Odporca sa zaviazal dlžnú sumu uhradiť v 59 splátkach po 3.445,- Sk. Odporca si svoju povinnosť riadne neplnil. Žalovaná suma sa skladá z istiny vo výške 852,94 Eur, úrokov z omeškania ku dňu postúpenia pohľadávky vo výške 672,29 Eur a úrokov z omeškania po postúpení pohľadávky vo výške 672,29 Eur. Dňa 05.12.2008 spoločnosť VOLKSBANK Slovensko, a.s. postúpila svoju pohľadávku na navrhovateľa.. Odporca od postúpenia pohľadávky neuhradil žiadne finančné prostriedky.

Súd dňa 18.03.2013 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba navrhovateľovi. Keďže sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil. Súd uznesením č.k. 10C/217/2013-35 zo dňa 18.10.2013 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi, t.č. bytom na neznámom mieste, sa budú doručovať podľa § 48 ods. 4 O.s.p. uložením v súdnom spise.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, na nariadené pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil.

Podľa § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ods. 2 cit. zák. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ods. 3 cit. zák. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ods. 4 cit. zák. ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2.

Podľa ods. 5 cit. zák. rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť vtedy,

a) ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,

b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,

c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,

d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Zo súdneho spisu vyplýva, že súd odporcovi doručil poučenie o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie a nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu.

V odôvodnení tohto rozsudku, ktorý bol vydaný podľa § 153b ods. 1 O.s.p., súd uvádza iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania je neuhradenie úveru, úrokov, úrokov z omeškania, bankového poplatkov z titulu Zmluvy o spotrebnom úvere č. 295827 zo dňa 07.03.2006, uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom.

Pri rozhodovaní súd aplikoval § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v zmysle § 137 O.s.p. a § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) a b) § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

10.12.2012 - za prevzatie a prípravu zastúpenia..... 71,37 Eur

17.12.2012 - za písomné podanie na súd (návrh).....	71,37 Eur
Paušálna náhrada 2 x 7,63 Eur	15,26 Eur
Spolu.....	158,- Eur
20 % DPH	31,60 Eur
Trovy právneho zastúpenia.....	189,60 Eur
Súdny poplatok.....	91,50 Eur
Trovy konania spolu.....	281,11 Eur

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku s výnimkou trov konania odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V tomto prípade a proti rozhodnutiu o trovách konania je odvolanie možné podať do 15 dní od doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.