

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/263/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313212806
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád XXXPastorek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313212806.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľky: L.. R. N. A., F.. C., D.. X.XX.XXXX, N. C. G. XXX, proti odporcovi: M. N., D.. XX.XX.XXXX, N. C. G. XXX, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Súd vracia navrhovateľke zaplatený súdny poplatok v sume 66,- EUR prostredníctvom Daňového úradu Nitra po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov **nemá právo** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojim podaním: „Návrh na rozvod manželstva bez maloletých detí“ z dňa 26.6.2013, ktoré doručila súdu dňa 28.6.2013 domáhala rozvodu manželstva.

Súd toto konanie zastavil z dôvodu, že manželstvo účastníkov konania bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresným súdom Levice pod .čk. 9C/261/2013-10 z dňa 25.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.12.2013.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Medzi podmienky konania patrí aj požiadavka aby o tej istej veci neprebiehala na súde iné konanie nakoľko v zmysle § 83 O.s.p. začaté konanie bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Na základe § 104 ods. 1 O. s. p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 v platnom znení poplatok splatený v sume 66,- EUR sa vráti ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a keďže konanie bolo zastavené, súd žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podľa § 204 ods. 1 O.s.p. podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia O.s.p. platí, že rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.