

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/393/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213205705
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:8213205705.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľky D. J., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, zast. JUDr. Eva Hudáková, advokátka so sídlom Dlhý rad 17, Bardejov proti odporcovi Š. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

III. Súd navrhovateľke v r a c i a súdny poplatok vo výške 66,- Eur, zaplatený na účet tunajšieho súdu, prostredníctvom Daňového úradu Prešov, ktorý jej ho vráti po právoplatnosti uznesenia.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom podaným dňa 19.07.2013 domáha, aby súd manželstvo účastníkov D. J., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, RČ: XXXXXX/XXXX a Š. J., XX.XX.XXXX, RČ: XXXXXX/XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu O., vo zv. X ročník XXXX, strana XXX, por.č. XX rozviedol a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzavrela manželstvo dňa XX.XX.XXXX v rímskokatolíckom kostole v O.. Navrhovateľka sa s odporcom zoznámila v roku 2004. Manželstvo uzavreli po 4 rokoch, keď spolu chodili. Okrem menších nedorozumení bolo manželstvo harmonické až do roku 2011. K vážnemu narušeniu manželských vzťahov došlo v októbri roku 2012, keď odporca nadviazal dôvernú známosť. Od uvedenej doby sa odporca voči navrhovateľke správa agresívne, začal požívať alkoholické nápoje a nechal navrhovateľku vo všetkom samu. Vzťahy medzi manželmi, z vyššie uvedených dôvodov zapríčinených odporcom sú vážne rozvrátené, manželstvo už neplní a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel. Po prerušení manželského spolunažívania medzi účastníkmi niet žiadnej nádeje na jeho obnovenie.

Dňa 01.08.2013 zaplatila navrhovateľka súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 66,- Eur.

Súd vlastným šetrením zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva, kde navrhovateľ Š. J., nar. XX.XX.XXXX, RČ: XXXXXX/XXXX, bytom Š. podal dňa 24.06.2013 voči odporkyni D. J., O.. C.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., návrh na rozvod manželstva, v ktorom navrhovateľ žiada, aby súd manželstvo Š. J., XX.XX.XXXX, RČ: XXXXXX/XXXX a D. J., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, RČ: XXXXXX/XXXX rozviedol. Uvedená vec sa v súčasnosti prejednáva pod sp.zn. 6C/243/2013 a doposiaľ nebola právoplatne skončená.

Svoj návrh v rámci konania vedeného pod sp.zn. 6C/243/2013 odôvodnil tým, že s navrhovateľ s odporkyňou uzavrel dňa XX.XX.XXXX manželstvo v katolíckom kostole v Raslaviciach. Ide o prvé manželstvo a nepochádzajú z neho žiadne deti. Navrhovateľ a odporkyňa sa zoznámili v roku 2005. Už pred uzavretím manželstva v roku 2010 bývali v spoločnej domácnosti. Manželstvo následne uzavreli dňa 16.10.2010. Už počas prvých rokov manželstva začali mať problémy. Odporkyňa podľa vyjadrenia navrhovateľa je žiarlivá, čo sa prejavovalo neustálou kontrolou a žiarlivými scénami a neustálymi hádkami. Navrhovateľ nemohol chodiť nikam so svojimi priateľmi, odporkyňa mu vymazávala telefónne čísla a pri akejkoľvek elektronickej komunikácii s priateľmi navrhovateľ nemal súkromie a odporkyňa mu stála stále za chrbtom. Počas manželstva nemali účastníci konania žiadnych spoločných priateľov a ani žiadne dôvody na prejavy žiarlivosti. Postupom času boli hádky na každodennom poriadku, pretože odporkyňa si vždy vedela nájsť dôvod. Nakoniec to vyústilo v septembri roku 2012 do fyzického napadnutia, kde odporkyňa na navrhovateľa zaútočila, t.j. hodila na navrhovateľa telefón, čo navrhovateľ fyzicky neunesol a dal odporkyňi facku. Následne byt opustil a išiel si sadnúť do najbližšieho pohostinstva. Navrhovateľ sa podgurážený vrátil do spoločného bytu, čo odporkyňa riešila privolaním polície a navrhovateľ bol odvezený na policajnú stanicu. Dva týždne po uvedenom incidente vykázala odporkyňa navrhovateľa zo spoločného bytu, v ktorom odporkyňa teraz žije so svojim súčasným partnerom. Navrhovateľ teraz býva so svojou novou partnerkou.

Súd pri rozhodovaní postupoval najmä podľa týchto zákonných ustanovení :

Podľa § 82 ods. 1 O.s.p., konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 144 O.s.p., účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov, nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb., z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, sa platí súdny poplatok z ceny (úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu 6 %, najmenej 16,50 Eur, najviac 16.596,50 Eur (v obchodných veciach najviac 33.193,50 Eur).

Podľa § 11 ods. 3 vety prvej zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4, vety prvej zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 Eur.

Ustanovenie § 83 O.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania (litispedencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má : 1.rovnakých účastníkov, 2.rovnaký predmet konania, 3.rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

Vzhľadom na skutočnosť, že na tunajšom súde už prebieha konanie o rozvod manželstva pod sp.zn. 6C/243/2013 s rovnakými účastníkmi, rovnakým predmetom konania a za rovnakých skutkových okolností, táto skutočnosť bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Preto súd vychádzajúc z ustanovení § 104 ods. 1 v nadväznosti na § 83 O.s.p. konanie o rozvod manželstva zastavil, nakoľko ide o nedostatok podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť.

Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) v nadväznosti na ust. § 144 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol aj o vrátení zaplateného súdneho poplatku vo výške 66,- Eur prostredníctvom daňového úradu miestne príslušného podľa trvalého pobytu navrhovateľky.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 204 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.