

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614010036
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614010036.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. februára 2014 samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom okresnej prokuratúry, takto

rozhodol:

Obvinený Q. F. , nar. XX. XX. XXXX v E., trvale bývajúcí v L., P. XXX/XX, t. č. Y. F. - Q., nezamestnaný,

uznáva sa za vinného , že

1. dňa 09. 09. 2013 o 16.25 hod. na príjazdovej ceste do obce Píla využil nepozornosť P. A., nar. XX. XX. XXXX, ktorý v tom čase sedel vo svojom osobnom motorovom vozidle na mieste vodiča a cez otvorené okno mu z bočného vrecka

na pracovnej bunde odcudzil finančnú hotovosť vo výške 200,00 Eur, s ktorou z miesta činu ušiel smerom do obce F., čím P. A., bytom A. XXX, spôsobil škodu vo výške 200,00 Eur a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že mu bol Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/27/2013 zo dňa 04. 06. 2013, právoplatným dňa 04. 06. 2013, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d)

Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s podmieneným odkladom výkonu trestu a skúšobnou dobou v trvaní dva roky,

2.

- v snahe získať neoprávnený prospech dňa 15. 08. 2013 v čase o 15.00 hod. v obci V. na ulici X. XX uzavrel ako predávajúci písomnú dohodu o predaji palivového dreva v množstve 12 prm za sumu 200,00 Eur s kupujúcim P. U., nar. XX. XX. XXXX, ktorý mu vyplatil finančnú hotovosť 200,00 Eur a s touto hotovosťou Q. F. na svojom motorovom vozidle zn. Škoda Favorit odišiel, palivové drevo nedodal, hotovosť nevrátil, čím spôsobil P. U., trvale bytom E., A. XX, prechodne bytom V., X. XX, škodu vo výške 200,00 Eur,

- v snahe získať neoprávnený prospech dňa 02. 09. 2013 v čase o 16.45 hod. oslovil F. F., nar. XX. XX. XXXX, či nechce kúpiť palivové drevo za sumu 280,00 Eur s tým, že musia ísť do firmy, ktorá sa nachádza na I. ceste v E.,

kde sa spoločne presunuli a na mieste Q. F. vypýtal od F. F. sumu 180,00 Eur s tým, že ide vyplatiť zálohu za drevo, pričom mu dal technický preukaz č. PA XXXXXX s ev. č. PD XXXAB, následne z miesta odišiel s tým,

že ide zohnať pomoc na nakladanie dreva, na miesto sa už nevrátil, drevo nedodal, hotovosť nevrátil, čím spôsobil F. F., bytom V., O. XXX/XX, škodu vo výške 180,00 Eur,

- v snahe získať neoprávnený prospech dňa 03. 09. 2013 v čase o 18.00 hod. prišiel

na motorovom vozidle zn. Škoda Favorit, EČ: X., na adresu E., časť F. V., P. XXX/XX, kde býva F. B., nar. XX. XX. XXXX, ktorej ponúkol na predaj palivové drevo za sumu 250,00 Eur s tým, že musia ísť do obce F., kde sa nachádza lesník, ktorý jej vydá potvrdenie o kúpe dreva, ona s tým súhlasila, spoločne išli do obce F., kde mu vo vozidle vyplatila sumu 200,00 Eur, z vozidla vystúpila a videla, ako Q. F. s vozidlom odišiel, drevo nedodal, hotovosť nevrátil, čím spôsobil F. B., bytom E., P. XXX/XX, škodu vo výške 200,00 Eur,

- v snahe získať neoprávnený prospech dňa 19. 09. 2013 v čase o 17.00 hod. oslovil

D.. X. F., nar. XX. XX. XXXX, za účelom predaja palivového dreva s tým,

že musia ísť do obce O. vyplatiť peniaze lesníkovi, kde sa presunuli pred bytovku

na neznámej ulici, následne mu vyplatil D.. X. F. sumu 200,00 Eur, z vozidla odišiel, drevo nedodal, hotovosť nevrátil, čím spôsobil D.. X. F., bytom E., K. Q. X, škodu vo výške 200,00 Eur,

3. v snahe získať neoprávnený prospech dňa 27. 08. 2013 v čase o 14.55 hod.

pred obchodným domom K. v E. vylákal od F. A.,

nar. XX. XX. XXXX, finančnú hotovosť vo výške XXX,XX Eur a to za palivové drevo v objeme 12 prm, pričom mu povedal, že má ísť za lesníkom do obchodného domu K., dal mu kľúče od motorového vozidla, EČ: X., na ktorom spoločne prišli a keď F. A. stál pri vchodových dverách, videl ako Q. F.

na uvedenom vozidle z parkoviska odchádza, následne sa ho snažil zadržať tým,

že sa chytil za stĺpik vozidla, pričom ho Q. F. udrel do hrude, s vozidlom odišiel na neznáme miesto aj s harmonikou v hodnote 150,00 Eur, ktorá ostala

vo vozidle, čím F. A., bytom V., Q. XXX/X, spôsobil škodu vo výške 350,00 Eur a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že mu bol Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/27/2013 zo dňa 04. 06. 2013, právoplatným dňa 04. 06. 2013, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s podmieneným odkladom výkonu trestu a skúšobnou dobou v trvaní dva roky.

t e d a

v bode 1.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe alebo pri sebe a skutok spáchal aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak

na cudzom majetku malú škodu,

v bode 3.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bezprostredne po čine sa pokúsil uchovať si vec násilím a skutok spáchal aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

v bode 1.

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zákona,

v bode 2.

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Tr. zákona,

v bode 3.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 42 odsek 1, § 36 písm. l), § 37 písm. m)

Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje

do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písm. a) Tr. zákona súd ukladá obvinenému trest prepadnutia veci - 1 ks kľúče od motorového vozidla Daewoo č.X s diaľkovým ovládačom a príveskom London.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste uložený Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn.2T/185/2013 zo dňa 07. 11. 2013, právoplatný dňa

07. 11. 2013, pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Tr. zákona a to nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Tr. poriadku súd poškodených: F. B.,

nar. XX. XX. XXXX, P. XX, E. - F. V., D.. X. F., nar. XX. XX. XXXX,

K. Q. X, E., F. A., nar. XX. XX. XXXX, Q. 4, V., P. A.,

nar. XX. XX. XXXX, A. XXX, P. U., nar. XX. XX. XXXX, X. XX, V.

a F. F., nar. XX. XX. XXXX, O. XX, V., so svojimi nárokmi

na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci podal návrh na tunajší súd na schválenie dohody o vine a treste.

Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu prokurátora o vine a treste samosudca od obvineného formou otázok zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,

či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje

za trestné činy mu kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin tak, ako je to uvedené

vo výrokovej časti tohto rozsudku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi okresnou prokuratúrou a obvineným bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku, nie je nespravodlivá, preto ju na verejnom zasadnutí schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba

za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. poriadku.