

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/109/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724201602
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724201602.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. B., narodený XX.XX.XXXX, umiestnený v C. D. E. F. G. H., dočasne odovzdaný do starostlivosti I. J. K., zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B. ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky: L. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, B. a otca: A. N., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, B., t.č. v O. L. P. Q. R. J. D. B. J., v konaní o návrhu C. D. E. F. G. H., H. XXX, H.: XXXXXX na určenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Otec je povinný platiť pre maloletého A. B. výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na neploleté, nezaopatrované dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného predpisu, splatné vždy do 20 – toho dňa v mesiaci vopred na účet zariadenia, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 05.06.2024 podalo C. D. E. F. G. H. na súd návrh na určenie výživného na maloleté dieťa ktorým centrum žiadalo, aby súd zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30% zo sumy životného minima, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Svoj návrh odôvodnilo tým, že maloleté dieťa bolo prijaté do centra spoločne so svojou sestrou J. B. dňa 18.06.2019 na základe Uznesenia 24P/26/2019 zo dňa 12.06.2019. Rozsudkom 9P/98/2020, právoplatným a vykonateľným dňa 25.08.2020 bola nad oboma súrodencami nariadená ústavná starostlivosť. Matka je povinná platiť pre maloleté dieťa a na jeho sestru výživné vo výške 40,- eur mesačne pre každé dieťa zvlášť. Otec je povinný platiť pre maloletú J. výživné vo výške 40,- eur mesačne. Otec maloletého dieťaťa je aktuálne v O. P. J.. Dňa 27.02.2024 uznal otcovstvo aj voči maloletému dieťaťu. Maloleté dieťa je dočasne odovzdané do starostlivosti I. J. K. nariadením výchovného opatrenia zo dňa 13.02.2024. Otec si neplní vyživovaciu povinnosť voči maloletej J.. Nie je zárobkovo činný a aktuálne je umiestnený v O. P. J..

2. Uznesením sp.zn. 9P/109/2024-29 zo dňa 07.06.2024 súd maloletému dieťaťu ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny B..

3. Matka ani otec sa k návrhu C. D. E. F. G. H. nevyjadrili.

4. Na pojednávanie sa neustanovili matka a otec maloletého dieťaťa, hoci bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčasť neospravedlnili, nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom splnomocnenej zástupkyne navrhovateľa – C. D. E. F. G. H. a kolízneho opatrovníka,
- návrhom čl. 2,
- Uznesením Okresného súdu Martin č. k. 24P/26/2019-17 zo dňa 12.6.2019 čl.10,
- Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 9P/98/2020 – 45 zo dňa 13.8.2020, právoplatný dňa 25.8.2020 čl. 14,
- Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 9P/248/2023 – 38 zo dňa 15.1.2024, právoplatný dňa 13.2.2024 čl. 18,
- Oznámením O. D. B. J. zo dňa 10.6.2024 čl. 36 a nasl.

a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 24P/26/2019-17 zo dňa 12.06.2019, právoplatným dňa 20.07.2019 a vykonateľným dňa 12.06.2019, súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti C. D. E. F. G. H..

7. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/98/2020-45 zo dňa 13.08.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 25.08.2020, súd nariadil nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť, ktorá bude realizovaná v C. D. E. F. G. H.. Súd zaviazal matku povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 40,- eur mesačne, uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B. povinnosť predkladať súdu dvakrát do roka správu o spôsobe výkonu ústavnej starostlivosti a určil rodičom lehotu jedného roka na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté deti. Súd nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

8. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/248/2023-38 zo dňa 15.01.2024, právoplatným a vykonateľným dňa 13.02.2024, súd odňal maloleté dieťa zo starostlivosti C. D. E. F. G. H. a nariadil maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci pobyt v I. J. K., najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Súd uložil O. D., J. P. F. G. B. povinnosť predložiť správu o účele výchovného opatrenia. Súd nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

9. Z oznámenia O. L. P. Q. R. J. D. B. J. zo dňa 10.06.2024 je zrejmé, že otec maloletého dieťaťa bol od 24.01.2024 do 09.04.2024 pracovne zaradený. Zaradenie odsúdeného do práce je osobitný vzťah medzi ústavom a odsúdeným, ktorým nevniká pracovný pomer ani iný obdobný pracovnoprávny vzťah. Odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody môže byť viackrát zaradený a vyradený z práce, podľa možnosti ústavu.

10. Na pojednávaní splnomocnený zástupca navrhovateľa uviedol, že trvajú na podanom návrhu, a teda žiadajú určiť výživné otcovi. Kolízny opatrovník na pojednávaní rovnako prejavil súhlas s návrhom na určenie výživného otcovi na maloleté dieťa.

11. Podľa § 62 ods. 1 č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

17. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Podľa § 81 ods. 1 až 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

20. Súd má preukázané, že nad maloletým dieťaťom bola rozhodnutím súdu nariadená ústavná starostlivosť vykonávaná v C. D. E. F. G. H., kedy bola matke uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 40,- eur mesačne. Následne bol maloletému dieťaťu nariadený pobyt na zabezpečenie odbornej pomoci v I. J. K.. V čase rozhodovania o ústavnej starostlivosti a nariadenia odbornej pomoci, otec maloletého dieťaťa nebol uvedený. A. N., narodený XX.XX.XXXX uznal otcovstvo k maloletému dieťaťu dňa 27.02.2024. Vzhľadom na skutočnosť, že A. N., narodený XX.XX.XXXX uznal otcovstvo k maloletému dieťaťu, vznikla mu voči nemu vyživovacia povinnosť, ktorá je jeho zákonná povinnosť do času kým nebude maloleté dieťa schopné samé sa živiť.

Súd teda v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami uložil otcovi povinnosť platiť pre maloleté dieťa výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Takto určené výživné je výživné v minimálnom rozsahu, ktoré je povinný platiť každý rodič, bez ohľadu na to, aké má príjmy alebo majetkové pomery.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).