

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 10C/217/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2509207386
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2509207386.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany, samosudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova č. 8, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: S. E., H.: XX.XX.XXXX, C. N.L. X. Č.. XX, o zaplatenie 2.323,25 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 863,10 eur s úrokom z omeškania 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 01.11.2007 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamieta.

Súd určuje, že zmluvná podmienka obsiahnutá v bode 2.4 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A2013167 zo dňa 16.09.2005, ktorej obsahom je záväzok odporcu ako spotrebiteľa v prípade jeho porušenia niektorej z povinností uhradiť navrhovateľovi ako dodávateľovi zmluvnú pokutu vo výške 6.000,- Sk je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Súd určuje, že zmluvná podmienka obsiahnutá v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A2881459 zo dňa 02.02.2007, ktorej obsahom je záväzok odporcu ako spotrebiteľa v prípade jeho porušenia niektorej z povinností uhradiť navrhovateľovi ako dodávateľovi zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Súd určuje, že zmluvná podmienka obsiahnutá v bode 2.4 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A2310337 zo dňa 27.02.2006, ktorej obsahom je záväzok odporcu ako spotrebiteľa v prípade jeho porušenia niektorej z povinností uhradiť navrhovateľovi ako dodávateľovi zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Súd určuje, že zmluvná podmienka obsiahnutá v bode 2.4 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A1320825 zo dňa 01.03.2006, ktorej obsahom je záväzok odporcu ako spotrebiteľa v prípade jeho porušenia niektorej z povinností uhradiť navrhovateľovi ako dodávateľovi zmluvnú pokutu vo výške 15.000,- Sk je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.07.2009 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2.323,25 eura s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 01.11.2007 do zaplatenia a trovy konania z titulu neuhradených poplatkov za hovorné v sume 863,10 eura za obdobie 19.06.2007 - 17.10.2007 a nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 1.460,15 eura.

Súd vo veci vydal dňa 22. septembra 2009 platobný rozkaz pod č.k.: 5Ro 176/2009 - 40. Odporca podal proti tomuto odpor, čím bol platobný rozkaz zrušený (§ 174 ods. 2 O.s.p.).

Uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 11. septembra 2013, č.k.:10C 217/2013 - 74 súd konanie v časti o zaplatenie sumy 763,44 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 763,44 eura od 01.11.2007 do zaplatenia zastavil. Zároveň pripustil zmenu návrhu na začatie konania tak, že odporca je navrhovateľovi povinný zaplatiť sumu 1.559,81 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.559,81 eura od 01.11.2007 do zaplatenia a navrhovateľovi vrátil časť súdneho poplatku v sume 38,87 eura.

Predmetom konania tak zostalo zaplatenie sumy 863,10 eura titulom neuhradených služieb a suma 696,71 eura titulom náhrady škody.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, Zmluvou o pripojení č. A2013167 zo dňa 16.09.2005 vrátane dodatku, Zmluvou o pripojení č. A1320825 zo dňa 03.05.2004 vrátane dodatku zo dňa 01.03.2006, Zmluvou o pripojení č. A2881459 zo dňa 02.02.2007 vrátane dodatku, Zmluvou o pripojení č. A2310337 zo dňa 27.02.2006 vrátane dodatku, prehľadom faktúr, pokusom o pokonávku zo dňa 17.10.2007, faktúrou č. 8023690965 zo dňa 19.06.2007 splatnou dňa 03.07.2007 na sumu 4.655,50 Sk, faktúrou č. 8521088443 zo dňa 19.06.2007 splatnou dňa 03.07.2007 na sumu 1.013,- Sk, faktúrou č. 8521088444 zo dňa 19.06.2007 splatnou dňa 03.07.2007 na sumu 1.123,50 Sk, faktúrou č. 8770975119 zo dňa 19.06.2007 splatnou dňa 03.07.2007 na sumu 3.696,50 Sk, faktúrou č. 8024108351 zo dňa 19.07.2007 splatnou dňa 02.08.2007 na sumu 1.397,50 Sk, faktúrou č. 8521493272 zo dňa 19.07.2007 splatnou dňa 02.08.2007 na sumu 555,50 Sk, faktúrou č. 8521493273 zo dňa 19.07.2007 splatnou dňa 02.08.2007 na sumu 300,- Sk, faktúrou č. 8771377335 zo dňa 19.07.2007 splatnou 02.08.2007 na sumu 5.578,- Sk, faktúrou č. 8024527589 zo dňa 20.08.2007 splatnou dňa 03.09.2007 na sumu 1.223,- Sk, faktúrou č. 8521899703 zo dňa 20.08.2007 splatnou dňa 03.09.2007 na sumu 843,50 Sk, faktúrou č. 8521899704 zo dňa 20.08.2007 splatnou dňa 03.09.2007 na sumu 433,- Sk, faktúrou č. 8771781216 zo dňa 20.08.2007 splatnou dňa 03.09.2007 na sumu 5.182,50 Sk, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb, ako i z ostatného obsahu spisu a zistil tento stav vecí:

Na základe zmlúv o pripojení číslo č. A2013167 zo dňa 16.09.2005, č. A1320825 zo dňa 03.05.2004, č. A2881459 zo dňa 02.02.2007 a č. A2310337 zo dňa 27.02.2006 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom, navrhovateľ vypožičal odporcovi 4 ks SIM kariet, priradil mu telefónne čísla a poskytoval mu telekomunikačné služby mobilným telefónnym prístrojom.

Na základe dodatkov k zmluvám o pripojení navrhovateľ zároveň odporcovi odpredal mobilný telefón LG C3310 za kúpnu cenu 32,86 eura, Nokia 6101 za kúpnu cenu 32,86 eura, Nokia 6070 za kúpnu cenu 16,27 eura a Siemens AX72 za kúpnu cenu 0,03 eura. Podľa čl. 2, bod 2.3. predmetných dodatkov sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia dodatku nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať túto zmluvu z dôvodu porušenia povinností odporcom. Súd mal preukázané, že odporca neuhradil faktúry za elektronické komunikačné služby za obdobie 19.06.2007 - 17.10.2007 v celkovej sume 863,10 eura. Ďalej v zmysle čl. 2, bod. 2.5. týchto dodatkov, v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu (užívateľa), je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu spolu 1.460,15 eura. Zmluvné strany si dohodli, že zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty nezaniká právo navrhovateľa na náhradu škody v plnom rozsahu. V obsahu dodatku nebolo nikde uvedené, že by zmluvná pokuta predstavovala výšku zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu.

Odporcovi boli vyfakturované sumy podľa faktúr, a to faktúrou č. 8023690965 zo dňa 19.06.2007 splatnou dňa 03.07.2007 na sumu 154,53 eura (4.655,50 Sk) za hovorné, faktúrou č. 8521088443 zo dňa 19.06.2007 splatnou dňa 03.07.2007 na sumu 33,63 eura (1.013,- Sk) za hovorné, faktúrou č.

8521088444 zo dňa 19.06.2007 splatnou dňa 03.07.2007 na sumu 37,29 eura (1.123,50 Sk) za hovorné, faktúrou č. 8770975119 zo dňa 19.06.2007 splatnou dňa 03.07.2007 na sumu 122,70 eura (3.696,50 Sk) za hovorné, faktúrou č. 8024108351 zo dňa 19.07.2007 splatnou dňa 02.08.2007 na sumu 46,39 eura (1.397,50 Sk) za hovorné, faktúrou č. 8521493272 zo dňa 19.07.2007 splatnou dňa 02.08.2007 na sumu 18,44 eura (555,50 Sk) za hovorné, faktúrou č. 8521493273 zo dňa 19.07.2007 splatnou dňa 02.08.2007 na sumu 9,96 eura (300 Sk) za hovorné, faktúrou č. 8771377335 zo dňa 19.07.2007 splatnou dňa 02.08.2007 na sumu 185,16 eura (5.578,- Sk) za hovorné, faktúrou č. 8024527589 zo dňa 20.08.2007 splatnou dňa 03.09.2007 na sumu 40,60 eura (1.223,- Sk) za hovorné, faktúrou č. 8521899703 zo dňa 20.08.2007 splatnou dňa 03.09.2007 na sumu 28 eur (843,50 Sk) za hovorné, faktúrou č. 8521899704 zo dňa 20.08.2007 splatnou dňa 03.09.2007 na sumu 14,37 eura (433,- Sk) za odpojenie, faktúrou č. 8771781216 zo dňa 20.08.2007 splatnou dňa 03.09.2007 na sumu 172,03 eura (5.182,50 Sk) za hovorné. Navrhovateľ vyzval odporcu pokusom o zmier dňa 17.10.2007 na zaplatenie dlžnej sumy 864,42 eura za poskytnuté elektronické komunikačné služby za obdobie 06-08/2007 a zmluvnej pokuty v sume 1.460,15 eura v lehote do 31.10.2007. Odporca sa do omeškania dostal dňom 01.11.2007.

Výsluchom odporcu súd zistil, že tento všetky 4 zmluvy s navrhovateľom uzavrel. Utrpel pracovný úraz a nebol schopný zaplatiť včas. Následne, keď kontaktoval navrhovateľa, tento už požadoval okrem ceny za poskytnuté služby, aj zaplatenie zmluvnej pokuty. Uznal čo do dôvodu a výšky pohľadávku navrhovateľa čo do poskytnutých telekomunikačných služieb. So zmluvnými pokutami nesúhlasil, považuje ich za neplatné.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4, písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 23a ods. 2 zák. č. 634/1992 zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 52 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka (účinný v čase uzatvárania zmluvy o pripojení a dodatku k nemu), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Občianskeho zákonníka (účinný v čase uzatvárania zmlúv o pripojení a dodatkov k nim), za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ splniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z (účinného k 01.11.2007), výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Citované ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné (pre porovnanie uznesenie IV. ÚS 55/2011). Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 4 OZ). Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Je potrebné zdôrazniť, že ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

V zmysle dodatkov zmlúv o pripojení zo dňa 16.09.2005, 01.03.2006, 02.02.2007 a 27.02.2006 bolo dohodnuté, že účastník je povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v sume 199,16 eura (6.000,- Sk), 497,91 eura (15.000,-Sk), 331,94 eura (10.000,-Sk) a 331,94 eura (10.000,-Sk) v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaným žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením, či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti). Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti.

Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 863,10 eura za neuhradené služby a zaplatenie sumy 696,71 eura ako rozdielu medzi predajnou cenníkovou cenou mobilných telefónov a ich cenníkovou cenou. Navrhovateľ odôvodnil uplatnený nárok na zaplatenie sumy 696,71 eura tým, že trvale upustil od vymáhania časti zmluvnej pokuty, ktorá prevyšuje práve rozdiel medzi predajnou cenníkovou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou telefónu. Súd si z toho ustálil, že úhrady sumy 696,71 eura sa domáha z titulu moderovanej zmluvnej pokuty, ktorú označil ako náhradu škody.

Zmluva o pripojení a dodatok k nej sú nepochybne spotrebiteľskými zmluvami a vzťahujú sa na ne ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z ustanovenia § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že účastníci si môžu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať zmluvnú pokutu, ktorú je povinný zaplatiť účastník pre prípad porušenia povinnosti plynúcich zo zmluvy. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, nemôže však byť v rozpore so zásadou zakotvenou v § 3 Občianskeho zákonníka a teda nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Podstatným v tomto smere je, že takto dojednaná zmluvná pokuta zaväzovala odporcu k jej zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, teda 24 mesiacov a to aj v prípade, ak si účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované žalobcom, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom v prípade nezaplatenia poslednej úhrady mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu stále v plnej výške. V tomto smere navrhovateľ nerozlišoval medzi prípadmi, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti, alebo keď sa tak stane na začiatku doby viazanosti. V oboch týchto prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne v časti istiny. Je nepochybné, že medzi účastníkmi konania: navrhovateľom ako podnikateľom a odporcom ako fyzickou osobou nepodnikateľom, bola uzatvorená zmluva o pripojení v zmysle § 43 zákona o telekomunikáciách a dodatok k nej. Na základe zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 4 kusy SIM karty, ku ktorým bolo pridelené konkrétne telefónne číslo. Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzatvoreniu dodatkov k predmetným zmluvám o pripojení, na základe ktorého navrhovateľ poskytol odporcovi 4 ks mobilných telefónov. Podľa dodatku k zmluve sa odporca zaviazal uhradiť v prípade porušenia jeho zmluvných povinností a následného vypožičania SIM karty zmluvnú pokutu v sume spolu 1.460,15 eura. Zmluvné strany si dohodli, že zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty nezaniká právo navrhovateľa na náhradu škody v plnom rozsahu. V obsahu dodatku nebolo nikde uvedené, že by zmluvná pokuta predstavovala výšku podmienenej zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné zmluvné podmienky poskytovania služieb, s obsahom ktorých bol odporca pri uzatváraní zmlúv riadne oboznámený. Nakoľko odporca neplatil riadne a včas za poskytované služby, vnikol mu nedoplatok podľa vyššie už uvádzaných faktúr v celkovej sume 863,10 eura za obdobie 19.06.2007 - 17.10.2007. Navrhovateľ si uplatnil u odporcu odvolávajúc sa na dodatok k zmluve i časť zmluvnej pokuty v sume 696,71 eura predstavujúcej rozdiel medzi predajnou cenníkovou cenou mobilných telefónov a akciovou cenou telefónov, lebo odporca porušil povinnosť, na ktoré sa zaviazal. Navrhovateľ vyzval odporkyňu pokusom o pokonávku zo dňa 17.10.2007 o splnenie si povinnosti, zaplatenie neuhradených faktúr najneskôr do 31.10.2007. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval zaplatením dlžnej sumy. Navrhovateľ v danej veci vystupuje ako podnikateľ, ktorý koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa, a ktorý nemohol ovplyvniť podstatný obsah zmluvy a ani obsah všeobecných podmienok k tejto zmluve o pripojení. Súd dospel k záveru, že zmluva o pripojení a dodatok k nej uzavretá medzi účastníkmi konania majú charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 23a a nasl. zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa a § 52 občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedený charakter postavenia účastníkov záväzkového vzťahu bol teda navrhovateľ povinný rešpektovať a riadiť sa ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj ustanoveniami o spotrebiteľských doložkách upravených v § 52 a nasl. OZ. Účastníci uzavreli spotrebiteľskú zmluvu podľa osobitého zákona - z. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Ale súd má za to, že aj na takto dohodnuté záväzkové vzťahy je v zmysle §23a ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa potrebné uplatniť primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka a výkladovo prihliadať i na smernice ES zaoberajúce sa právnym postavením účastníkov spotrebiteľského vzťahu.

Občiansky zákonník v § 53 ods. 3 obsahuje príkladný výpočet neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, ich uvedenie v zmluve spája (§ 53 ods. 4) s právnym následkom ich neplatnosti. Smernica rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách obsahuje širší výpočet príkladov neprijateľných podmienok. Podľa bodu 1 písm. e) prílohy cit. Smernice za nekalú podmienku sa považuje aj podmienka na spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako kompenzáciu. Smernica má podľa svojej povahy interpretačný význam pri uplatnení domácej právnej úpravy, ktorou bol implementovaná. Súd na právny vzťah účastníkov

aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, lebo dohodu o uplatnení ostatných platných právnych predpisoch na ich vzájomné právne vzťahy vyhodnotil ako veľmi všeobecnú. Toto dojednanie vyplýva z toho, že účastníci ich vzájomnými zmluvami písomne odkázali na všeobecné podmienky navrhovateľa ako súčasť zmlúv, a že sa ich záväzkový vzťah bude spravovať ostatnými platnými právnymi predpismi, ak nebudú ustanovenia upravené Zákomom o elektronických komunikáciách. Navrhovateľ nepreukázal súdu, že s odporcom individuálne prerokovali a dohodli obsah jednotlivých zmluvných podmienok zmlúv a najmä všeobecných zmluvných podmienok ani samotnú výšku zmluvnej pokuty za porušenie povinností. Súd preto aj vyhodnotil i keď žiadanú len poníženú zmluvnú pokutu v sume 696,71 eura za neprímeranú, keďže z obsahu zmluvy ani dodatku ani len nevyplýva, že by mala predstavovať výšku poskytnutej zľavy na kúpnu cenu telefónu. Súd konštatuje, že navrhovateľ v sporoch pristúpil k poníženiu časti zmluvnej pokuty, až keď súdy začali návrh v časti zmluvnej pokuty v celom rozsahu zamietť. Je pravda, že navrhovateľ má dispozičné právo so svojim návrhom, ale toto konania súd považuje za rozporné s dobrými mravmi a skôr za konanie smerujúce k dosiahnutiu aspoň čiastočného úspechu z pôvodne žalovanej zmluvnej pokuty. Odporca bola v omeškanií so zaplatením sumy 863,10 eura za neuhradené služby, preto sa navrhovateľ oprávnenne domáha úhrady úroku z omeškania. Navrhovateľ si správne uplatnil výšku úroku z omeškania 8,5% ročne od 01.11.2007 v súlade s § 517 od. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (2 x 4,25%), preto mu ho súd i priznal. Vo zvyšku (t.j. v časti zmluvných pokút) súd návrh zamietol.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadost'učinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Súd prihliadal na to, že ak je zabezpečenie plnenia totožnej zmluvnej povinnosti dojednané (resp. ex lege dané) viacerými spôsobmi (úrokmi z omeškania, zmluvnou pokutou), ktoré sú zároveň z kauzálneho hľadiska obdobnými sankčnými inštitútmi (v kauzálnej rovine nie je rozdielom, či sa platí „úrok z omeškania“ alebo „zmluvná pokuta“, platí sa jednoducho určitá peňažná suma), je potrebné skúmať primeranosť takejto zabezpečenia k významu zabezpečovanej zmluvnej povinnosti. Zmluvná povinnosť zaplatiť riadne a včas je esenciálnou povinnosťou dlžníka, na druhej strane výška zabezpečenia je v tomto prípade zjavne neprímeraná a podľa názoru súdu v prejednávacom prípade pre rozpor s dobrými mravmi (§ 39 OZ) ako aj pre neprijateľnosť (§ 53 ods. 4 OZ) absolútne neplatná. Nie je zlučiteľné s dobrými mravmi, že pre porušenie právnej povinnosti (hoc takejto významnej v právnom vzťahu) je dojednané sankčné zabezpečenie zmluvnou pokutou 199,16 eura, 497,91 eura, 331,94 eura a 331,94 eura. V komplexe vysloveného právneho názoru súdu a s prihliadnutím k výkladu priaznivejšieho pre spotrebiteľa (§ 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka) súd dospel k záveru, že zmluvy o pripojení zo dňa 16.09.2005, 02.02.2007, 27.02.2006, 01.03.2006 a dodatky k zmluvám o pripojení zo dňa 01.03.2006 a 16.09.2005, 27.02.2006, 01.03.2006, od ktorých odvodzuje uplatnený nárok navrhovateľ, dosahuje značnú intenzitu nevyváženosti a výskytu neprijateľnej zmluvnej podmienky. Teda v danom prípade súd v zmysle § 153 ods. 3 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, že určitá podmienka použitá v spotrebiteľskej zmluve dodávateľom je neprijateľná. Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súd pri svojom rozhodnutí vychádzal i zo Smernice rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, kde v čl. 3 ods. 2 sa nepovažuje podmienka za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ nebol preto schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Predmetom konania bolo zaplataenie sumy 2.323,25 eura s príslušenstvom. V priebehu konania vzal navrhovateľ späť návrh v časti o zaplataenie sumy 763,44 eura s príslušenstvom a v časti o zaplataenie sumy 696,71 eura s príslušenstvom súd návrh zamietol. Keďže na čiastočné späťvzatie je treba za použitia § 146 ods. 2 nazerať ako na také, ktorým navrhovateľ zavinil, že konanie sa v tejto časti muselo zastaviť (návrh zoberal čiastočne späť z dôvodov procesnej istoty), v tejto časti, rovnako tak, ako v zamietnutej, bol navrhovateľ neúspešný. Vzhľadom na to bol v konaní úspešnejším odporca, preto má právo na náhradu trov konania. Náhradu trov si však neuplatnil, preto mu ani súdom nebola priznaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.