

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/53/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123202230
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5123202230.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

A. B., nar. XX.XX.XXXX,

bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/X, E., t. č. bytom F. XX, E. – G., právne zastúpená: JUDr. Lenka Špiriaková, PhD., advokátka so sídlom J. Milca 11, Žilina, IČO: 50 879 324, a otec H., B., I. J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. L. XXX/XX, M., právne zastúpený: Mgr. Michaela Jakubcová, advokátka so sídlom Nová 333/32, Žilina – Považský Chlmec, IČO: 54 143 934, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 28.02.2023, doručený súdu dňa 10.03.2023, z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka (matka) podala, prostredníctvom právnej zástupkyne, dňa 10.03.2023 na Okresný súd Žilina návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A. B.. Súčasne s vyššie uvedeným návrhom podala matka aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým požaduje do rozhodnutia súdu vo veci samej zveriť maloletého do jej osobnej starostlivosti, upraviť styk otca s maloletým a vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému dieťaťu.

2. Podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka (navrhovateľka) odôvodnila tým, že naposledy boli upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu rozsudkom OS ZA sp. zn. 30P/323/2014 - 547 zo dňa 05.08.2015 (ďalej už iba ako rozsudok), ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.08.2015. Onačeným rozsudkom bola pre ÚPP schválená rodičovská dohoda. Uznesením OS MT sp. zn. 2PP/51/2019 zo dňa 21.11.2019, právoplatným dňa 21.11.2019, bola podmienene prepustená na slobodu s nariadením kontroly technickými prostriedkami a s probačným dohľadom. Uznesením OS MT 2PP/51/2019 - 156 zo dňa 22.02.2021 bola kontrola technickými prostriedkami ukončená. V deň nasledujúci po dni prepustenia volala otcovi malol., že je z TOS prepustená podmienene na slobodu a hneď sa so svojim synom aj stretla. Otec spočiatku po podmienечnom prepustení na slobodu v stretávaní sa nerobil žiadne problémy a stretávala sa so synom aj nad rámec určeného stretávania podľa rozsudku. Počas celého roku 2020 sa dokonca realizovala faktická striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov, keďže malol. býval týždeň u otca a týždeň u navrhovateľky. Avšak od začiatku roku 2021 sa situácia zmenila, pretože otec trval na striktnom dodržiavaní režimu určeného stretávania sa, resp. tento ešte obmedzil, nakoľko sa so synom stretáva len každý druhý víkend a nie tak ako je určené rozhodnutím súdu. Argumentom otca pre zamedzenie

pravidelných stretnutí bolo, že syn u nej výrazne pribral, nemá režim a zhoršili sa mu známky. Skutočným dôvodom prečo však otec bráni stretávaniu sa so synom je podľa jej názoru skutočnosť, že sa o syna reálne aktívne zaujíma, snaží sa riešiť všetky jeho problémy a podieľať sa rovnako na výchove a starostlivosti o svojho syna. Z rozprávania malol. má dojem, že otec je na syna neprimerane prísny. Syn v prípade, že niečo vyvedie musí hodiny kľačať na kolenách. Otec tiež synovi určuje prísne pravidla pokiaľ ide o stravovanie sa, ale aj o trávenie voľného času. Má dojem, že syn je z tohto správania sa otca v strese, reaguje prehnane a je podráždený alebo má dokonca až záchvaty hnevu. U nej syn nemá takýto režim fungovania, pretože sa snaží so synom o všetkých problémoch diskutovať ako aj mu určuje program vopred, aby bol naň pripravený. Snaží sa so synom pravidelne učiť, ale tak, aby nestrácal pozornosť a pri učení mu poskytuje dostatočne prestávky, učivo mu vysvetľuje, pomáha mu pri nepochopení učebnej matérie otázkami alebo trávia čas skúmaním iných aspektov učebnej matérie ako v ZŠ. N. sa snaží poskytovať dostatočné množstvo podnetov na rozvoj emocionálny, ale aj vedomostný, netlačí na neho a snaží sa v ňom budovať zdravú sebadôveru. Ďalej poznamenáva, že otec nerešpektuje rodičovskú dohodu v rozsahu stretávania sa, ale vždy, keď je malol. chorý, tak ho bez problémov do jej starostlivosti odovzdá, napr. od 12.10.2022 do 18.10.2022, keď mal malol. COVID, od 21.11.2022 do 26.11.2022, keď mal malol. angínu alebo aj keď mal malo. angínu od 23.02.2023 do 03.03.2023. Matka so synom v pravidelných intervaloch chodí aj na alergológiu k B. L. do Žiliny ako aj endokrinológiu. Zo skutočností uvedených v bode II. tohto návrhu vyplýva, že má záujem na aktívnej starostlivosti o svojho malol. syna, že sa na tejto aj určitým popísaným spôsobom síce nerovnomerne oproti otcovi podieľa a súčasne jej rodičovské práva neboli obmedzené je potrebné, aby vo veci bolo vydané neodkladné opatrenie, ktorým sa pre nasledovné skutočnosti: V rozsudku OS ZA sp. zn. 30P/323/2014 - 547 zo dňa 05.08.2015 absentuje výrok o zverení malol. do starostlivosti jedného z rodičov, keďže tento výrok absentuje a otec bráni stretávaniu sa malol. tam určenému ako sa aj bráni integrácii dieťaťa podľa záverov zo správy Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva Žilina zo dňa 19.09.2022, tak je potrebné predmetný výrok doplniť práve na základe rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení, čo do výroku o zverení do jej dočasnej osobnej starostlivosti. Takýto výrok znejúci na dočasné zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti by jej umožnil konať ďalej v záujme malol. dieťaťa a vybaviť skorú integráciu malol. v rámci ZŠ, ktorú navštevuje. Keďže otec neumožňuje stretávanie sa so synom podľa rozsudku OS ZA sp. zn. 30P/323/2014 - 547 zo dňa 05.08.2015, pričom považuje za dôležité uviesť, že návrhom na výkon rozhodnutia by nedosiahla promptné naplnenie záujmu dieťaťa oproti jeho integrovanému zaradeniu na ZŠ ako ani oproti zabezpečeniu stretávania sa s malol., tak je potrebné neodkladným opatrením „aktualizovať“ oproti skutkovému stavu aj výrok stretávania sa malol. s otcom. Malol. je podľa jej názoru dostatočne rozumovo a vôľovo vyspelý, je schopný jasne formulovať svoje názory a postoje, a to aj pokiaľ ide o starostlivosť rodičmi o jeho osobu. Malol. nakoniec tieto svoje postoje a záujem o jej osobnú starostlivosť deklaroval aj v liste, ktorý k návrhu predkladá. Ak vodiacim princípom rozhodovacej činnosti súdu pri ÚPP je záujem malol., tak potom má zato, že tento záujem malol. primáme na zverenie do jej dočasnej osobnej starostlivosti je osvedčený už aj samotným listom. Vzhľadom na všetky zhora uvedené skutočnosti navrhuje, aby Okresný súd Žilina vo veci vydal neodkladné opatrenie.

K podanému návrhu matka (navrhovateľka) priložila nasledovné listinné dôkazy: Rozsudok OS ZA sp. zn. 30P/323/2014-547, Rozsudok KS ZA sp. zn. 3To/109/2016-1004, Rozsudok OS ZA sp. zn. 36T/33/2011, Uznesenie OS MT sp. zn. 2PPP/51/2019-156, Príkaz, Správu z diagnostického vyšetrenia, List mal. A. B., Správy z lekárskeho vyšetrenia, Potvrdenie o prijíme, Dohodu o zmene pracovnej zmluvy, Zmluvu o nájme

3. Otec sa k návrhom matky vyjadril prostredníctvom právnej zástupkyne, podaním doručeným súdu dňa 17.03.2023, v ktorom okrem iného uviedol, že prvom rade chce poukázať na neúplné a nepravdivé skutočnosti uvedené v návrhu matky, o tom že konajúci súd nerozhodol o osobnej starostlivosti otca. Táto skutočnosť vyplýva z rozhodnutia Okresného súdu Žilina sp. zn. 37P/163/2013 zo dňa 31.03.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 5CoP/46/2014 zo dňa 30.06.2014. Rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 30P/323/2014 boli tieto rozsudky zmenené a súčasne zastavené konanie v časti návrhu matky o zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Rozsudky boli zmenené len v časti výživného na maloletého a úpravy styku matky s maloletým, ostatné výroky ostali predmetným rozsudkom nemenné t. j., že maloletý sa zveril do osobnej starostlivosti otca. Voči matke maloletého je vedená exekúcia za zameškané výživné voči maloletému č. EX 814/2014, exekúcia je vedená u súdneho exekútora Mgr. Bernarda Janíka so sídlom v Žiline. Ku dňu 02.03.2023 je dlžná suma vo výške 4.788,26 EUR. Matka maloletého má až do roku 2024 podmienku za uvedené úmyselné trestné činy uvedené v návrhu. Medzi rodičmi bol len pokus o striedavú starostlivosť, ktorú však matka v

celom rozsahu nezvládla nakoľko, nezvládala starostlivosť o maloletého, bola zanedbaná jeho príprava do školy, maloletý chodil do školy nenaučený a zhoršili sa mu známky keď išiel od matky do školy. Matka v návrhu tvrdí, že svojho syna vozí na tréningy boxu, tu však chce poznamenať, že ho bola vyzdvihnúť maximálne tri krát, on výhradne zabezpečuje jeho dochádzku na box, pričom túto aktivitu maloletého výlučne aj uhrádza 40,-EUR /10 vstupov + výstroj 120,-EUR, maloletý za mesiac absolvuje 12 tréningov. Matka neprispieva na túto aktivitu vôbec. Maloletý ide na školský zájazd do Anglicka, ktorý stál 580,-EUR, matka opäť neprispela ani euro na tento zájazd. Maloletý navštevoval vo februári tohto roku lyžiarsky výcvik, ktorý stál 125,-EUR, matka opäť nič neprispela. Maloletý taktiež hrával futbal, avšak podľa jeho názoru matka neumožnila maloletému ho hrať. Už z podaného návrhu ako aj z listu, ktorý mal údajne napísať maloletý je zrejmé ako matka vyvíja neprimeraný nátlak na osobnosť maloletého. Má zato, že jeho maloletý syn tento list jednak nenapísal, že slová a myšlienkové pochody nie sú jeho syna, práve naopak jedná sa o list umelo vytvorený matkou do tohto konania. Takéto konanie matky je konaním proti všetkým dobrým mravom, využiť nevedomosť svojho maloletého syna. Maloletý má vytvorené nadštandardné podmienky, je o neho postarané, má vlastnú izbu, vzorne sa o neho stará nič mu nechýba, o jeho každodennú prípravu do školy je postarané. Stará sa, aby mal maloletý pohyb, aby mohol navštevovať a chodiť na aktivity, ktorého ho bavia a robia ho šťastným a pod dohľadom profesionálov. Matka vo svojom návrhu tvrdí, že jej zamedzil styk s maloletým a dôvod mal byť ten, že maloletý pribral, nemal režim a zhoršili sa mu známky. Nezamedzil jej stretávanie so synom, styk bol vykonávaný tak ako bol určený v rozhodnutí, ale je pravdou, že matke povedal, že maloletý syn keď jej u nej nemá jednoducho stravovacie návyky, nepripravuje sa do školy, jej výchova nemala určité pravidlá také ako by mali byť pri školo povinnom dieťati. Užho má maloletý režim, stravuje sa zdravo, chodí do školy riadne pripravený, naučený a má spánkový režim. Matka s maloletým manipuluje a to až v takej miere, že na maloletého prenáša informácie, tlak, ktoré maloletý v rámci svojej rozumovej vyspelosti nevie správne posúdiť a vyhodnotiť. Maloletý mu tieto skutočnosti povie. Zmeniť starostlivosť a teda dať maloletého do osobnej výlučnej starostlivosti matky by malo mať fatálne následky pre neho. Nakoľko by to neprospelo jeho zdravému vývinu, meniť takto jeho prirodzené prostredie, ktoré je jeho domovom od kedy bolo rozhodnuté, že dieťa sa zveruje do osobnej starostlivosti otca. Matka by taktiež nezabezpečovala jeho prípravu do školy nakoľko doposiaľ v nej zlyhávala, to, že matka zaplatila 1 krát týždenne doučovanie na výučbu slovenského jazyka nič na veci nemení. Učenie má prebiehať plnohodnotne každý deň a vo všetkých predmetoch. Jediné čo maloletý robí keď je u matky je to, že sa hrá hry a vyhľadáva sociálne siete, čo nepokladá za riadnu prípravu do školy, u neho sa môže tiež hrať, avšak až po tom ako sa riadne pripraví do školy a nenarúša mu to spánkový režim. Tvrdenia matky, že je neprimerane prísny v nadväznosti nato, že maloletý má povinnú školskú dochádzku sú absurdné, nie je prísny je len zodpovedný za zdravý vývin svojho syna, aby sa riadne vedel pripravovať do školy, rozvíjal sa aj v spoločnosti, na krúžkoch na ktoré chodí, učí ho zodpovednosti a pripravuje ho na riadny plnohodnotný život. Dáva do pozornosti súdu dnešnú situáciu (17.03.2023), ktorá nastala v škole, volala mu triedna učiteľka maloletého pani D., že A. prišiel do školy nepripravený, v škole spal na lavici, písal si úlohu zo slovenského jazyka pred hodinou a z písomky z biológie dostal leďva 3. Príkladá e-mail zo včerajšieho dňa, ktorý bol medzi ním a matkou a bola výslovne upozornená na písomky. Na základe uvedeného má zato, že nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodné, keďže matka neosvedčila, že by bolo potrebné bezodkladne upravovať pomery medzi účastníkmi konania. O stretávaní sa matky s maloletým bolo súdom právoplatne rozhodnuté. Keďže inštitúcia neodkladného opatrenia slúži na okamžitý zásah súdu v prípadoch, kedy dochádza k ohrozeniu maloletého dieťaťa, prípadne porušovaniu základných práv maloletých detí alebo rodičov, a nie je prostriedkom na urychlene rozhodnutie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, v prípadoch ak na to nie je kvalifikovaný dôvod, má zato, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia by mal byť zamietnutý.

K podanému vyjadreniu otec priložil nasledovné listinné dôkazy: Rozsudok OS ZA sp. zn. 37P/163/2013-383, Potvrdenie o príjme – spoločnosť RRA, a.s., Odpoveď na výzvu súdu – spoločnosť RRA, a.s., Odpoveď na výzvu súdu – spoločnosť MYDLO INVESTMENT s.r.o., Odpoveď na výzvu súdu – spoločnosť R.B.DEVELOPMENT SK, s.r.o., Emailovú komunikáciu s C. D., Oznámenie zákonnému zástupcovi od Mgr. Bernarda Janíka, Rozsudok KS ZA sp. zn. 5CoP/46/2014, Odpoveď na výzvu súdu – spoločnosť RRA GROUP, s.r.o., Odpoveď na výzvu súdu – spoločnosť IBV Diakova, s.r.o.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina na žiadosť súdu dňa 05.04.2023, vypracoval správu zo sociálneho zisťovania v rodine maloletého, v ktorej sa uvádza nasledovné: „Dňa 28.03.2023 sme vykonali neohlásené sociálne zisťovanie na adrese K. L. XXX/XX, M., kde býva maloletý A. spolu

so svojim otcom, jeho manželkou a ich spoločným maloletým dieťaťom. Maloletý má samostatnú izbu, zariadenú jeho potrebám. Má vytvorené vhodné podmienky na odpočinok i štúdium. Hygiena v domácnosti bola v čase šetrenia na vysokej úrovni. Počas šetrenia bol vykonaný pohovor s maloletým A. bez prítomnosti rodičov. Maloletý uviedol, že sám nevie čo aktuálne chce. List zaslaný súdu písal síce on ale veci sa už zmenili a už to tak nechce. Je pre neho ťažké povedať ku komu chce ísť, nakoľko u otca má systém a povinnosti a u matky nie. U otca musí vysávať, neskôr dodal aj vysýpanie smetí. Zaberie mu to spoločne asi 10-15 minút trikrát do týždňa. On sám mame hovoril, že chce bývať u nej ale odvtedy sa spoločne s otcom dlho rozprávali a vysvetlili si veci. Od spoločného rozhovoru je to omnoho lepšie, s otcom dobre vychádza a rozumejú si. K matke chodí na víkendy a aj cez týždeň, aj v deň nášho šetrenia mal ísť k matke. A. uviedol, že ale nešiel lebo má nasledujúci deň dve písomky a u matky by sa nevedel poriadne pripraviť. Doma mu s učením pomáha manželka otca a potom má výborné známky. Na záver sme sa ho opätovne pýtali, ako by si predstavoval stretávanie s matkou a otcom. Maloletý uviedol, že naozaj nevie povedať, lebo je to ťažké, ale otec mu v kontakte s matku nebráni. Chodí k nej, keď on chce, ale prípravu do školy lepšie zvláda u otca. Tiež s otcom dvakrát do týždňa chodí na tréningy, vtedy chce byť u neho. Sociálnym zisťovaným v domácnosti otca neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého A.. Z pohovoru s maloletým vyplýva, že je u otca spokojný a nie je mu bránené v pravidelnom kontakte s matkou. Na základe uvedeného nie je splnená podmienka naliehavosti a neodkladnosti, návrh matky na vydanie neodkladného opatrenie považujeme za nedôvodný a odporúčame ho zamietnuť.

5. Podľa § 24 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CMP“), konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 325 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Z pripojeného spisového materiálu mal súd preukázané, že:

- rozsudkom OS ZA sp. zn. 21P/231/2010 zo dňa 11.10.2010, právoplatným dňom 03.11.2010, súd schválil medzi rodičmi maloletého rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého vo výške 130 EUR mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, styk otca s dieťaťom nebol upravený,

- rozsudkom OS ZA sp. zn. 30P/299/2012 zo dňa 09.09.2013, právoplatným dňom 20.09.2013, bol upravený styk otca s maloletým,

- rozsudkom OS ZA sp. zn. 30P/299/2012 zo dňa 16.10.2013, právoplatným dňom 16.11.2013, bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletého vo výške 200 EUR mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou do 01.03.2013, a taktiež bol zaviazaný doplatiť matke nedoplatok na výživnom,

- rozsudkom OS ZA sp. zn. 30P/163/2013 zo dňa 31.03.2014 v spojení s rozsudkom KS ZA sp. zn. 5CoP/46/201 zo dňa 30.06.2014, právoplatnými dňom 08.09.2014, súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca, zaviazal matku prispievať na výživu maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa zákona o životnom minime vždy do 15. dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám otca, zároveň súd zaviazal matku doplatiť otcovi nedoplatok na výživnom, styk matky s maloletým neupravil,

- rozsudkom OS ZA sp. zn. 30P/323/2014 zo dňa 05.08.2015, právoplatným dňom 20.08.2015, súd schválil medzi rodičmi maloletého rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola matka zaviazaná prispievať na výživu maloletého vo výške 80 EUR mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, bol upravený styk maloletého s matkou, zároveň uvedeným rozsudkom bolo zastavené konanie v časti návrhu matky o zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti a zmenený rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 37P/163/2013-383 zo dňa 31.03.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č. k. 5CoP/46/2014 - 398 zo dňa 30.06.2014.

15. Neodkladným opatrením možno rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu, pričom je nutné, aby navrhovateľ osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania (naliehavosť) ako aj dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná je ponechané na úvahe súdu.

16. Po preskúmaní podaného návrhu a jeho príloh ako aj zvyšného spisového materiálu dospel súd k záveru, že nie sú naplnené vyššie uvedené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a nie je potrebná bezodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi konania.

17. Maloletý bol právoplatným rozhodnutím súdu zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý mu poskytuje dlhodobu riadnu starostlivosť, v ktorej doposiaľ neboli zistené žiadne nedostatky. Matka v návrhu uvádza, že z rozprávania maloletého A. má dojem, že otec je na syna neprimerane prísny. Prísnosť otca odvodzuje z toho, že syn v prípade, že niečo vyvedie musí hodiny kľačať na kolenách, určuje mu prísne pravidlá pokiaľ ide o stravovanie sa, ale aj o trávenie voľného času. Ďalej v návrhu len popisuje ako prebieha starostlivosť o maloletého syna u nej v domácnosti. Tvrdenia o údajnej neprimeranej prísnosti otca vo výchovných postupoch matka nijako nepodložila ani bližšie nepopísala ako by sa mali prejavovať. Nesúhlas matky s výchovnými postupmi otca, ktoré nenarušujú ani neohrozujú dieťa na živote, zdraví alebo fyzickom či psychickom vývine, čo v danom prípade nebolo osvedčené, nie sú dôvodmi na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré je výnimočným procesným inštitútom, ktorý slúži na ochranu maloletého dieťaťa v nepriaznivých životných podmienkach a situáciách, prípadne na ochranu oprávnených záujmov účastníkov konania, ktoré sú ohrozené konaním iného z účastníkov konania. Inštitút neodkladného opatrenia taktiež neslúži ako náhrada za konanie o výkon rozhodnutia súdu, pokiaľ má matka dojem, že k styku s maloletým A. nedochádza tak ako bolo súdom nariadené v rozsudku, a ani na urýchlenie rozhodovania súdu vo veci samej, ktoré si vyžaduje dôsledné vykonanie dokazovania a obligatórne nariadenie pojednávania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých. V predmetnom prípade má súd zato, že matka má záujem podieľať sa na starostlivosti o maloletého v širšom rozsahu - vo forme striedavej osobnej starostlivosti, tak ako tomu bolo aj v minulosti kedy podávala obdobný návrh, avšak v danom štádiu konania neuviedla v podaní také dôvody, ktoré by osvedčovali, že život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého sú narušené alebo, že od posledného rozhodovania súdu vo veci samej došlo k takej zmene pomerov na strane účastníkov konania, ktorá by odôvodňovala bezodkladný autoritatívny zásah súdu, a preto súd v zmysle § 328 ods. 1 CSP návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

18. Záverom súd podotýka, že v konaní vo veci samej aj naďalej koná, pričom bude dôkladne sledovať správanie oboch rodičov a ich výchovné postupy, dodržiavanie rozsudkov, ktorými boli upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletému, najmä stretávanie sa dieťaťa s matkou, ďalej bude súd skúmať postoj maloletého dieťaťa k predmetnému konaniu a po vykonaní riadneho dokazovania rozhodne súd v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať o d v o l a n i e v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Žilina. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 355 ods. 2, § 357 CSP, § 359, § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisovú značku,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 CSP)

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (§ 125 ods. 3 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1, 2 CMP)