

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 25C/214/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213228824  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr Jana Koščová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213228824.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou Mgr. Janou Koščovou v právnej veci navrhovateľky O. O., K.. XX.X.XXXX, O. S. XX, S., proti odporcovi X. O., K.. XX.X.XXXX, O. S., T. XX, v konaní o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

Mení sa rozsudok Okresného súdu Košice II č.k. 25P 312/2005-36 zo dňa 10.1.2007 tak, že vyživovacia povinnosť odporcu voči navrhovateľke sa zrušuje od 13.11.2013.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom podaným súdu dňa 13.11.2013 žiadala, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť odporcu k navrhovateľke z dôvodu plnoletosti.

Súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a rozhodol v neprítomnosti odporcu.

Súd vykonaným dokazovaním výpoveďou navrhovateľky, listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Košice II 25P 312/2005-36 právoplatným 10.2.2007 bola schválená dohoda rodičov navrhovateľky, podľa ktorej sa odporcovi zvýšilo výživné na navrhovateľku zo sumy 700,-Sk na 2.000,-Sk mesačne od 1.1.2007, čím sa zmenil rozsudok Okresného súdu Košice II č.k. 25C 421/96 z 19.3.1997.

Podľa výpovede navrhovateľky naposledy bolo určené výživné zo strany odporcu na navrhovateľku rozsudkom z roku 2007 sumou 2.000,-Sk mesačne k rukám matky navrhovateľky. Navrhovateľka ukončila štúdium na strednej škole gymnáziu pred 4 rokmi. Denné štúdium na vysokej škole ukončila v lete roku 2013. Od októbra 2013 je evidovaná na úrade práce, poberá dávky v nezamestnanosti. Toho času býva sama, nakoľko matka sa nachádza v zahraničí, avšak finančne jej vypomáha, ako aj starí rodičia. Objektívne je schopná sa už zamestnať, preto sa s odporcom dohodli na zrušení jeho vyživovacej povinnosti k navrhovateľke a výživné žiada zrušiť od podania návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti.

Odporca vo vyjadrení podanom súdu 15.11.2014 uviedol, že súhlasí s uznesením č.k. 25C 214/2013.

Podľa § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že boli dané zákonné predpoklady pre zrušenie vyživovacej povinnosti odporcu voči navrhovateľke naposledy určenej rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 25P 312/2005-36, nakoľko navrhovateľka ukončila prípravu na budúce povolanie štúdiom dennou formou. Je objektívne schopná sa zamestnať, preto naďalej netrvá zákonná vyživovacia povinnosť odporcu voči navrhovateľke.

Na základe uvedeného súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovel a zrušil vyživovaciu povinnosť odporcu k navrhovateľke od 13.11.2013 do budúcnosti.

O náhrade trov konania súd v súlade s ust. § 151 O.s.p. nerozhodoval, nakoľko účastníci nežiadali ich náhradu priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods.1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že po:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.1,2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 O.s.p.).