

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/56/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312209983
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1312209983.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľa: FORTRADEX, s. r. o., IČO: 46 258 451, so sídlom Pečnianska 8, Bratislava 851 01, zastúpený advokátom Mgr. Marek Piršel, advokátska kancelária so sídlom Hviezdoslavov 310, Hviezdoslavov, proti odporcom: v 1. rade R. U., štátny občan SR bytom H. R. XX, T., v 2. rade H. U., štátna občianka SR, bytom H. R. XX, T., o zaplatenie 6.860 Eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Odporca v 1. rade a odporca v 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 860 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 860 Eur od 19.7.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca v 1. rade a odporca v 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 6.860 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania:

- vo výške 9,00% zo sumy 500,- Euro od 10.07.2012 do zaplatenia,
- vo výške 8,75% zo sumy 500,- Euro od 10.08.2012 do zaplatenia,
- vo výške 8,75% zo sumy 500,- Euro od 10.09.2012 do zaplatenia,
- vo výške 8,75% zo sumy 500,- Euro od 10.10.2012 do zaplatenia,
- vo výške 8,75% zo sumy 500,- Euro od 10.11.2012 do zaplatenia,
- vo výške 8,75% zo sumy 500,- Euro od 10.12.2012 do zaplatenia,
- vo výške 8,75% zo sumy 500,- Euro od 10.01.2013 do zaplatenia
- vo výške 5,75% zo sumy 500,- Euro od 10.02.2013 do zaplatenia,
- vo výške 5,75% zo sumy 500,- Euro od 10.03.2013 do zaplatenia,
- vo výške 5,75% zo sumy 500,- Euro od 10.04.2013 do zaplatenia,
- vo výške 5,50% zo sumy 500,- Euro od 10.05.2013 do zaplatenia,
- vo výške 5,50% zo sumy 500,- Euro od 10.06.2013 do zaplatenia,

a nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 411,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 1.044,30 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v peňažnom ústave E., H. č.ú.: IBAN: SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT/BIC: T., do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom vo veci samej, podaným na tunajšom súde dňa 19.07.2012 a po pripustení zmeny návrhu uznesením č.k. 14C 56/2013-76 zo dňa 15.08.2013 v spojení s opravným uznesením č.k. 14c/56/2013-100 zo dňa 17.01.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu v 1. a 2. rade (ďalej spoločne ako odporcovia) na zaplatenie sumy vo výške 6.860 Eur spolu s úrokmi z omeškania ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je vlastníkom nehnuteľnosti: bytu č. XX na 5. poschodí, vchod XX v bytovom dome so súp. číslom 7731, na ulici H. (ďalej len ako Nehnuteľnosť alebo „byt“). V zmysle § 15d ods. 6 zákona č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku sa stal navrhovateľ vlastníkom nehnuteľnosti - bytu udelením príklepu, t.j. dňa 09.05.2012. Predmetný byt v súčasnosti obývajú odporcovia, ktorí sa odmietajú z domu vystáhnovať. Navrhovateľ zasielal odporcom výzvu na vypratanie a niekoľkokrát žiadal o vypratanie odporcov ústne. Odporcovia sa napriek výzve do dnešného dňa nevypratali. Napriek tomu, že má navrhovateľ byt vo svojom výlučnom vlastníctve, nemôže tento byt riadne užívať a ani sa do bytu nemôže dostať, nakoľko tento byt aj naďalej užívajú odporcovia, ktorí mu svojim konaním bránia v uplatňovaní svojho vlastníckeho práva a byt užívajú bez akéhokoľvek právneho titulu, pričom poplatky s užívaním bytu vyrubené správcom je povinný hradiť navrhovateľ ako vlastník bytu. Pred podaním žaloby na vypratanie (konanie vedené na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 7C 69/2012) boli odporcovia vyzvaní na vypratanie bytu avšak bezvýsledne. Odporcovia sa na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohacujú. V prípade, ak by byt neužívali odporcovia, mohol by navrhovateľ nehnuteľnosť prenajímať. Výška bezdôvodného obohatenia je daná bežným nájomným v danej lokalite. Byt vo vlastníctve navrhovateľa je dvojizbový bytom s rozlohou 49,77m². Priemerné nájomné v danej lokalite za porovnateľný byt sa pohybuje od 430 do 540 Eur vrátane energií. Navrhovateľ požaduje vydanie bezdôvodného obohatenia za obdobie od 09.05.2012 do 09.07.2012, vo výške 430 Euro za každý mesiac (spolu 2 mesiace) užívania nehnuteľnosti, t.j. spolu 860 €.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 40Ro/624/2012-26 zo dňa 12.09.2012, ktorým pôvodnému návrhu vo veci samej zo dňa 19.07.2012 v plnom rozsahu vyhovel, avšak pre jeho nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcov ho uznesením zo dňa 18.02.2013 zrušil.

Písomným podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.08.2013 žiadal navrhovateľ pripustiť zmenu návrhu v jeho rozšírení o obvyklé mesačné nájomné za obdobie od 10.07.2012 - do 10.07.2013 vo výške 500 Euro/mesiac, t.j. na rozšírenie návrhu o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 6.000 Eur s príslušenstvom, a to z dôvodu že odporcovia neupustili od protiprávneho konania ani po podaní návrhu vo veci samej a naďalej sa na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohacujú, tým že neoprávnené obývajú byt. Za čas neoprávneného užívania bytu odporcami sa však v súvislosti s vysokým dopytom po prenájme nehnuteľností v hlavnom meste Slovenskej republiky zmenil vývoj cien prenájmu nehnuteľností, pričom ide o zmenu, ktorá predstavuje postupné zvyšovanie nájomného. Navyše, v súvislosti so zdražovaním dodávok jednotlivých médií (ako plyn, voda, elektrina), tiež vzrástli poplatky spojené s užívaním bytov. Neoprávnený stav spôsobený odporcami stále pretrváva, a ani po vyhlásení rozsudku č.k. 7C 69/2012-68 zo dňa 17.06.2013, ktorým boli odporcovia zaviazaní predmetný byt vypratať, ho dobrovoľne neopustili, naďalej ju neoprávnené užívajú, neplatia nájomné, a dokonca ani žiadne poplatky spojené s užívaním Nehnuteľnosti. Z navrhovateľom predloženého prehľadu vývoja prenájmu 2-izbových bytov na území SR, vyplýva, že za obdobie máj 2012 - máj 2013 sa priemerné mesačné ceny prenájmov za 2-izbových bytov v Bratislave pohybovali od 533,- €/mesiac po 544,- €/mesiac. Pôvodne uvedená suma obvyklého nájomného v návrhu vo výške 430,-€/mesiac, je s prihliadnutím na vyššie uvedené, ako aj na skutkové okolnosti veci a na správanie sa odporcov, neprimerane nízka.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 13.02.2014, na ktoré predvolal účastníkov konania. Navrhovateľ zbral termín pojednávania na vedomie na predchádzajúcom pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, pojednávania sa zúčastnil. Odporca v 1. rade má doručené predvolanie dňa 27.01.2014, pojednávania sa nezúčastnil. Odporca v 2. rade má doručené predvolanie dňa 18.02.2014 podľa § 47 ods. 2 O.s.p., tzv. fikciou doručenia, pojednávania sa nezúčastnil. Súd za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcov, pričom vykonal

dokazovanie z prednesu právneho zástupcu navrhovateľa a oboznámením sa s návrhom na začatie konania a s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise ich prečítaním, a to s/so: výpisom z LV č. XXXX, Výzvou na vypratanie, dokumentom označeným ako „Vývoj cien prenájmov dvojizbových bytov a rodinných domov v krajských mestách (časopis Reality.sk, číslo 2013.12, ročník 02(XIX)), s prehľadom zálohových platieb za Nehnutelnosť, zápisnica o pojednávaní zo dňa 17.06.2013 v právnej veci vedenej po sp.zn. 7C 69/2012, prehľadom nájomov v danej lokalite, Zápisnicou o priebehu opakovanej dražby (potvrdenie o výmere bytu), prehľad najlacnejších nájomov v danej lokalite (z realitnej stránky <<http://www.topreality.sk>>) ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Z LV č. XXXX súd zistil, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti: byt č. XX nachádzajúceho sa na 5. poschodí bytového domu súpisné číslo 7731, na ulici H., postaveného na pozemku parcely registra „C“ č. 4863/36 o výmere 248 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria a pozemku parcely registra „C“ č. 4863/37 o výmere 249 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom k Pozemku o veľkosti 4977/217360, na liste vlastníctva č. XXXX, okres Bratislava III, obec BA- m.č. Rača, katastrálne územie S., titul nadobudnutia Potvrdenie o vydražení na verejnej dražbe zo dňa 09.05.2012, Z-8565/12.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C /69/2012 má súd preukázané, že medzi totožnými účastníkmi konania o vypratanie nehnuteľnosti, ktorá je totožná s nehnuteľnosťou ktorej bezdôvodným užívaním odporcami sa na úkor navrhovateľa obohacujú, bol dňa 17.06.2013 vyhlásený rozsudok, ktorým bola odporcom uložená povinnosť vypratať Nehnutelnosť a odovzdať ju navrhovateľovi. Z uvedeného rozsudku vyplýva, že súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že odporcovia začali užívať predmetný byt na základe nájomnej zmluvy zo dňa 20.08.1997, ktorá bola však listom zo dňa 21.11.2011 š.p. v likvidácii Stredoslovenské kameňolomy a štrkopiesky vypovedaná podľa § 711 ods. 1 písm. d) Občianskeho zákonníka, z dôvodu že odporcovia nezaplatili nájomné a úhrady za plnenie poskytované s užívaním bytu za dlhší čas ako 3 mesiace, túto výpoveď prevzali dňa 22.12.2011, čo signalizovali svojimi podpismi. Nájom bytu skončil uplynutím zákonnej trojmesačnej výpovednej lehoty plynúcej počnúc 1. dňom mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola doručená výpoveď, t.j. začala plynúť 01.01.2012 a uplynula dňa 01.04.2012.

Z článku časopisu Reality.sk, číslo 2013.12, ročník 02(XIX) označeného ako „ Vývoj cien prenájmu dvojizbových bytov a rodinných domov v krajských mestách“ súd zistil, že mesačná cena nájmu v Bratislave za 2-izb. byt je za mesiac máj r. 2012 - cca. 533 Eur, jún r. 2012, cca. 533 Eur, júl r. 2012 - cca. 533, august r. 2012 - 548 Eur, september r. 2012 - 562 Eur, október r. 2012 - 563 Eur, november r. 2012 - 555 Eur, december r. 2012 - 557 Eur, január r. 2013- 560 Eur, február r. 2013 - 556 Eur, marec r. 2013 - 548 Eur, apríl r. 2013 - 547 Eur, máj r. 2013 - 544 Eur.

Tunajší súd vec právne posúdil nasledovne:

Predmetom konania je žaloba o zaplatenie sumy vo výške 6.860 Eur s príslušenstvom, titulom bezdôvodného obohatenia.

Podľa § 15d ods. 6 zákona č. 111/1990 Zb. ostatnom podniku, po vykonaní príklepu môže sa vydražiteľ ujať držby vydraženej nehnuteľnosti. Lehota na zaplatenie ceny za vydražený nehnuteľný majetok je 30 dní odo dňa konania verejnej dražby. Po zaplatení za vydraženú nehnuteľnosť stáva sa vydražiteľ vlastníkom nehnuteľnosti ku dňu vykonania príklepu. Návrh na zápis vydraženého nehnuteľného majetku do katastra nehnuteľností podá likvidátor v lehote do 30 dní po zaplatení za vydraženú nehnuteľnosť.

Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka; výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1. O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, toto obohatenie vydať tomu, na koho úkor bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný. Právny vzťah bezdôvodného obohatenia je samostatným vzťahom, ktorý vznikne v dôsledku porušenia iného právneho vzťahu alebo na základe určitej právnej skutočnosti (podľa zákonom definovaného pojmu bezdôvodného obohatenia). Závazkový právny vzťah z bezdôvodného obohatenia vznikne však len za splnenia určitých (zákonných) predpokladov, ktorými sú 1.) získanie bezdôvodného obohatenia na strane určitej osoby (obohateného), 2.) bezdôvodnosť obohatenia- neexistencia právneho dôvodu (sine iusta causa), 3.) majetková ujma, ktorá postihuje inú určitú osobu (postihnutého), 4.) príčinná súvislosť medzi získaním bezdôvodného obohatenia určitou osobou a majetkovou ujmom inej určitej osoby a napokon 5.) nejde o prípad, kedy Občiansky zákonník napriek majetkovému prospachu bezdôvodné obohatenie výslovne vylučuje (§ 455 OZ). Splnenie týchto predpokladov musí preukázať ten, kto tvrdí, že na jeho úkor bolo bezdôvodné obohatenie získané.

Zhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach mal súd za preukázané, že v období za ktoré sa navrhovateľ domáha vydania bezdôvodného obohatenia (09.05.2012 -10.07.2013) odporcovia užívali predmetný byt bez akéhokoľvek právneho titulu, čím sa úkor navrhovateľa bezdôvodne obohatili. Túto skutočnosť mal súd jednoznačne preukázanú z rozsudku 7C 69/2012-68 zo dňa 17.06.2013, kedy nájom k bytu skončil uplynutím výpovednej lehoty dňa 01.04.2012, pričom navrhovateľ mohol začať užívať byt dňa 09.05.2012, ku dňu udelenia príklepu licitátora podľa § 15d ods. 6 zákona č. 111/1990 Zb.. Následne boli odporcovia povinný predmetný byt opustiť, k čomu však nedošlo a odporcovia naďalej byt užívali bez právneho titulu. Z výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že boli naplnené všetky zákonné predpoklady na vznik bezdôvodného obohatenia získaného plnením bez právneho dôvodu - 1.) podstata bezdôvodného získania majetkového prospachu odporcov spočíva v tom, že byt, ktorý nebol ich vlastníctvom užívali bez toho aby zaň navrhovateľovi ako vlastníkovi platili protihodnotu za užívanie - nájomné, 2.) bezdôvodnosť obohatenia je daná tým, že odporcovia byt nevlastnili, teda užívali cudziu vec, nájom k predmetnému bytu skončil uplynutím výpovednej lehoty dňa 01.04.2012, naďalej ho však užívali bez právneho dôvodu, 3.) majetková ujma na strane navrhovateľa ako vlastníka spočíva v tom, o čo by sa majetok vlastníka zvýšil, ak by predmetný byt dal do nájmu, čím by mal právo na pravidelné nájomné od nájomcov, 4.) je daná príčinná súvislosť medzi bezdôvodným získaním majetkového prospachu odporcov a majetkovou ujmom navrhovateľa a 5.) taktiež nejde o prípady uvedené v § 455 OZ.

Navrhovateľ sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia za obdobie od 09.05.2012 do 09.07.2012 a od 10.07.2012 do 10.07.2013, pričom výšku bezdôvodného obohatenia navrhovateľ vypočítal ako násobok počtu mesiacov a výšky obvyklého nájomného za obdobný dvojizbový byt v danej lokalite v danom období, a to nasledovne:

- za obdobie od 09.05.2012 do 09.07.2012; 430 Eur x 2 mesiace = 860 Eur

- za obdobie od 10.07.2012 do 10.07.2013; 500 Eur x 12 mesiacov = 6.000 Eur.

Výšku tvrdeného obvyklého nájomného za dvojizbový byt navrhovateľ v konaní aj dostatočne preukázal, pričom súd s prihliadnutím na obvyklé nájomné mal za to, že žiadaná výška bezdôvodného obohatenia je primeraná.

Súd vzhľadom na preukázané naplnenie všetkých zákonných predpokladov na vznik bezdôvodného obohatenia odporcov a na všetko vyššie uvedené návrhu ako dôvodnému vyhovel.

Bezdôvodné obohatenie predstavuje záväzkový právny vzťah, z ktorého pohľadávka vzniká tomu, na koho úkor sa iný bezdôvodne obohatil, a dlh tomu, kto obohatenie získal. Ak tento dlh (povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie) nespočíva v povinnosti vydať vec, ale v platobnej povinnosti, je nepochybné, že ide o dlh peňažný, s ktorého riadnym a včasným nesplnením spája ustanovenie § 517 OZ nepriaznivý dôsledok vzniku omeškania na strane dlžníka s právom veriteľa požadovať okrem plnenia aj úroky z omeškania. (rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 29. marca 2001, sp. zn. 25 Cdo 2895/99)

O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods.1, veta prvá a ods. 2 OZ v nadväznosti na Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. ods. 3, nakoľko odporcovia sa preukázateľne dostali do omeškania, a preto navrhovateľovi priznal úrok z omeškania tak ako to žiadal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu v celkovej výške 1.455,80 Eur, pozostávajúce so zaplateného súdneho poplatku vo výške 411,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 1.044,30 Eur za 5 úkonov právnej služby účelne vynaložené na uplatňovanie práva navrhovateľa a vyčíslené v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Základnú sadzbu tarifnej odmeny súd určil podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky na sumu 237,34 Eur, vychádzajúc z hodnoty sporu 6.860 Eur. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za nasledujúce úkony právnej služby:

Dátum Uplatnený úkon právnej služby V sume (EUR) Režijný paušál (EUR) Trovy celkom (EUR)

1 29.07.2013 Príprava a prevzatie právneho zastúpenia (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/ Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) v platnom znení účinnom ku dňu vykonania úkonu 237,34 7,81

2 29.07.2013 Písomné podanie na súd- návrh na zmenu petitu (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b/ Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) v platnom znení účinnom ku dňu vykonania úkonu 237,34 7,81

3 31.10.2013 Účasť na pojednávaní - odročené bez prejednanja veci (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 4, Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) platnom znení účinnom od 01.07.2013 59,36 7,81

4 16.01.2014 Účasť na pojednávaní - odročené bez prejednanja veci (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 4, Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) platnom znení účinnom od 01.07.2013 59,36 8,04

5 13.02.2014 Účasť na pojednávaní (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. d/, Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) platnom znení účinnom od 01.07.2013 237,34 8,04

830,74 39,51 870,25

+ 20% DPH s DPH 1.044,30 Eur

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 2 vyhotoveniach, prostredníctvom

tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô ž e podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).