

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6To/48/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813010125
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8813010125.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Jaroslava Bugeľa na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. februára 2014, v trestnej veci obž. G. S., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/52/2013 zo dňa 28.08.2013 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por.

obžalovanému G. S., nar. XX.XX.XXXX v L.,
trvale bytom K. XXX/XXX, P.
B. O.

u k l a d á:

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon trestu podmienene o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. u r č u j e skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 5 (päť) rokov.

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného G. S. z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/52/2013 zo dňa 28.08.2013 bol obžalovaný G. S. uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 25.01.2013 asi o 13.10 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Renault Megane, ev. č. KE 295-FE po štátnej ceste v obci T., okr. P. nad O. smerom na P. nad O., kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou

dopravnej polície, pričom bolo zistené, že trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/65/2012 zo dňa 23.3.2012 bol uznaný vinným z trestného činu a bol mu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu 2 rokov.

Za to mu bol uložený podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 56 ods. 1,2 Tr. zákona peňažný trest vo výmere 400,- eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad marenia výkonu uloženého peňažného trestu bol stanovený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov.

Zároveň bol podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov po dobu 3 rokov.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu a okresný prokurátor. V písomných dôvodoch obžalovaný mimo iného uviedol, že podáva odvolanie čo do viny a trestu. Obžalovaný nepopiera, že šoféroval motorové vozidlo, ale išlo o spontánnu reakciu, ktorá nastala po náhlej nevoľnosti dcéry, ktorá dovtedy viedla predmetné vozidlo. Neuvedomil si zákaz, lebo u neho prevládol pud sebazáchovy a obavy o zdravie dcéry. Uložený trest sa mu zdá príliš prísny aj vzhľadom ku skutočnostiam a okolnostiam, za akých porušil uvedený zákaz. Trest zákazu činnosti na 3 roky je tiež príliš prísny, čo ho obmedzuje pri zabezpečovaní potrieb a obživy rodiny a má dopad aj na finančnú situáciu, v ktorej sa momentálne nachádza jeho rodina, pričom prišiel aj o byt. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a skutok opätovne posúdiť, pričom výšku trestu pociťuje ako prílišnú tvrdosť voči jeho osobe.

Okresný prokurátor podal odvolanie len čo do výroku o treste, ktorý považuje za nezákonný. Poukazuje na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného a to za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Obžalovaný sa prejavil ako nezodpovedný vodič a skutok spáchal v čase, keď mu bola vodičská činnosť zakázaná. Navrhol napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušiť a obžalovanému uložiť trest odňatia slobody s podmieneným odkladom, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov.

Na základe takto podaných odvolaní krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora je dôvodné.

V prieskumnom konaní bolo zistené, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.8.2013, po zákonom poučení urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, ktoré bolo po splnení procesného postupu podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por., a po návrhu prokurátora prijaté súdom s tým, že dokazovanie ku skutku, ku ktorému sa obžalovaný priznal, sa nevykoná a vykoná sa dokazovanie len ohľadne výroku o treste.

Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. [zák. č. 301/2005 Z. z. v znení účinnom od 1. septembra 2011 (ďalej len „Tr. por.“)], ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe alebo urobil vyhlásenie podľa odseku 4, súd v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) a zároveň obžalovaného poučí, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., dovolanie možno podať, ak zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu.

Preskúmaní trestného spisu odvolací súd nezistil zásadné porušenie práva na obhajobu, a z uvedeného dôvodu preto preskúmal napadnutý rozsudok len čo do výroku o treste.

Konanie obžalovaného bolo po právnej stránke zákonným spôsobom kvalifikované ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, pretože obžalovaný tým, že viedol motorové vozidlo v čase, keď mu bol súdom právoplatne uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov, naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke obligatórne náležitosti uvedeného prečinu.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery sú sudy povinné riadiť sa základnými zásadami ukladania sankcií.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa ods. 2 vyššie citovaného paragrafu, páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa ods. 4, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 56 ods. 1 Tr. zákona, peňažný trest môže súd uložiť od 160 eur do 33 1930 eur páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorým získal alebo sa snažil získať majetkový prospech.

Podľa ods. 2 uvedeného paragrafu, bez splnenia podmienok uvedených v odseku 1 môže súd peňažný trest uložiť, ak ho ukladá za prečin a vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a možnosť nápravy páchatela trest odňatia slobody neukladá.

Podľa § 57 ods. 1 Tr. zákona, pri ukladaní peňažného trestu súd prihliadne na osobné a majetkové pomery páchatela. Peňažný trest neuloží, ak je zrejmé, že ho odsúdený nebude schopný zaplatiť.

Okresný súd pochybil pri určení druhu trestu a výmery trestu. Súd prvého stupňa totiž žiadnym spôsobom nezisťoval osobné a majetkové pomery obžalovaného, tak ako mu to ukladá ust. § 57 ods. 1 Tr. zákona. Ako vyplýva so samotného odvolania obžalovaného, tento sa dostal do finančných problémov a prišiel aj o byt. Z uvedeného je teda zrejmé, že by nebol schopný zaplatiť uložený peňažný trest. Aj z uvedeného dôvodu preto krajský súd zrušil v celom rozsahu výrok o treste.

Odvolací súd sa pred ukladaním trestu zaoberal poľahčujúcimi a prítiažujúcimi okolnosťami a vyhodnotil, na rozdiel od prvostupňového súdu, iba tú skutočnosť, že obžalovaný sa priznal ku skutku a oľutoval ho, teda existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a nezistil, na rozdiel od okresného súdu, prítiažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m/ Tr. zákona, teda že bol za trestný čin už odsúdený, pretože ide o okolnosť tvoriacu zákonný znak prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, obžalovaný totiž vykonával činnosť, ktorá mu bola súdnym rozhodnutím zakázaná.

Vykonaným dokazovaním v trestnom konaní boli zistené skutočnosti týkajúce sa osoby obžalovaného, ktorý bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T 72/2012 zo dňa 17.9.2012, ktorým bol obžalovanému ukladaný súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou na 18 mesiacov, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu 2 rokov a povinnosť v skúšobnej dobe sa vystaňovať z bytu alebo domu, v ktorom sa neoprávnene zdržuje, alebo ktorý neoprávnene obsadil. Súčasne bol zrušený výrok o treste uložený právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T 65/2012 zo dňa 23.3.2012 za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona. Podľa správy mesta Vranov nad Topľou, v evidencii priestupkov nevedú záznam o tom, aby bol obžalovaný stíhaný za priestupok spáchaný na území mesta. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou a dvoma deťmi. Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obžalovaný bol niekoľkokrát postihnutý blokovými pokutami za porušovanie pravidiel cestnej premávky. Dňa 28.8.2008 mu bol Dopravným inšpektorátom Vranov nad Topľou tiež uložený zákaz činnosti na dobu 10 mesiacov do 28.12.2008.

V kontexte uvedeného krajský súd po zvážení všetkých ďalších pri rozhodovaní o výmere trestu do úvahy prichádzajúcich okolností, s prihliadnutím najmä na osobu obžalovaného a zistenie, že u obžalovaného nejde o zvlášť narušeného páchatela, vyvodil záver, že uloženie podmieneného trestu odňatia slobody obžalovanému v strede trestnej sadzby, teda v trvaní jedného roka so skúšobnou dobou na 18 mesiacov v plnej miere zodpovedá zásadám pre ukládanie trestov a to aj z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie. Odvolací súd konštatuje, že boli splnené zákonné podmienky pre uloženie takéhoto trestu, aj vzhľadom na osobu obžalovaného a tieto dovoľujú uzavrieť, že účel trestu odňatia slobody sa dosiahne i bez jeho výkonu. Obžalovaný v priebehu plynutia tejto skúšobnej doby spôsobom svojho života a svojím správaním preukáže, či účel trestu sa dosiahne aj bez nariadenia výkonu trestu.

Krajský súd zároveň uložil aj prísnejší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 5 rokov, ktorý považuje za primeraný. Je potrebné uviesť, že obžalovaný sa terajšej trestnej činnosti dopustil v dobe plynutia trestu zákazu činnosti, ktorý mu bol uložený okresným súdom za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona. Súčasne je potrebné poukázať aj na evidenčnú kartu vodiča, podľa ktorej obžalovaný bol v minulosti viackrát postihnutý sankciami za nedodržiavanie dopravných predpisov, pričom bol nadôvažok potrestaný v priestupkovom konaní aj za porušenie povinností vodiča podľa § 4 ods. 3 písm. b/ z. č. 315/1996 Z. z. a to rozhodnutím DI Vranov nad Topľou, č. k. ORP 178/DI-2-2008, za čo mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 10 mesiacov.

Pokiaľ ide o odvolacie námietky okresného prokurátora a obhajcu obžalovaného krajský súd poukazuje na vyššie uvedené skutkové okolnosti prípadu, ako aj právne úvahy, ktorými sa riadil pri svojom rozhodovaní a v dôsledku neopakovania tých istých skutočností v celom rozsahu na ne odkazuje. Odvolací súd sa stotožnil s námietkami okresného prokurátora ohľadne neprimeranosti uložených trestov a vyhovel jeho odvolaniu a uložil obžalovanému podmienený trest odňatia slobody v zákonom ustanovenej trestnej sadzbe, ako aj prísnejší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov. Keďže sa obžalovaný vyhlásením o vine vzdal práva na verejný súdny proces, okolnosti ním uvádzané ohľadne dôvodu vedenia motorového vozidla nemohli byť preverené v konaní pred súdom, a teda na ne nebolo možno prihliadať pri rozhodovaní o treste.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré odvolací súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.