

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 1Csp/20/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122289999  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2023:6122289999.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou Mgr. Jarmilou Bílikovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: X. G., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Š. XXX, XXX XX L., o zaplatenie 235,43 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 201,68 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 02.05.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu v časti týkajúcej sa sumy 33,75 eur ako zmluvná pokuta z a m i e t a .

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 71,32 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 29.03.2022 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 235,43 eur s príslušenstvom z titulu neuhradenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 85,69 eur, zmluvnej pokuty vo výške 33,75 eur a 115,99 eur za neuhradené splátky za kúpu mobilného zariadenia. Dňa 05.09.2022 bola vec postúpená tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie podľa § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.).

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá Zmluva č. A14696221, v zmysle ktorej žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Pri uzavretí dodatku k zmluve žalovanej odpredal telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji telekomunikačného zariadenia žalovanej poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj čas kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 85,69 eur, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve je povinná zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 33,75 eur. Zmluvná pokuta bola dohodnutá v dodatku vo výške 45 eur, pričom žalovaná nedodržala viazanosť 19 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovanou splátkovú zmluvu č. 3505804065, v ktorej sa žalovaná zaviazala uhradiť zvyšnú časť kúpnej zmluvy za telekomunikačné zariadenie a to v 24. mesačných splátkach vo výške 5,54 eur. Žalovaná neuhradila 21 splátok t.j. 115,99 eur. Žalobca pokusom o pokonávku vyzval žalovanú na úhradu sumy 235,43 eur v dodatočnej lehote do 01.05.2021. Zároveň si žalobca uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 02.05.2021. Na preukázanie skutkových tvrdení žalobca predložil

listinné dôkazy a to: zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A 14696221 zo dňa 16.04.2020 a jej Dodatok zo dňa 18.05.2020, dohoda o splátkach zo dňa 18.05.2020, výzva na úhradu zo dňa 01.02.2022, pokus o pokonávku zo dňa 22.03.2021, faktúry.

3. Vo veci rozhodoval, ako príslušný súd na upomínacie konanie Okresný súd Banská Bystrica, ktorý vydal platobný rozkaz sp. zn. 3Up/368/2022 dňa 22.04.2022. Uvedený platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a na základe návrhu žalobcu pokračovať v konaní, upomínací súd postúpil vec Okresnému súdu Skalica, ako príslušnému na konanie.

4. Súdu sa ani napriek šetreniam nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej a doručiť jej žalobu do vlastných rúk. Žaloba spolu s prílohami a výzvou bola žalovanej doručená oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke podľa § 116 ods. 2 C.s.p. Oznámenie o podanej žalobe bolo vyvesené na úradnej tabuli dňa 22.12.2022. Žalovaná sa žiadnym spôsobom k žalobe nevyjadrila, nepoprela skutkové tvrdenia, nepoužila žiadne prostriedky procesnej obrany.

5. Súd rozhodol vo veci s použitím ust. § 297 písm. b/ C.s.p. a nenariadil pojednávanie, nakoľko žalovaná nevyužila možnosť vo veci sa vyjadriť a preto skutkové tvrdenia žalobcu obsiahnuté v žalobe neboli sporné. Zároveň predmetom konania je plnenie z bežnej spotrebiteľskej zmluvy, vrátane posúdenia či dojednanie strán o zmluvnej pokute je alebo nie je v súlade so zákonom, pričom nejde o posúdenie ojedinelé, ale hromadne sa opakujúce za obdobných zmluvných podmienok a hodnota sporu neprevyšuje 1.000,- eur. Na základe uvedeného má súd za to, že podmienky na rozhodnutie bez nariadenia pojednávania boli splnené a zároveň uvedeným postupom nedochádza ani k odňatiu procesných práv stranám ani k porušeniu práva na spravodlivý proces.

6. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu bolo oznámené dňa 4.4.2023, teda v lehote najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

7. Žalovaná nepoprela skutkové tvrdenia žalobcom v žalobe. Vo veci sa jedná o spotrebiteľský spor, keď súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí dôkaz (§ 295 C.s.p.) a nie je nevyhnutné ústne pred súdom prejednať argumenty strán sporu. Súd posúdil náležitosti uzavretej zmluvy o úvere ako zmluvy spotrebiteľskej, ktoré sú opakovane predmetom súdnych sporov.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil tento skutkový stav veci:

9. Medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 16.04.2020 uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A14696221, predmetom ktorej bolo poskytovanie účastníckeho programu Go 20 eur na telefónnom čísle 0917198141 (ďalej len „zmluva“).

10. Podľa Dodatku zo dňa 18.05.2020 k Zmluve sa žalobca zaviazal žalovanej aktivovať účastnícky program Go 20 eur a prediť zariadenie zn. Huawei P Smart 2019 aurora blue za kúpnu cenu 134,- €, s tým že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy je 179 eur. Žalovaná zároveň prehlásila, že si je vedomá, že žalobca jej mobilný telefón predáva za kúpnu cenu len z dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 dodatku. V bode 2.2 dodatku sa zmluvné strany dohodli, že žalovaná je povinná počas doby viazanosti stanovenej v bode 2.3 dodatku mať na SIM karte aktivované a užívať služby. Žalovaná sa zaviazala, že v prípade, ak nebude mať na SIM karte aktivovaný niektorý z účastníckych programov počas doby viazanosti, ako je táto uvedená v dodatku, bude mať aktivovaný na SIM karte účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom 20 €.

11. Podľa bodu 2.3 Dodatku k zmluve účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty, po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti; za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č.351/2011 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov stanovených pre odstúpenie od zmluvy iným platným právnym predpisom, b) nepožiadá o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM

karty, c) sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a/alebo v zmluve, alebo ba základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, d) bude mať na SIM karte aktivovaný niektorý z účastníckych programov, e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a súčasne bude riadne a včas uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe.

11. Podľa bodu 2.5 Dodatku zo dňa 18.05.2020 k zmluve účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 dodatku (pokiaľ je súčasťou dodatku táto príloha), by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že účastník je povinný uhradiť podniku nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť riadne a včas iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku alebo b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti

je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 45 €, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

12. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 18.05.2020 Dohodu o splátkach, predmetom ktorej bola dohoda o splátkach kúpnej ceny za zariadenie Huawei P Smart 2019 aurora blue. Kúpna cena bola na základe Dodatku vo výške 134,- €, pričom žalovaná sa zaviazala uhradiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,04 eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšok kúpnej ceny 132,96 € uhradí v 24 splátkach po 5,54 €.

13. Faktúrou č. 2581245579 splatnou 24.11.2020 fakturoval žalobca žalovanej za služby sumu 15,70 eur ( mesačný poplatok Go 20 € za fakturačné obdobie 06.11.2020- 05.12.2020 sumu 20 eur, cenu za hovory na informácie vo výške 0,70 eur, bonus za prenos čísla -5 eur). Faktúrou č. 2585911607 splatnou 24.12.2020 fakturoval žalobca žalovanej poplatok za vydanie 3G SIM karty vo výške 10 eur. Faktúrou č. 2576635573 splatnou 24.10.2020 fakturoval žalobca žalovanej poplatky za služby za fakturačné obdobie 06.10.2020- 05.11.2020 vo výške 59,99 eur.

14. Z listu žalobcu zo dňa 22.03.2021, označeného ako pokus o pokonávku, mal súd preukázané, že žalobca vyzýval žalovanú na zaplatenie pohľadávky za poskytnuté elektronické služby, zosplatené splátky za MT a zmluvnú pokutu. Požadoval po žalovanej zaplatiť 274,37 eur do 01.05.2021.

15. Listom zo dňa 01.02.2022 žalobca vyzval žalovanú na úhradu sumy 235,43 eur najneskôr do 15.01.2022.

16. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme..

17. Podľa § 43 ods. 1 a 12 zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu, b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení, ods. 12 účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

18. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

19. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné, ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 544 ods. 1,2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

22. Podľa § 517 ods.1 a 2 OZ, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení, ods. 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.( v danom prípade 0,00% ročne).

24. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nesporných tvrdení žalobcu, že medzi stranami sporu vznikol záväzkový vzťah titulom uzavretej zmluvy č. A14696221 vrátane dodatku k nej, na základe ktorej žalobca žalovanej poskytoval verejné telekomunikačné služby podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. V zmysle zmluvy bolo povinnosťou žalovanej uhrádzať žalobcovi cenu poskytnutých služieb. Žalobca cenu poskytnutých služieb žalovanej riadne fakturoval faktúrami uvedenými v bode 13., celkom vo výške 85,69 eur, ktoré žalovaná neuhradila. Žalovaná tým, že neuhradila cenu za služby

poskytnuté žalobcom riadne v dátume splatnosti, porušila svoj záväzok vyplývajúci z vyššie uvedenej zmluva vrátane dodatku a preto súd žalobe v tejto časti vyhovel.

25. Strany sporu súčasne uzavreli aj kúpnu zmluvu a nebolo sporné, že žalobca ako predávajúci odovzdal žalovanej predmet kúpy - zariadenie a žalovaná nezaplatila dohodnutú kúpnu cenu. Súd žalobcovi priznal nárok aj na zaplatenie sumy vo výške 115,99 € v zmysle dohody o splátkach zo dňa 18.05.2020 z dôvodu, že žalovaná nedodržala čl. 1 bod. 1.1 dohody a nezaplatila žalobcovi sumu 115,99 €, ktorú bola povinná uhradiť ako kúpnu cenu za mobilné zariadenie Huawei P Smart 2019 aurora blue.

26. Napriek tomu, že žalovaná nerozporovala nárok žalobcu ani v časti zmluvnej pokuty vo výške 33,75 eur súd skúmal, či žalobca neodvodzuje svoj nárok na základe zmluvných podmienok, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej, nakoľko súd posúdil zmluvu o poskytovaní verejných služieb ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné.

27. Žalobca uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 33,75 eur v zmysle bodu 2.5 dodatku k zmluve č. 1. V dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta pre prípad omeškania s platením za dohodnuté služby, ako aj pre prípad „porušenia povinnosti Účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu“. Nárok na zmluvnú pokutu žalobca dôvodil tým, že žalovaná nezaplatila včas cenu služieb. Žalobca ani netvrdí, že by boli naplnené iné predpoklady porušenia zmluvy, teda že by žalovaná „nezotrvala v právnom vzťahu“.

28. Z obsahu zmluvy uzavretej medzi stranami a jej dodatku vyplýva, že ich text bol vopred pripravený dodávateľom pre neurčitý počet budúcich spotrebiteľov, zmluva bola pripravená vopred v podobe predbežne formulovanej tzv. typovej resp. štandardnej zmluvy, pričom do zmluvy a jej dodatkov sa dopisovali iba údaje individualizujúce spotrebiteľa, ním vybraný mobilný telefón, účastnícky program a služby. Žalovaná ako spotrebiteľ mala možnosť oboznámiť sa s dojednanými zmluvnými ustanoveniami pred podpisom zmluvy, ale nesporne nemohla ovplyvniť ich obsah, ak sa rozhodla uzavrieť zmluvu za podmienok v nej uvedených. Zmluvy mohla prijať len ako celok. Nemožno mať za to, že žalovaná mala možnosť vylúčiť niektoré ustanovenia zmluvy či dodatku. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne dohodnuté, pritom v zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka bolo na žalobcovi ako dodávateľovi. Žalobca v konaní individuálne dojednanie o zmluvnej pokute netvrdil ani nepreukázal. Zmluvné dojednania obsiahnuté v uvedenej zmluve a dodatku preto s poukazom na ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako i článku 3 bod 2 smernice Rady 93/13/EHS z 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, nemožno považovať za individuálne dojednané. V daných spotrebiteľskej zmluve predmetná zmluvná podmienka o zmluvnej pokute bola navrhnutá vopred dodávateľom a i keď spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť sa s ňou pred podpisom zmluvy, nemohol a nebol schopný ovplyvniť podstatu tejto podmienky resp. dojednania za iných podmienok, príp. aby nebola dojednaná vôbec. S poukazom na vyššie uvedené súd uzavrel, že predmetná zmluvná podmienka v podobe dojednania o zmluvnej pokute rozhodne nebola individuálne dojednaná, preto podlieha súdnej kontrole s poukazom na § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

29. Žalobca v žalobe tvrdil, že pri určení výšky zmluvnej pokuty zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu. Z toho vyplýva, že pri úprave svojho nároku na zmluvnú pokutu nadväzuje na iné ustanovenia nachádzajúce sa v bode 1.2 dodatku, z ktorých ale vyplýva, že mobilné zariadenie resp. poskytnutá zľava z mesačného programu je žalovanej poskytované za zľavnenú cenu len z jediného dôvodu a to, že na seba žalovaná prevzala záväzok viazanosti. Zo žaloby, ale ani z písomných dôkazov predložených žalobcom nevyplýva, že by žalovaná porušila záväzok viazanosti, ako podmienku poskytnutia zľavy. Žalovaná od zmluvy neodstúpila, nepožiadala o ukončenie zmluvy, jej zmenu a ani nemala záujem preniesť si číslo k inej spoločnosti. Ak teda zmluvná pokuta žalobcu bola dojednaná aj pre iný prípad ako pre prípad nedodržania doby viazanosti bolo potrebné posúdiť primeranosť výšky zmluvnej pokuty k závažnosti porušovanej povinnosti, vzhľadom k tomu, že pri inom porušení zmluvy nedochádza k tak závažným dôsledkom ako je to pri nedodržaní doby viazanosti a ukončení zmluvy. Ak dôjde k zániku zmluvy, zaniká doba viazanosti a žalobca tak nemá

iný prostriedok na kompenzáciu poskytnutej zľavy než zmluvnú pokutu. Porušenie povinnosti účastníka platiť za poskytnuté služby samo osebe tento hospodársky model žalobcu nenarušuje, resp. nenarušuje ho do tej miery, aby to znamenalo potrebu kompenzovať celú zľavu z ceny el. komunikačného zariadenia zmluvnou pokutou. Zmluvnú pokutu navyše nemožno spájať s kúpnu cenou tovaru - telefónu, nakoľko v zmluve nie je o tom nič uvádzané. Zmluvná pokuta a údajná cena telefónu sú dve samostatné, vzájomne nenadväzujúce skutočnosti, medzi ktorými nie je žiaden súvis. Zmluvná pokuta má sankčnú funkciu a jej výška má predstavovať do úvahy prichádzajúcu škodu v prípade, že zmluvná strana poruší zmluvné povinnosti. škoda žalobcovi vznikla v sume 85,69 eur za neuhradené služby. Žiadna iná škoda žalobcovi nevznikla, ani ju len netvrdil a nepreukazoval.

30. Z ustanovení o zmluvnej pokutej je zrejmé, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká už v tom momente, kedy účastník nezaplatí riadne a včas, bez ohľadu na následky, ktoré to bude mať na zmluvu a dodatok k nej ako celok (teda či dôjde k ukončeniu právneho vzťahu zo zmluvy alebo nie). Výška zmluvnej pokuty v dojednanej sume podľa dodatku nemôže byť považovaná za primeranú v prípade, ak porušenie zmluvy a dodatku spočíva len v tom, že účastník počas jej trvania poruší svoju platobnú povinnosť podľa zmluvy a dodatku, bez ohľadu na dobu, po ktorú je účastník v omeškaní (môže ísť aj o omeškanie hoci len o 1 deň) a bez ohľadu na výšku sumy omeškania (môže ísť aj o omeškanie hoci len o 1 cent), a pritom súčasne nedôjde k ukončeniu zmluvy, teda nedôjde k naplneniu (hospodárskeho) účelu, ktorý sa sleduje takto určenou výškou zmluvnej pokuty. Ustanovenia dodatkov, ktoré takúto zmluvnú pokutu upravuje (v prerokúvanej veci ide len o bod 2.5 písm. a) dodatku č. 1,2, keďže dôvod uvedený v písm. b) nebol žalobcom uplatnený a ani súdom posudzovaný), tak spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech účastníka (spotrebiteľa) tým, že od spotrebiteľa vyžaduje zaplatenie neprímerane vysokej sumy ako sankcie, v dôsledku čoho ide o neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 a ods. 4 písm. k) OZ, ktorá je podľa § 53 ods. 5 OZ neplatná. Primeranosť zmluvnej pokuty musí zodpovedať závažnosti porušenia. Paušálne dojednanie zmluvnej pokuty umožňujúce zníženie výšky zmluvnej pokuty jedine pri porušení zmluvných povinností postupom trvania doby viazanosti, ktoré však vôbec nezohľadňuje intenzitu a význam toho-ktorého porušenia povinnosti a ani výšku pohľadávky vzniknutej porušením záväzku, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje pri akomkoľvek i menej významnom porušení povinnosti uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu v plnej výške, a to ako kompenzáciu kúpnej ceny. Neplatnosť má za následok, že nie je možné využiť ani moderačné právo súdu upravené v § 545a OZ, keďže § 53 ods. 5 má ako lex specialis v spotrebiteľských vzťahoch prednosť pred ustanovením § 545a OZ. Okrem toho by však moderácia neprijateľnej zmluvnej podmienky na prípustnú výšku odporovala aj zásade efektivity európskeho práva, pretože by bránila efektívnemu presadeniu cieľa sledovaného smernicou 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (pozri rozsudok Súdneho dvora EÚ z 22. januára 2015 v spojených veciach C-482/13, Unicaja Banco, a C-484, 485 a 487/13, Caxabank).

31. Zo všetkých týchto dôvodov súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 33,75 eur zamietol, vrátane akcesorického nároku na úroky z omeškania.

32. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že rozhodnutie súdu, týkajúce sa neprijateľnosti zmluvnej podmienky v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka vo vzťahu k článku 2 bodu 2.5 dodatku nie je pre žalobcu argumentáciou prekvapivou, nejde teda o rozhodnutie prekvapivé, ak aj s poukazom na rozhodnutia iných všeobecných súdov Slovenskej republiky bolo uvedené zmluvné dojednanie v čl. 2 bod 2.5 písm. a) dodatku určené za neprijateľné. V tejto súvislosti poukazuje súd napr. na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26CoCsp/52/2020 zo dňa 24.02.2021, ktorý potvrdil rozhodnutie prvoinštančného súdu o vyslovení neprijateľnosti zmluvnej pokuty uvedenej v bode 2.5 s odôvodnením, že dojednanie podmienky zmluvnej pokuty je neprímerané zabezpečovanej povinnosti a spôsobuje narušenie rovnováhy v spotrebiteľských vzťahoch.

33. Súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej sumy 201,68 eur od 02.05.2021, teda dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na plnenie, ku ktorému žalobca žalovanú vyzval v písomnom pokuse o pokonávku.

34. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania vychádzal z čiastočného úspechu strán v konaní a to pri úspechu žalobcu v časti sumy 201,68 eur čo predstavuje úspech 85,66 % a pri úspechu žalovanej v časti 33,75 eur čo predstavuje 14,34 %. Potom platí, že v konaní bol úspešnejší žalobca, ktorého čistý úspech v spore predstavoval 71,32 %. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne o výške náhrady trov konania.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).