

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6Tp/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423201083
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2023:1423201083.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Jánom Evinom, dňa 06.04.2023 v Bratislave takto

rozhodol:

Podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku **b e r i e m** do väzby obvineného P. Z., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom T. S. - J., s tým, že väzba obvinenému začala plynúť momentom obmedzenia jeho osobnej slobody, ku ktorej došlo dňa 04.04.2023 o 16:30 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby, Chorvátska č. 5, Bratislava.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku súd nenahrádza väzbu obvineného P. Z., nar. XX.XX.XXXX, dohľadom probačného a mediačného úradníka.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV podal dňa 6.4.2023 o 12:55 hod. pod sp. zn. 2Pv 130/1104-17 návrh na vzatie do väzby obvineného P. Z. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), c) Trestného poriadku, ktorý odôvodnil tým, že obvinený sa bude skrývať, aby sa vyhol trestnému stíhaniu, keďže sa nezdržiava v mieste trvalého bydliska, pričom v súčasnosti sa podľa vlastných slov zdržiava u družky Y. X. na R. XXXX, Veľké Leváre. Y. X. však pri vyťažovaní uviedla, že obvinený bol jej druhom, vzťah ukončili pred 3 dňami (správne malo byť týždňami), kedy sa obvinený pobalil a odišiel od nej. Nechce, aby obvinený u nej v budúcnosti býval. Zo zabezpečených listinných podkladov taktiež vyplýva, že v inej trestnej veci sa pokúšal vyhnúť trestnému stíhaniu útekom do zahraničia, čo bol dôvod, pre ktorý na neho bol vydaný európsky zatýkací rozkaz. Tento bol následne zrealizovaný v Brne, Česká republika, kde sa obvinený ukrýval v hoteli. Následne bol vzatý do väzby, okrem iného aj z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, pričom dôvodnosť uvedeného väzobného dôvodu bola opakovane skonštatovaná aj sťažnostným súdom (uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Tos/67/2021 a sp. zn. 3Tpo/64/2021). Dôvodom prepustenia obvineného z väzby vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 1T/31/2021 pritom nebolo pominutie daného väzobného dôvodu, ale procesné pochybenia sudcu pre prípravné konanie spočívajúce v prietahoch v rozhodovaní o žiadosti obvineného na prepustenie z väzby na slobodu. Podľa prokuratúry preto existuje dôvodná obava, že v prípade prepustenia zo zadržania na slobodu sa bude obvinený opätovne dopúšťať konania smerujúceho k vyhýbaniu sa trestnému stíhaniu, a teda nebude orgánom činným v trestnom konaní v ďalšom konaní dostupný. V predmetnej trestnej veci je u obvineného podľa prokuratúry reálne daný aj dôvod väzby podľa ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nakoľko z profilovaných podkladov vyplýva, že sa má opakovane dopúšťať protiprávneho konania vo forme majetkovej trestnej činnosti. Rovnako je zrejmé, že tohto konania sa mal dopustiť v priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odkladu výkonu uloženého trestu odňatia slobody uloženej mu rozhodnutím Landesgericht Eisenstadt pod sp. zn. 007 HV 68/2022z zo dňa 14.11.2022, právoplatným dňa 18.11.2022, ktoré na neho nemalo žiadny prevýchovný vplyv. Obvinený je nemajetný a bez akéhokoľvek zdokladovaného legálneho príjmu. Tieto skutočnosti teda len umocňujú dôvodnú obavu z možného pokračovania v páchaní trestnej činnosti, nakoľko obvineného neodradili v páchaní trestnej činnosti tak ani predchádzajúce odsúdenia pre

identickú trestnú činnosti (tak charakterovo ako i druhovo) ako aj hrozba výkonu trestu odňatia slobody v prípade nesplnenia zákonných podmienok vyplývajúcich z podmieneného trestu odňatia slobody. S prihliadnutím na predchádzajúce odsúdenia možno podľa prokuratúry konštatovať, že u obvineného ide o recidívne konanie vo vzťahu k trestnému činu krádeže, o čom svedčí najmä odpis registra trestov a opakujúca sa povaha jeho konania, čo zjavne pramení z jeho osobnosti a životného štýlu. Preto je v dostatočne podstatnej miere založená a reálne daná existencia z obavy z možného pokračovania v páchaní trestnej činnosti či už rovnakého druhu alebo obdobného charakteru.

Preskúmal som spisový materiál, pričom som zistil, že poverený príslušník OO PZ Bratislava - Dúbravka, dňa 5.4.2023 pod ČVS: ORP-220/DK-B4-2023, podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie osobe P. Z., nar. XX.X.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

obvinený P. Z. spolu s doposiaľ nestotožnenou osobou mužského pohlavia sa v čase od 3:41 hod. do času 4:00 hod. dňa 02.04.2023, na ul. K. XXXX/X, Záhorská Bystrica, Bratislava IV, vlámali do bytového domu, a to tak, že nezisteným predmetom vypáčili protipožiariarne dvere šedej farby, vedúce do bytového domu s označením č. 1 nachádzajúce sa na ľavej strane od vchodových dverí predmetného bytového domu, odkiaľ sa následne presunuli do podzemnej garáže, kde odcudzili uzamknutý motocykel značky BMW, typ R nine T N VIN: B EČV: U rok výroby 2016, čiernej metalízy, v hodnote 13000,- eur, ktorý sa nachádzal za motorovým vozidlom značky BMW, bielej farby, EČV BL XXX JP, ktoré bolo zaparkované na parkovacom mieste s označením 02 a to tak, že tento vytlačili von z predmetnej garáže bytového domu, naložili ho do motorového vozidla zn. Volkswagen Passat, EČV: U a odviezli ho na nezistené miesto, čím týmto spoločným konaním P. Z. spolu s doposiaľ nestotožnenou osobou mužského pohlavia, spôsobil poškodenú spoločnosť Xlabel s.r.o., so sídlom Čsl. Tankistov 224, Bratislava 841 06, IČO 36 671 584, škodu krádežou motocykla vo výške 13 000,- eur.

Vznesenie obvinenia mu bolo doručené dňa 5.4.2023 a toto je dôvodné. Pri rešpektovaní prezumpcie nevinu sudca pre prípravné konanie dospel k záveru, že vznesené obvinenie je dostatočne podporené doposiaľ produkovanými dôkazmi, a teda nie je možné konštatovať jeho zjavnú neodôvodnenosť a tým aj neopodstatnenosť, keďže doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený. Uvedená skutočnosť je podporená nielen výpoveďou obvineného, ktorý sa priznal spáchaniu skutku, ale aj výpoveďami svedkov U. a R., zápisnicou o ohliadke miesta činu, zápisnicou o ohliadke miesta nález, kamerovými záznamami, či odborným vyjadrením k cene odcudzeného motocykla.

Osobná sloboda bola obvinenému obmedzená dňa 4.3.2023 o 16:30 hod., kedy bol podľa § 85 ods. 1 Tr. poriadku zadržaný, pričom prokurátor ho po zadržaní príslušníkmi polície a vznesení obvinenia, zo zadržania neprepustil.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. poriadku, obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak maŕiť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo
c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil,
a ak vzhľadom na osobu obvineného, povahu alebo závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81.

Výsluch obvineného k podanému návrhu na vzatie obvineného do väzby, bol uskutočnený dňa 6.4.2023.

Obvinený na výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie zotrval na svojej výpovedi, ktorú urobil na polícii. Uviedol, že na adrese R. XXXX, T. Leváre bol naposledy asi týždeň dozadu, kde sa aj naďalej zdržiava v byte spolu so svojou družkou a jej synom. Býva tam asi 3 roky. Je pravdou, že sa

s družkou pred tromi týždňami povadil a on sa pobalil a odišiel, ale takéto problémy mávajú bežne. Počas posledných troch týždňov v domácnosti družky aj prespal. Aktuálne býva v penzióne T. v Ivanke pri Dunaji, bral to ako prechodnú situáciu. Veril, že sa ich vzťahy s družkou urovnajú a že sa k nej opäť vráti. V novembri 2022 bol prepustený z väzenského zariadenia v Rakúsku. Vie, že bol na neho vydaný Európsky zatýkací (ďalej len „EZR“), ale nevedel z akého dôvodu.

Prokurátor navrhol vyhovieť podanému návrhu a vziať obvineného do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. poriadku, pričom sa pridržal písomného odôvodnenia návrhu na vzatie do väzby. Nad rámec návrhu dôvody rozšíril aj o tú skutočnosť, že na obvineného bol opakovane vydaný EZR. Čo sa týka obavy s pokračovania v trestnej činnosti k tomu uviedol nad rozsah podaného návrhu, že obvinený bol iba prednedávnom prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v Rakúskej republike.

Obvinený k návrhu na vzatie do väzby uviedol, že chcel by si dať do poriadku svoj život a začať normálne pracovať. Má urobené psychotesty na funkciu taxikára vo firme Bolt, kde by sa chcel zamestnať. Zároveň by si chcel dať do poriadku aj jeho naštrbený vzťah s priateľkou a nechce sa už ďalej dopúšťať trestnej činnosti.

Obvinený aktuálne nebyva v deklarovanom bydlisko svojej priateľky, pričom táto sama potvrdila, že obvinený sa pred tromi týždňami odsťahoval. Aj z vyjadrenia obvineného vyplýva, že sa už tretí týždeň zdržiava v penzióne v Ivanke pri Dunaji, pričom toto bydlisko označil ako prechodné. Súčasne sudca pre prípravné konanie konštatuje, že zo spisového materiálu a aj z výpovede obvineného vyplýva, že v minulosti bol na neho vydaný EZR, pretože sa vyhýbal trestnému stíhaniu. Zo zabezpečenej zápisnice z hlavného pojednávania na Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. 1T/31/2021 vyplýva, že sa obvinený na nariadené hlavné pojednávanie bez odôvodnenia nedostavil, a to napriek tomu, že bol o termíne pojednávania upovedomený. Je zrejme, že pobyt obvineného v Ivanke pri Dunaji je aktuálne iba dočasný charakteru a od družky Y. X., u ktorej sa mal predtým zdržiavať na adrese R.XXXX, T. Leváre, sa odsťahoval pred tromi týždňami. Súčasne je potrebné zvýrazniť, že konanie obvineného už v minulosti vykazovalo znaky úteku a vyhýbania sa trestnému stíhaniu, keďže na neho bol opakovane vydaný EZR, pretože sa udržiaval na neznámej adrese v zahraničí, pričom vedel o prebiehajúcom stíhaní. Z uvedených dôvodov preto súd u obvineného identifikoval dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený bol doposiaľ 12 krát súdne trestaný, aj za trestné činy proti majetku, pričom mu už boli ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré na neho nemali adekvátny a dlhodobý výchovný vplyv. Naposledy bol odsúdený súdom v Eisenstadte, rozhodnutím 007 HV 68/2022z zo dňa 14.11.2022, právoplatným dňa 18.11.2022 na trest odňatia slobody, ktorý bol podmienčne odložený, z čoho vyplýva, že aj aktuálne stíhanej trestnej činnosti sa mal dopustiť počas plynutia tejto skúšobnej doby. Obvinený sa dlhodobo dostáva do konfliktu so zákonom, pričom pácha druhovo rovnako trestnú činnosť, pričom prvý krát bol odsúdený už pred 20 -timi rokmi. Je zrejme, že doposiaľ uložené sankcie (aj cudzozemskými súdmi) neboli pre neho dostatočným ponaučením a neodradili ho od opakovaného prekračovania zákona. Je preto dôvodné sa domnievať (predpokladať), že v prípade jeho ponechania na slobode by obvinený pokračoval v protiprávnej činnosti, preto u neho súd vzhladol aj dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Súd sa zaoberal možnosťou nahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka, avšak takýto dohľad sa súdu nejavil ako dostatočná záruka, pre jeho prepustenie zo zadržania, preto súd obvineného vzal do väzby z vyššie uvedených dôvodov. S ohľadom na osobu obvineného, povahu, druh trestnej činnosti, spôsob a miesto jej spáchania a možnosti ich prípadnej účinnej eliminácie dohľadom probačného a mediačného úradníka dospel súd k záveru, že ani nahradenie väzby takýmto dohľadom nateraz neodstráni obavu z eliminácie väzobných dôvodov, a to ani za súčasného uloženia primeraných obmedzení a povinností. Nemožno očakávať, že by fyzická kontrola súdnym úradníkom bola vykonávaná nepretržite 24 hodín denne a už vôbec nie je možné týmto dohľadom efektívne eliminovať správanie sa obvineného za každej životnej situácie. Nakoľko teda nie je možné očakávať účinnú elimináciu dôvodov väzby ani dohľadom probačného a mediačného úradníka, súd dôvody väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka u obvineného nenahradil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave.