

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10P/99/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723201400  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723201400.2

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o mal. dieťa M. O., nar. XX. XX. XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov R.. R. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M., V.. H. XXX/XX, korešpondenčná adresa L. XXXXX/XX, XXX XX E. a B. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XX, XXX XX M., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením n a r i a d ť u j e otcovi B. O., nar. XX.XX.XXXX, aby odovzdal maloleté dieťa M. O., nar. XX.XX.XXXX, do d o č a s n e j osobnej starostlivosti matky R.. R. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť a výchovu maloletého dieťaťa, v bežných veciach maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec B. O., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej M. O., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 120 Eur mesačne vopred vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky maloletej R.. R. M., nar. XX.XX.XXXX, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

IV. Súd u k l a d á matke povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súd návrh vo veci samej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. V predmetnej veci matka doručila dňa 05.04.2023 na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha zverenia maloletej M. do jej osobnej starostlivosti v súbehu s návrhom na určenie vyživovacej povinnosti pre obe maloleté deti a to pre maloletú M. a O. od otca v sume 150 Eur mesačne.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že nastali neočakávané udalosti a ide o dobro jej maloletej dcéry M., jej zdravý vývoj, jej dcéra je vo veľmi zlom psychickom stave a je v strese po neustálych atakoch jej otca či už verbálnych alebo fyzických. Ako prílohu k neodkladnému opatreniu priložila úradným záznamom z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 04.04.2023 (ďalej len „úrad“), keď v ten istý deň boli na úrade a v priloženom úradnom zázname podrobne opisuje opakujúce sa konflikty s otcom maloletej a starou mamou, s ktorými žila doteraz maloletá v spoločnej domácnosti, kde sa však maloletá odmieta vrátiť a bojí sa hlavne otca, ktorý kričí, vulgárne nadáva a maloletá nikdy nevie čo ho nahnevá a či nebude nasledovať aj fyzický trest. Dňa 03.04.2023 vo večerných hodinách cca o 22:30 hod., keď matka prichádzala z práce domov jej priviedla polícia maloletú po tom čo ušla z domu od otca a odmietala sa tam vrátiť, lebo sa bojí otca. Ako rodičia majú dve dcéry, ktoré predtým boli obe zverené do starostlivosti otca. Potom mladšia dcéra chcela byť u matky a následne taj aj súd rozhodol. Ďalej incident sa rieši na polícii a polícia bude robiť výsluch maloletej M. za prítomnosti sociálnej pracovníčky.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 336 ods. 1 prvá veta CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

13. Podľa § 336 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

14. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

15. Pred rozhodnutím sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi: potvrdením Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Zvolene, Odboru poriadkovej polície zo dňa 05.04.2023, úradným záznamom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 03.04.2023, lustráciou v registri obyvateľov SR na maloletú, lustráciou v registri Sociálnej poisťovne na otca, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 17P 4/2022-60 zo dňa 05.04.2022.

16. Neodkladné opatrenie nenahrádza meritórne rozhodnutie (rozhodnutie vo veci samej) a z tohto dôvodu sa nevyžaduje ani úroveň dokazovania na takom stupni, ako pri samotnom rozhodnutí vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri rozhodovaní sa predovšetkým vychádza zo skutočností uvádzaných v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Preto je v ustanoveniach Civilného sporového poriadku uvedené, že súd môže rozhodnúť o neodkladnom opatrení aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania (§ 329 ods. 1 prvá veta CSP). Z tohto dôvodu súd nedoručoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia účastníkom konania na vyjadrenie, ale rozhodol na základe skutočností uvádzaných v spise. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania.

17. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne potvrdzujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

18. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný, nakoľko za daného stavu boli osvedčené také skutočnosti, ktoré odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu matky. Súd mal preukázané, že rodičovské práva a povinnosti k maloletej M. ako aj jej sestre maloletej O. boli naposledy upravené súdom a to konkrétne rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 17P 4/2022-60 zo dňa 05.04.2022, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu rodičov v tom znení, že maloletú M. zveril do výlučnej starostlivosti otca, upravil styk matky s maloletou M. a určil matke povinnosť prispievať na výživu maloletej M. vo výške 60 Eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám otca. Vo vzťahu k maloletej O. súd rozhodol tým istým rozsudkom tak, že maloletú zveril do výlučnej starostlivosti matky, upravil styk otca s maloletou O. a určil otcovi vyživovaciu povinnosť pre maloletú O. vo výške 60 Eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám matky. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.04.2022.

Z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že maloletá dcéra bola vo faktickej starostlivosti otca v jeho domácnosti v Sliachi na základe uvedeného rozsudku. Táto situácia sa zmenila dňa 03.04.2023, keď vo večerných hodinách po 22.00 hod. priviezla maloletú polícia matke. Z úradného záznamu úradu zo dňa 03.04.2023 (č. I. 3) má súd preukázané, že maloletá M. uviedla, že už dlhšie sa v domácnosti otca necíti dobre, je to asi od konca leta. Maloletá na úrade uviedla, že otec, ktorému bola zverená často kričí, vulgárne nadáva, býva podráždený zvyčajne z práce. Nikdy maloletá nevie, čo ho nahnevá. Stalo sa, že už išlo aj o fyzické tresty, napr. ju kopol alebo dostala facku. Niekedy si z nej tiež robí srandu z jej vzhľadu, že aké má brucho a podobne. Maloletá sa začala báť chodiť domov. V domácnosti otca býva aj jej stará matka z otcovej strany, v ktorej tiež nenašla oporu a niekedy sa na ňu zaháňa alebo zazerá. Je tam zvyčajne len napätá atmosféra. Maloletá sa odmieta vrátiť do domácnosti otca, ktorému bola zverená. Maloletá M. sa zhoršila aj v škole, nechce sa jej učiť. Je nešťastná, nesústreďí sa.

Súd je toho názoru, že starostlivosť o maloletú M. by na tento čas, kým sa nerozhodne vo veci samej, mala zabezpečovať matka maloletej hlavne s prihliadnutím na to, že maloletá sama uviedla na úrade, že sa necíti dobre v domácnosti otca a nechce sa tam vrátiť. Za účelom zabezpečenia riadnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa s poukazom, na to, aby maloleté dieťa žilo v pokojnom prostredí, bez psychického nátlaku, považuje súd za najlepší záujem maloletého dieťaťa vyrastať v stabilnom prostredí je na tento čas nevyhnutné pre jej psychický a fyzický vývoj, rozhodnúť tak, že sa dočasne pozmení doterajšia úprava výkonu rodičovských práv a povinností. Súd pri rozhodovaní o dočasnom zverení maloletého dieťaťa prihliadol aj na to, že matka oznámila na Obvodnom oddelení Policajného zboru Sliac dňa 05.04.2023 trestný čin za otcove správanie sa voči maloletej. Uvedený skutok sa vedie pod číslo: OPRZ-ZV-OPP4-26-009/2023.

19. Pokiaľ sa týka návrhu matky na uloženie povinnosti platiť výživné otcom pre maloletú M. súd vychádzal z ustanovenia § 366 CMP. Podľa ustanovenia § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere. Takáto skutočnosť však musí byť pri podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spoľahlivo (aspoň) osvedčená. Podľa názoru súdu matka osvedčila, že u osoby odkázanej na výživné (maloletej) nastali okolnosti, ktoré odôvodňujú uložiť povinnosť otcovi platiť predbežne výživné maloletej, už len vzhľadom na tú skutočnosť, že otcovi doteraz bola rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 17P/4/2022 zo dňa 05.04.2022 určená vyživovacia povinnosť pre sestru maloletej M. a to pre maloletú Vanesu vo výške 60 Eur mesačne. Výšku výživného určil súd otcovi v sume 120 Eur, s tým že výška výživného na túto dobu bude postačovať na pokrytie nevyhnutných nákladov na výživu maloletého dieťaťa, a to stravy, drogérie, oblečenia a obuvi ako i výdavkov na zdravotnú starostlivosť. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal aj z predbežne zistených skutočností, že je toho času zamestnaný v spoločnosti HORNET plus, s.r.o., IČO: 46 056 726 od 21.03.2023. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti súd zároveň prihliadol na vek maloletej, na osobnú starostlivosť matky o maloletú. V prevyšujúcej časti súd návrh matky na určenie výživného zamietol.

20. Nariadené neodkladné opatrenie v prejednávanej veci je neodkladným opatrením pred začatím konania vo veci samej, a preto súd v súlade s § 336 ods. 1 CSP uložil matke povinnosť podať v určenej lehote návrh vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

### **Poučenie:**

Výrok I. tohto rozhodnutia je vykonateľný dňom jeho vyhotovenia (§ 367 ods. 4 CSP).

Výrok II. tohto uznesenia je vykonateľný dňom jeho doručenia (§ 44 CMP v spojení s § 234 ods. 2 CSP). Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).