

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4T/8/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124010131  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124010131.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eva Korbeľová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. 07. 2024 v Banskej Bystrici, takto

### rozhodol:

: A. A. B. C. D. E. F. E. G. H. , nar. XX. XX. XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom F. I. XXXX/XX, C. I.,

sa podľa § 285 písm. f) Tr. por. oslobodzuje spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 3Pv 306/23/6601-9 zo dňa 06. 02. 2024, doručenej tunajšiemu súdu 07. 02. 2024, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že obdobie od septembra 2022 do súčasnej doby v Rimavskej Sobote si neplnil zákonnú výživovacu povinnosť voči maloletému synovi I. J., nar. XX. XX. XXXX napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp. zn. 10P/10/2014 z 03. 03. 2015 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa určeného podľa osobitného zákona (od 01. 07. 2022 vo výške 32,11 € a od 01. 07. 2023 vo výške 36,83 €) vždy do 20. dňa v mesiaci vopred do rúk matky dieťaťa J. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. K. XXXX/XX, L. L., pričom za uvedené obdobie jej dlhoval na výživnom sumu 1 628,91 € obvinený nejavil primeraný záujem nájsť si vhodné zamestnanie a tak získať finančné prostriedky, aby výživné mohol riadne a včas platiť, nezaevidoval sa na úrad práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie a nebol poberateľom dávok v hmotnej núdzi, pretože trestnosť činu zanikla.

### odôvodnenie:

Dňa 07. 02. 2024 bola súdu doručená obžaloba námestníčky prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 3Pv 306/23/6601-9 zo dňa 06. 02. 2024 na A. A., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., pôvodne na tom skutkovom základe, že v období od septembra 2022 do súčasnej doby v Rimavskej Sobote si neplnil zákonnú výživovacu povinnosť voči maloletému synovi I. J., nar. XX. XX. XXXX napriek tomu, že Rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp. zn. 10P/10/2014 z 03. 03. 2015 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa určeného podľa osobitného zákona (od 01. 07. 2022 vo výške 32,11 € a od 01. 07. 2023 vo výške 36,83 €) vždy do 20. dňa v mesiaci vopred do rúk matky dieťaťa J. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. K. XXXX/XX, L. L., pričom za uvedené obdobie jej dlhoval na výživnom sumu 615,74 €, obvinený nejavil primeraný záujem nájsť si vhodné zamestnanie a tak získať finančné prostriedky, aby výživné mohol riadne a včas platiť, nezaevidoval sa na úrad práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie a nebol poberateľom dávok v hmotnej núdzi.

Hlavné pojednávanie dňa 22. 07. 2024 sa konalo za splnenia procesných podmienok v neprítomnosti obžalovaného A. A. podľa § 252 ods. 5 Tr. por., keďže tento bol o vykonaní hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti riadne poučený na predchádzajúcom hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. 06. 2024.

Svedkyňa - poškodená J. J. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. júla 2024 uviedla, že obžalovaný celý dlh na výživnom uhradil a tým považovala tento za uhradený. O tvrdení skutočnosti predložila doklad o úhrade na č.l. 142 spisu.

Súd sa podľa § 269 Tr. por. oboznámil aj s obsahom listinných dôkazov, medzi ktoré patrili rozsudky Okresného súdu Rimavská Sobota a Banská Bystrica č. l. 14-15, 83-88, rodným listom č. l. 16, potvrdením o návšteve školy č.l. 17, exekučným konaním č.l. 32-34, správami ÚPSVaR Rimavská Sobota a Banská Bystrica č. l. 72-78, správami SP Rimavská Sobota č.l. 70-71, charakteristikami č. l. 67-39, odpisom registra trestov č.l. 66, lustráciami súdu č.l. 94-95, odpisom registra trestov č.l. 96, trestným rozkazom OS BB sp. zn. 4T/8/2024 č. l. 99-100, opatrením – konanie voči ušlému č. l. 105, opatrením – ustanovenie obhajcu č. l. 106, odporom č. l. 110-111, opatrením – zrušenie konania voči ušlému č. l. 128, opatrením – zrušenie ustanoveného obhajcu č. l. 129, spisom OS BB 37P/92/2023, aktuálnym RT, potvrdením o úhrade zameškaného výživného, po prečítaní, ktorých námietky a ani pripomienky vznesené neboli.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaošetrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

K oslobodeniu z dôvodu zániku trestnosti činu podľa § 285 písm. f) Tr. por. dôjde okrem iného aj v prípade účinnej ľútosti podľa § 86 Tr. zák., podľa ktorého ustanovenia uvedeného v ods. 1 písm. a) trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pretože do samotného rozhodovania súdu na hlavnom pojednávaní obžalovaný A. A. uhradil celý dlh na výživnom uvedený za obdobie od septembra 2022 do rozhodnutia súdu a vo výške, v akej, to bolo upravené a špecifikované v obžalobe, celú úhradu žalovanej výšky výživného a teda splnenie si povinnosti obžalovaným potvrdila aj matka poškodeného J. J., súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a obžalovaného spod obžaloby v celom rozsahu oslobodil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.