

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/161/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212010638
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petr Kaňa
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4212010638.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Petrom Kaňom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

r o z h o d o l :

obvinený :

K. X. narodený X. októbra XXXX v A., trvalé bydlisko B. A. XXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody I.

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 25. mája 2012 v čase od 21.00 hod. do 23.30 hod. preskočil plot neobývaného rodinného domu č. XXX v B. A. a v zadnej časti dvora železnou tyčou, ktorú našiel na dvore, vypáčil petlicu s visiacim zámkom na vchodových dverách do dielne, ktorá sa nachádza pri vyššie uvedenom dome a z ktorej dielne následne odcudzil jednu elektrickú vŕtačku čiernej farby neznámej značky, jednu stolovú kotúčovú elektrickú brúsku značky HAI SEN a jeden elektromotor s vodným čerpadlom neznámej značky, čím poškodenému A. X., narodenému XX. F. XXXX spôsobil škodu vo výške 130 eur,

- ďalej dňa 25. mája 2012 v čase od 21.00 hod. do 23.30 hod. preskočil plot areálu predajne P. A. - Záhradkárske potreby nachádzajúcej sa na pozemku pri neobývanom rodinnom dome č. XXX v B. A., kde následne vyhol horný krycí plech riadne uzamknutého stojanu na propán-butánové fľaše značky Probugas a cez takto vzniknutý otvor odcudzil 4 kusy dvojkilogramových propán-butánových fliaš značky Probugas, čím poškodenému P. A., narodenému XX. decembra XXXX spôsobil škodu vo výške 80 eur, - pričom tohto konania sa dopustil hoci trestným rozkazom Okresného súdu Komárno z 21. októbra 2011, spisová značka 11T/94/2011, právoplatným 15. marca 2012, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Za to

a za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Komárno z 10. januára 2013, č.k. 1T/138/2012-96 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 13. júna 2013, č.k. 4To/46/2013-121, právoplatným 13. júna 2013,

s a o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka a 4 (štyroch) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd vo výroku o treste zrušuje rozsudok Okresného súdu Komárno z 10. januára 2013, č.k. 1T/138/2012-96 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 13. júna 2013, č.k. 4To/46/2013-121, právoplatný 13. júna 2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému - A. X., narodenému XX. F. XXXX v A., trvalé bydlisko B. - škodu vo výške 80 eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, ak mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Tr. por. späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. por.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 ods. 3 Tr. por. sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť (§ 240 ods. 3 Tr. por.).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 ods. 4 Tr. por.).