

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/692/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612211655  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6612211655.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti odporcovi V. X., narodeného XX. XX. XXXX, bytom X., Q., A. S. Z. X, t. č. neznámeho pobytu, zastúpeného opatrovníkom Gabrielom Erdélyim, zamestnancom Okresného súdu Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 178,85 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 10C/219/2012-132 zo dňa 8. augusta 2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o povinnosti navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania p o t v r d z u j e .

Uznesenie okresného súdu vo výroku o nepriznaní náhrady trov konania odporcovi zostáva nedotknuté.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy odvolacieho konania v sume 16,94 € pozostávajúce z trov právneho zastúpenia odporcu na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX, do troch dní.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal, navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 51,78 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX, v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia. O náhrade trov konania rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O. s. p., odporcovi náhradu trov konania nepriznal len z dôvodu, že si ich neuplatnil a vedľajšiemu účastníkovi priznal trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 51,78 € za dva úkony právnej služby, 2 x 18,26 € spolu s 2 x režijným paušálom 7,63 €. Rozhodol tak pri aplikácii ustanovení § 93 ods. 4, § 137, § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 8 O. s. p., § 1 ods. 3, § 9 ods. 1, § 10, § 14 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom do 30. 06. 2013.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej 15-dňovej lehote odvolanie navrhovateľ, a to proti výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Má za to, že vedľajší účastník - Združenie na ochranu spotrebiteľa - musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach, že vedľajší účastník vstúpil do konania za účelom ochrany práv odporcu, ktorému však bol v konaní

ustanovený opatrovník, a preto nebolo potrebné, aby vedľajší účastník tiež ochraňoval jeho záujmy, združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade a len z označenia účastníkov konania usudzuje, že ide o spotrebiteľskú vec, pre jeho vstup do konania nebol žiadny dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania. Trovy konania nie sú účelne vynaložené na uplatňovanie alebo bránenie práva, nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi sa neporušuje základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní. Na podporu svojich tvrdení poukázal na cca 35 rozhodnutí rôznych krajských súdov Slovenskej republiky. Uviedol, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka považuje za nadbytočné, účelové a ne hospodárne a uznesenie v napadnutom výroku žiadal zmeniť tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania odvolací súd neprizná. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania v odvolacom konaní.

Vedľajší účastník na strane odporcu v písomnom vyjadrení k odvolaniu poukázal na tú skutočnosť, že spotrebiteľ bol v predmetnej veci úspešný v dôsledku jeho aktivity, a preto sú trovy konania účelné. Ak by nemajetnému združeniu bolo odmietnuté právo na plnú náhradu trov konania, de facto by to znamenalo nemožnosť reálnej ochrany spotrebiteľov združením na súdoch. Poukázal na to, že vedľajší účastník, ako občianske združenie zložené z prevažne laikov v oblasti práva, je právne zastúpené advokátmi. V predmetnej právnej veci sú uplatňované nároky proti spotrebiteľovi, vznikli mu trovy konania z titulu právneho zastúpenia právnym zástupcom, na ktoré má právo. Navrhol uznesenie prvostupňového súdu v napadnutom výroku potvrdiť ako správne a zaviazat' navrhovateľa aj na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré zároveň aj vyčíslil.

Krajský súd, ako súd odvolací, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Rozhodnutie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom okresného súdu a odvolaniu proti nemu zákonná sudkyňa nemienila vyhovieť, preto spis bol správne predložený odvolaciemu súdu na prejednanie odvolania postupom podľa ust. § 374 ods. 4 O. s. p..

Podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia prvostupňového súdu v odvolaní napadnutého výroku. Rozhodnutie okresného súdu vychádza z dostatočne zisteného stavu veci, na ktorý súd aplikoval správne ustanovenia právnych predpisov, a teda vec aj správne právne posúdil. Aj podľa názoru odvolacieho súdu vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania v prípade úspechu účastníka, na strane ktorého v konaní vystupuje, ak mu v konaní vznikli trovy konania. V súdnej veci vedľajšiemu účastníkovi vznikli trovy prvostupňového konania, o náhrade ktorých okresný súd správne rozhodol. Dôvody rozhodnutia okresného súdu sú dostatočné, okresný súd v dôvodoch rozhodnutia poukázal na tie skutočnosti, z akých dôvodov došlo k priznaniu náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi, a na základe ktorých ustanovení príslušného právneho predpisu.

Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní uvádzal, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v konaní je nadbytočné, účelové a ne hospodárne, podľa právneho názoru odvolacieho súdu vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti v konaní ako účastník, na strane ktorého vystupuje, a teda, má právo dať sa v konaní aj zastúpiť advokátom. Pokiaľ sú jeho trovy účelné, ako tomu bolo aj vy súdnej veci, má právo na náhradu trov konania tak isto ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupuje. Pokiaľ je hlavný účastník v konaní úspešný len z dôvodu aktivity vedľajšieho účastníka, niet pochýb o tom, že zastúpenie vedľajšieho účastníka v konaní nie je nadbytočné ani účelové, a taktiež ani ne hospodárne. Ústavný rozmer práva účastníka na náhradu trov konania v úspešnom súdnom spore vyplýva z nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky, napr. II. ÚS 78/03, II. ÚS 31/04, II. ÚS 56/05, IV. ÚS 147/08, II. ÚS

122/09. S námietkami navrhovateľa v odvolaní sa vyporiadal aj tunajší krajský súd v rozhodnutí napr. vo veci sp. zn. 16Co/187//2012, 15Co/92/2012, 17Co/87/2012.

V odvolacom konaní právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu vznikli trovy odvolacieho konania, na ktoré má právo taktiež podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. podľa zásady úspechu v konaní (v odvolacom konaní v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p.). Tieto pozostávajú z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby z hodnoty 178,85 € v polovici (§ 14 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. ), 9,13 € + 7,81 € režijný paušál (§ 16 ods. 3 tej istej vyhlášky), spolu v sume 16,94 €, ktorú sumu je povinný navrhovateľ nahradiť právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka na jeho účet, a to v súlade s ust. § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ustanovenia, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. Odvolací súd pritom poukazuje aj na ust. § 93 ods. 4, vetu prvú, O. s. p., podľa ktorého ustanovenia v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

Odvolanie nesmerovalo proti výroku uznesenia okresného súdu, ktorým sa odporcovi náhrada trov konania nepriznala, preto v tomto výroku zostalo uznesenie okresného súdu nedotknuté.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.