

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/664/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112202335
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112202335.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, proti odporkyňi X. Z., narodenej XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. Z., O. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Važecká 14, IČO: 42 176 778, zastúpeného advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, Advokátska kancelária Stropkov, Námestie SNP 7, o zaplatenie 115,97 € s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7C/141/2012 - 90 zo dňa 1. októbra 2012, takto

rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a .

Vedľajší účastník na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania vo výške 19,12 € pozostávajúce z náhrady trov právneho zastúpenia k rukám jeho právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom 851 01 Bratislava, Údernícka 5, do troch dní.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 115,97 € a 7 % ročný úrok z omeškania zo sumy 107,42 € od 01. 03. 2006 do zaplatenia na účet TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o. trovy konania vo výške súdneho poplatku 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý žiadal rozsudok okresného súdu buď zmeniť a žalobu zamietnuť, alebo zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

K odvolaniu podal písomné vyjadrenie navrhovateľ, ktorý žiadal odvolanie odmietnuť, ako podané neoprávnenou osobou. Zároveň si uplatnil právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Pôvodne Krajský súd v Banskej Bystrici vec vrátil okresnému súdu bez rozhodnutia ako predčasne predložený na rozhodnutie o odvolaní z toho dôvodu, že v súdnej veci nebol zistený súhlas hlavného účastníka s podaním odvolania.

Okresný súd písomne vyzval hlavného účastníka, aby sa v súdom určenej lehote vyjadril, či s odvolaním vedľajšieho účastníka súhlasí, a či sa pripája k jeho vyjadreniu.

Výzva okresného súdu odporkyňi nebola doručená, nakoľko zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote a nepodarilo sa ju doručiť ani prostredníctvom Okresného oddelenia PZ Banská Bystrica - Západ. Vzhľadom na túto skutočnosť okresný súd spis opätovne predložil odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. odvolanie podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b) O. s. p. odmietol z nasledovných dôvodov:

Vedľajší účastník - právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, nemôže do konania vstúpiť proti vôli hlavného účastníka, ktorého mieni v konaní podporovať (resp. správnejšie do konania vstúpiť môže, avšak nemôže proti vôli hlavného účastníka vykonávať žiadne úkony) a hlavný účastník musí s úkonmi vedľajšieho účastníka vždy vysloviť súhlas. Pokiaľ takýto súhlas s úkonom hlavného účastníka nie je daný, takéto neudelenie, resp. nevyslovenie súhlasu sa rovná neudeleniu súhlasu. Na vyslovenie súhlasu s úkonom vedľajšieho účastníka nemôže súd vyzvať hlavného účastníka podľa § 101 ods. 3 O. s. p.. Podanie odvolania vedľajším účastníkom môže súd posudzovať len podľa ustanovení procesného práva. Povinnosť súdu skúmať úkon vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 4 O. s. p. (ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností), sa môže vzťahovať len k úkonom vyplývajúcim z hmotného práva (napr. premlčanie), inak by súd vopred vecne preskúmaval opravný prostriedok. Ak sa hlavný účastník konania opravného prostriedku nevzdal, je súd v prípade, že odvolanie bolo podané len vedľajším účastníkom, povinný vyzvať ním podporovaného účastníka na vyjadrenie, či dáva k tomuto odvolaniu súhlas. Ak účastník odmietne takýto súhlas vedľajšiemu účastníkovi udeliť, pričom tak, ako už bolo povedané, aj nevyslovenie súhlasu sa rovná neudeleniu súhlasu, je odvolanie vedľajšieho účastníka právne neúčinné, čo má za následok, že odvolací súd odmietne jeho odvolanie ako podané osobou, ktorá na odvolanie nie je oprávnená. Vyslovený právny názor vyplýva z konštantnej judikatúry Najvyššieho súdu SR, napr. z rozhodnutia sp. zn. 3Cdo 188/2012 zo dňa 05. 02. 2013, sp. zn. 6Cdo 97/13 zo dňa 13. 03. 2013, sp. zn. 6Cdo 10/2013 zo dňa 30. januára 2013.

Vedľajší účastník má síce v konaní rovnaké práva a povinnosti ako hlavný účastník v zmysle ust. § 93 ods. 4 O. s. p., vety prvej, a má oprávnenie na podanie odvolania podľa ust. § 201 O. s. p., zároveň však treba dodať, že odvolanie podané vedľajším účastníkom, nemôže byť v žiadnom prípade proti vôli hlavného účastníka. V súlade s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 188/2012 rozhodovacia prax súdov zastáva názor, že : „legitimácia vedľajšieho účastníka na odvolanie je vo všeobecnosti daná, ak sa ním podporovaný účastník nevzdá práva podať tento opravný prostriedok alebo ak s odvolaním vedľajšieho účastníka nevyjadril nesúhlas. Ak podá odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa len vedľajší účastník, musí sa súd vždy zaoberať tým, či a aké stanovisko zaujal k tomuto odvolaniu účastník podporovaný vedľajším účastníkom. Ak sa hlavný účastník odvolania nevzdal, je súd v prípade, že odvolanie podal len vedľajší účastník, povinný vyzvať ním podporovaného účastníka na vyjadrenie, či dáva k tomuto odvolaniu súhlas. Ak účastník odmietne takýto súhlas vedľajšiemu účastníkovi udeliť, je odvolanie vedľajšieho účastníka neúčinné, čo má za následok, že odvolací súd odmietne jeho odvolanie ako podané osobou, ktorá na odvolanie nie je oprávnená (porovnaj tiež uzn. NS SR z 30. apríla 2009 sp. zn. 1Cdo 59/2009)“.

V odvolacom konaní navrhovateľovi vznikli trovy odvolacieho konania pozostávajúce z jedného úkonu právnej služby - podanie vyjadrenia k odvolaniu podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v sume 9,96 € s DPH (§ 18 ods. 3) a režijného paušálu k právnemu úkonu vo výške 19,16 € s DPH (§ 16 ods. 3, § 18 ods. 3). O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd analogicky podľa ust. § 146 ods. 2, vety prvej, O. s. p., podľa ktorého ustanovenia, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy (v odvolacom konaní v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p.).

O povinnosti nahradiť trovy odvolacieho konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa odvolací súd rozhodol v súlade s ust. § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ustanovenia, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd odvolanie vedľajšieho účastníka podané bez vyjadrenia súhlasu účastníka s odvolaním podaným vedľajším účastníkom odmietol ako podané neoprávnenou osobou.

Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.