

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/999/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3611203616  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3611203616.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270 proti odporkyni: I. T., bytom P. W. XX, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporkyne 1/ Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cífrom, advokátom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, 2/ Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Skalica, Petrovská 10, IČO: 42 264 154, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Andriča 1, o zaplatenie 812,06 eura s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 4. júna 2013, č.k. 3C/4/2013-153, takto

### rozhodol:

Odvolanie vedľajšieho účastníka 2/ o d m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa v prvom výroku uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 812,06 eur s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 19.03.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v druhom výroku uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 55,13 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Po vykonaní dokazovania oboznámením obsahu spisu, najmä prehľadu platieb odporkyne, zmluvy o pripojení, Dodatku k Zmluve o pripojení, pokusu o pokonávku, faktúr, Všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa, čiastočného späťvzatia návrhu, zmeny návrhu, vyjadrení vedľajších účastníkov a navrhovateľa súd konštatoval, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli zmluvu o pripojení. Navrhovateľ predal odporkyni za zvýhodnenú kúpnu cenu telekomunikačné zariadenia. Odporkyňa využívala služby poskytnuté navrhovateľom, pričom ich cenu a dojednané poplatky v sume spolu 65,57 eur nezaplatila. Z uvedeného dôvodu súd priznal navrhovateľovi sumu 65,57 eura. Odporkyňa v Dodatku k Zmluve o pripojení (č.l. 8) vyhlásila, že si je vedomá, že zľava z kúpnej ceny zariadení jej je poskytnutá len z dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dohodnutú dobu v dodatku k zmluve. K porušeniu právnej povinnosti nepochybne došlo, pretože odporkyňa si bola vedomá toho, že je povinná platiť za služby riadne a včas a že telekomunikačné zariadenia sú jej predané za zníženú cenu len z dôvodu, že zotrva v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu určenú v dodatku k zmluve (t.j. v posudzovanej veci do 14.12.2011). Ak by sa nenaplnila viazanosť zmluvou, zľava by odporkyni poskytnutá nebola. Z faktúry na č.l. 11 vyplýva, že navrhovateľ odporkyňu dňa 04.01.2010 odpojil, teda odporkyňa si nespĺnila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu tak, aby nebolo jej telefónne číslo odpojené, do 14.12.2011 (k odpojeniu došlo 04.01.2010). Odporkyňa teda porušila svoju právnu povinnosť (§ 420 ods. 1 OZ), preto zodpovedá v tejto súvislosti za škodu. Škodou navrhovateľa je ušlý zisk, ktorý nedosiahol z toho dôvodu, že telekomunikačné zariadenia nepredal inej osobe za nezľavnenú kúpnu cenu, t.j. ušlý zisk je vo výške 746,49 eura (bežná cena 862,37 eura - zľavnená cena 115,88 eura), pričom navrhovateľ si uplatnil v konaní zaplatenie náhrady škody v uvedenej výške. Spolu teda súd priznal navrhovateľovi sumu 812,06 eura (65,57 eura z titulu neuhradenej ceny za služby + 746,49 eura z titulu náhrady škody). Keďže je odporkyňa so zaplatením tejto sumy v omeškaní, priznal súd navrhovateľovi aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške 9

% z dlžnej sumy ročne, a to od 19.03.2010 (t.j. odo dňa nasledujúceho po dni určenom na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku, kedy už odporkyňa musela byť v omeškaní, pretože nezaplatila predtým fakturované sumy v lehotách splatnosti a nedodrжала svoje povinnosti zo zmluvy /podľa § 153 ods. 2 je súd v tejto časti viazaný návrhom, a teda nemôže priznať úrok z omeškania za skoršie obdobie, ako je uplatnené v návrhu/) až do zaplatenia. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 55,13 eura.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal včas odvolanie vedľajší účastník 2/ a žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 55,10 eur. Namietal, že navrhovateľ vymáhal na súde svoje právo na zaplatenie náhrady škody vo výške 746,49 eura na základe ustanovení o zmluvných pokutách, ktoré je potrebné v tomto konaní považovať ex offio za neprijateľné podmienky, a teda za absolútne neplatné zmluvné podmienky.

Vyjadrenie k odvolaniu vedľajšieho účastníka písomne podané nebolo.

Odporkyni bolo odvolanie vedľajšieho účastníka dané na vedomie a bola vyzvaná, aby sa v stanovenej lehote vyjadrila, či s odvolaním vedľajšieho účastníka súhlasí. Odporkyňa na výzvu súdu nereagovala a súhlas s odvolaním vedľajšieho účastníka nevyjadrila.

Skôr, než odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku, zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonnej lehote, či bolo podané oprávnenou osobou, či je odvolanie prípustné a či spĺňa náležitosti uvedené v § 205 ods. 1, 2 O.s.p.

Podľa ust. § 201 O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa ust. § 93 ods. 1 O.s.p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ust. § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Ustanovenie § 201 veta druhá O.s.p. zdôrazňuje samostatnosť (nezávislosť na vôli a úkonoch niekoho iného) procesného oprávnenia vedľajšieho účastníka podať odvolanie v tých veciach, v ktorých z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom. Uvedené ustanovenie v spojení s § 93 O.s.p. nemožno však v žiadnom prípade vykladať tak, že vedľajší účastník má právo podať odvolanie iba vtedy, ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania jeho vzťahu s účastníkom konania. Rozhodovacia prax súdov zastáva názor, že legitímácia vedľajšieho účastníka na odvolanie je vo všeobecnosti daná, ak sa ním podporovaný účastník nevzdal práva podať tento opravný prostriedok alebo ak s odvolaním vedľajšieho účastníka nevyjadril nesúhlas. Ak podá odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa len vedľajší účastník, musí sa súd vždy zaoberať tým, či a aké stanovisko zaujal k tomuto odvolaniu účastník podporovaný vedľajším účastníkom. Ak sa podporovaný účastník odvolania nevzdal, je súd v prípade, že odvolanie podal len vedľajší účastník, povinný vyzvať ním podporovaného účastníka na vyjadrenie, či dáva k tomuto odvolaniu súhlas. Ak účastník odmietne takýto súhlas vedľajšiemu účastníkovi udeliť, je odvolanie vedľajšieho účastníka neúčinné, čo má za následok, že odvolací súd odmietne jeho odvolanie ako podané osobou, ktorá na odvolanie nie je oprávnená. Totožný záver konštatuje NS SR vo svojom uznesení z 5. februára 2013, sp. zn. 3 Cdo 188/2012.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Pre absenciu súhlasu odporkyne s odvolaním vedľajšieho účastníka, vystupujúceho na jej strane, rozhodol krajský súd tak, že v uvedenej procesnej situácii odvolanie vedľajšieho účastníka odmietol podľa citovaného ust. § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.