

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/108/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713214493
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3713214493.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. J. XXX, Q., právne zastúpenej JUDr. Zuzanou Krutou, advokátkou, Advokátska kancelária Slovenských partizánov 1130/50, Považská Bystrica proti odporcovi V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. O. XX, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 22. novembra 2013, č.k. 4C/248/2013-15, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi uložil zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, k.ú. O. O., a to rodinným domom súp. č. 88, postavenom na pozemku KNC parc. č. XXX/X, pozemkom KNC parc. č. XXX/X „zastavané plochy a nádvoria“ o výmere 246 m², pozemkom KNC parc. č. XXX/X „záhrady“ o výmere 143 m², pozemkom parc. KNC č. XXX „zastavané plochy a nádvoria“ o výmere 91 m² (ďalej nehnuteľnosti), najmä scudzenia týchto nehnuteľností, a to až do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Vyhovel tak návrhu navrhovateľky, ktorá žiadala predbežné opatrenie nariadiť z obavy pred ohrozením výkonu rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15.07.2013, č.k. 5C/51/2013-112, ktorým bolo odporcovi uložené zaplatiť navrhovateľke 2.489,09 Eur spolu s príslušenstvom vo výške viac ako 1.000 Eur, a ktorý rozsudok nie je doposiaľ právoplatný z dôvodu odvolania podaného odporcom. Nakladaním s nehnuteľnosťami, ktoré je zrejmé z ponuky realitnej kancelárie, mal byť výkon rozsudku ohrozený preto, že okrem nehnuteľností nevlastní odporca žiaden majetok, je takmer 11 rokov nezamestnaný, nemá žiadne úspory a jeho príjem predstavuje iba invalidný dôchodok. S uvedenými skutkovými okolnosťami sa okresný súd stotožnil, požadované predbežné opatrenie nariadil podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. a ust. § 102 O.s.p.

Proti uzneseniu podal odporca v zákonnej lehote odvolanie a navrhol jeho zmenu tak, aby krajský súd navrhované predbežné opatrenie zamietol. Ako dôvod svojho odvolania uviedol, že vo veci samej bol k zaplateniu zaviazaný neoprávnene, pretože pohľadávky boli vykonštruované a navrhovateľka dosiahla rozhodnutie tým, že podplatila svedka vypovedajúceho v jej prospech. Svedok sa mal pred odporcom vyjadriť, že kto dá viac, tomu pôjde svedčiť. O odvolaní odporcu proti rozsudku okresného súdu doposiaľ krajský súd nerozhodol.

Navrhovateľka vo svojom vyjadrení k odvolaniu žiadala napadnuté rozhodnutie potvrdiť a zaviazať odporcu k náhrade trov tohto odvolacieho konania. Poprela tvrdenia odporcu a jeho konanie považovala za účelové, s cieľom vyhnúť sa plneniu podľa rozsudku.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách rozsahu a dôvodov odvolania v súlade s ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pretože je vo výroku vecne správne. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého o odvolaní možno rozhodnúť bez nariadenia pojednávania.

Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v ustanoveniach § 74 - § 76 O.s.p. prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná pre nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav, a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

V danom prípade spočíva ujma odôvodňujúca nariadenie predbežného opatrenia v ohrození výkonu rozsudku okresného súdu, ktorým bol odporca zaviazaný na peňažné plnenie, a ktorý nie je z dôvodu odporcom podaného odvolania doposiaľ právoplatný. Dôvody odvolania odporcu proti nariadenému predbežnému opatreniu sa týkajú iba spochybnenia správnosti rozsudku okresného súdu. Svoje majetkové pomery a zámer nakladať s nehnuteľnosťami odporca v odvolaní nerozporuje. I keď nebolo o odvolaní proti rozsudku okresného súdu doposiaľ krajským súdom rozhodnuté, vytvára aj neprávoplatný rozsudok okresného súdu stav odlišný, ako by tu bol bez takéhoto rozhodnutia súdu. Z neprávoplatného prvostupňového rozsudku nemožno mať uloženú povinnosť za danú, ale vyššia pravdepodobnosť jej existencie tu vzhľadom na prebehnuté prvostupňové konanie existuje. Keďže niet medzi účastníkmi sporu o nepriaznivej majetkovej situácii odporcu, jeho jedinom majetku väčšej hodnoty vo forme nehnuteľností a ani o jeho úmysle nakladať s týmito nehnuteľnosťami, bolo skutočne namieste zachovať taký existujúci stav majetkovej sféry odporcu, ktorý by v prípade potvrdenia napadnutého rozsudku a nadobudnutia jeho vykonateľnosti umožňoval aj reálne dosiahnutie splnenia povinnosti ním uloženej. Bez zachovania nehnuteľností v majetkovej sfére odporcu by bol totiž výkon rozsudku skutočne ohrozený a aj prípadný vykonateľný rozsudok ukladajúci povinnosť odporcovi by prakticky stratil základný účel, ktorým je vytvorenie možnosti núteného splnenia uloženej povinnosti.

Vzhľadom na uvedené bolo napadnuté rozhodnutie okresného súdu o nariadení predbežného opatrenia vecne správne, a krajský súd ho preto potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.