

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/133/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213010516  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213010516.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Pirosa a prísediacich Veroniky Molnárovej a Dezidera Kosára, v trestnej veci vedenej proti obžalovaným F. S. a E. U., pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.2.2014 takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

X) F. S. - H.. XX.XX.XXXX N. M. K., R. C. E. E., X. M. K.,

a

X) E.Í. U. - H.. XX.X.XXXX N. M. K., R. C. M. K., A. F. Č.. XXXX/X

sú vinní, že

v bode 1) F. S. a E. U.

F. S. a E. U. spoločným konaním dňa 07. februára 2011 v dobe od 17.15 hod. do 23.00 hod. v M. K., na ulici A. F., v obytnom dome č. XXXX/X si za použitia pravého kľúča odomkli dvere vedúce do bytu vľavo na prízemí a tak sa dostali do uvedeného neobývaného bytu, následne prišli do obývacej izby, odkiaľ odcudzili voľne položený televízor zn. Sony Vega 100 Hz s uhlopriečkou 82 cm, potom prešli do kuchyne, odkiaľ odcudzili voľne položenú mikrovlnnú rúru zn. Panasonic, čím spôsobili poškodenému Š.R. C., bytom M. K., A. F.Q. Č.. XXXX/X, škodu vo výške 430,- Eur podľa odborného vyjadrenia,

v bode 2) F. S. sám

F. S. sám dňa 28. septembra 2011 v čase okolo 14.00 hod. v Dunajskej Strede, na sídlisku Ružový háj, pri galérii súčasných maďarských umelcov zv. Vermes Villa, bez použitia násilia odcudzil 1 ks bicykel zn. Mystery voľne opretý o predajňu s darčkovými predmetmi v hodnote 85,- Eur, podľa odborného ohodnotenia, ktorého majiteľom je E. K., a to tým spôsobom, že uvedený bicykel chytil do ruky a z miesta s bicyklom ušiel, a bolo zistené, že bol za obdobný čin postihnutý blokovou pokutou č. AB 929858 príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Dunajská Streda v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 22.09.2011,

v bode 3) F. S. sám

F. S. sám v období od 01. marca 2011 do 06. októbra 2011, povinný otec v mieste svojho trvalého pobytu v obci E. E., F. E. Č.. X, okres Dunajská Streda, a všade tam, kde sa zdržiaval, si neplnil riadne a včas mesačne svoju vyživovaciu povinnosť na svojho maloletého syna, ktorá mu vyplýva priamo z

ustanovenia § 62 a nasled. Zákona o rodine, a to menovite na mal. H..E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. M. K., A. F. XXXX/X, pričom rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania 7P 39/05-26 zo dňa 17.01.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.02.2006 bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna sumou vo výške 2.000,- Sk (66,39 Eur) mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky Jany Kocsisovej, napriek tomu túto svoju vyživovaciu povinnosť si neplnil riadne, na výžive a výchove maloletého syna sa žiadnym iným spôsobom nepodieľal, a tak za hore uvedené obdobie k rukám poškodenej matky A. E. dlhuje sumou 531,12 Eur,

v bode 4) F. S. sám

dňa 30. apríla 2013 v čase okolo 14.30 hod. v Dunajskej Strede, v parku pri SAD, bez použitia násilia odcudzil osobe O. N., H.. X.X.XXXX, C. T. X., M. V.. Č.. XXX/X, okres Komárno mobilný telefón značky XPeria Miro, IMEI: 35439005-619353-2, čím majiteľke R. N., nar. XX.X.XXXX, C. T. X., M. V.. Č.. XXX/X, okres Komárno spôsobil celkovú škodu vo výške 160,- Eur, podľa odborného ohodnotenia, avšak za obdobný čin v posledných dvanástich mesiacoch bol postihnutý rozhodnutím Obvodného úradu Dunajská Streda pod č. k. ObU-DS-OVVS-A11/11125-00039 zo dňa 11.1.2013, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.2.2013,

teda

v bode 1) F. S. a E. U.

- si spoločným konaním prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

v bode 2) F. S. sám

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 3) F. S. sám

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného,

v bode 4) F. S. sám

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý,

čím spáchali

v bode 1) F. S. a E. U.

- spoločným konaním prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2) F. S. sám

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

v bode 3) F. S. sám

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

v bode 4) F. S. sám

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

1) obž. E. U.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona pri použití § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok pri súčasnom zrušení:

- Rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda 2T/134/2012 zo dňa 18.3.2013  
vo výroku o treste,

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu sa podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba 3 (tri) roky.

a za to súd

2) u obž. F. S.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu s poukazom na:

- Trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda 0T/18/2011 zo dňa 7.10.2011 a  
- Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda 2T/9/2014 zo dňa 5.2.2014,  
keďže uložené skoršie tresty považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný S. a U. sa zaväzujú k náhrade škody pre:

-. Š. C., H. X.X.XXXX, C. M. K., A. F. Č.. XXXX/X vo výške 430,-- Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený Š. C. so zbytkom nároku na náhradu škody odkazuje na občianskoprávne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Obidvaja obžalovaní v priebehu dokazovania na hlavnom pojednávaní po zákonných poučeníach podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásili, že sú vinní zo skutkov, ktoré sa im kladú za vinu a ľutujú svojho konania. Taktiež obidvaja kladne zodpovedali položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h), ktoré ich vyhlásenia prokurátor prijal a preto aj súd sa uzniesol, že prijíma ich vyhlásenie a dokazovanie vo veciach nevykoná a iba s poukazom na § 257 ods. 8 Trestného poriadku oboznámil podstatný obsah spisov Okresného súdu Dunajská Streda 0T/17/2012, 2T/134/2012 a 2T/9/2014, v ktorých veciach najmä obžalovaný F. S. mal uložené nepodmienečné tresty odňatia slobôd.

Súd zväziac vyššie uvedené vyhlásenia obžalovaných, ale aj vykonané dokazovania v prípravnom konaní v oboch spisoch a to výpovede jednotlivých poškodených, ale aj vypočutých svedkov a zväziac a vyhodnotiac potvrdenia o vrátení vecí, odborné ohodnotenia, potvrdenia o návšteve školy, fotoalbum o opoznaní, zaistenie vecí, mal po objektívnej ako aj subjektívnej stránke preukázanú skutkovú podstatu jednotlivých trestných činov tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd pri výmere výšky a druhu trestu postupoval v zmysle § 34 Trestného zákona, zvažoval najmä pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a prihliadajúc na priznanie sa a účinnú ľútosť obidvoch obžalovaných, ale aj na predchádzajúce uložené tresty u obžalovanej U. na podmienene trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou na 1 rok uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 2T/134/2012 dňa 18.3.2013 a u obžalovaného F. S. na uložené nepodmienečné tresty odňatia slobôd vo veci tunajšieho súdu 0T/18/2011 zo dňa 7.10.2011 v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne a na rozsudok vo veci 2T/9/2014 zo dňa 5.2.2014 kde má uložený podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, súd dospel k záveru, že uložený súhrnný podmienene trest odňatia slobody u obžalovanej U. a u obžalovaného S. upustenie od uloženia súhrnného trestu postačí na ich nápravu a prevýchovu, keďže uložené skoršie tresty, najmä u obžalovaného S. považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Zároveň súd rozhodol aj o náhrade škody pre poškodeného Š. C., ktorý si náhradu škody riadne a včas vyčíslil a uplatnil v prípravnom konaní, avšak so zbytkom ho súd musel odkázať na občianskoprávne konanie, keďže dokazovanie v tomto rozsahu by presahovalo rámec dokazovania na hlavnom pojednávaní.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.