

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 4C/146/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213203436
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3213203436.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast.: AK Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. O. Č.. XX, XXX XX I.Í., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou P.. J. Š., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, o zaplatenie 127,72 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 126,39 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 126,39 € od 30.12.2011 do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výšk 75,08 € k rukám zástupcu navrhovateľa Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Klementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 €, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti s a návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 12.07.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 127,72 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 30.12.2011 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 10.02.2011 Zmluvu č. A5506133, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a SIM karte boli pridelené tel.č. XXXXXXXXXX. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 2011/08-2011/10, porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 15.12.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

V skrátenom konaní bol vydaný platobný rozkaz č. k. 12Ro/372/2013-17 zo dňa 14.08.2013, ktorý bol zrušený uznesením zo dňa 12.12.2013, č.k. 4C/146/2013-55 pre jeho nedoručenie odporcovi do vlastných rúk.

Súdu nebol známy pobyt odporcu a preto mu podľa ust. § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (O. s. p) ustanovil na ochranu jeho procesných práv opatrovníka.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná suma je nižšia ako 1 000,- €, ide v zmysle § 200ea O.s.p. o drobný spor, súd konal a rozhodol v zmysle § 115a ods.2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinami: Zmluva o pripojení č. A5506133 zo dňa 10.02.2011, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (všeobecné podmienky), faktúry č. 2130966782, 2124328140, 2127625724 a 2130965477, pokus o pokonávku s doručenkou, a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 10.02.2011 Zmluvu o pripojení č. A5506133. Na základe zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi službu pripojenia k svojej verejnej telefónnej sieti a fakturoval cenu za jej poskytnutie. Na základe zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi službu pripojenia k svojej verejnej telefónnej sieti a fakturoval cenu za jej poskytnutie. Odporca neuhradil faktúru č. 2130966782 zo dňa 30.10.2011 vo výške 41,65 € splatná dňa 13.11.2011, faktúru č. 2124328140 zo dňa 31.08.2011 vo výške 33,13 € splatná dňa 14.09.2011, faktúru č. 2127625724 zo dňa 30.09.2011 vo výške 51,61 € splatná dňa 14.10.2011 a faktúru č. 2130965477 o dňa 30.10.2011 vo výške 1,33 € splatná dňa 13.11.2011. Navrhovateľ listom zo dňa 15.12.2011 označeným ako pokus o pokonávku vyzval odporcu na uhradenie uvedených faktúr, a to do 29.12.2011.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods.3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh bol podaný čiastočne dôvodne. Súd mal za preukázané, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o pripojení podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. Súčasne súd zmluvu o pripojení vyhodnotil ako spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože ich uzatváral navrhovateľ ako dodávateľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti s odporcom, ktorý nekonal na účely podnikania alebo zamestnania. Na základe zmluvy o pripojení navrhovateľ poskytoval odporcovi službu pripojenia k telefónnej sieti. Odporca napriek svojej zákonnej i zmluvnej povinnosti neuhradil vystavené faktúry za túto službu. Navrhovateľ má z titulu skutočne poskytnutých a fakturovaných a v návrhu uplatnených služieb (faktúry č. 2130966782, 2124328140, 2127625724) nárok na úhradu vo výške 126,39 €. Súd nepriznal navrhovateľovi nárok na úhradu za upomienku (faktúra č. 213096547) vo výške 1,33 €. Súd nárok na zaplatenie tejto sumy nepriznal z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal skutočné vystavenie upomienky.

Keďže sa odporca neuhradením faktúr riadne a včas dostal do omeškania, patrí navrhovateľovi právo aj na úrok z omeškania. Navrhovateľ v pokuse o pokonávku vyzval odporcu, aby uhradil dlžnú sumu do 29.12.2011. V návrhu si uplatnil úrok z omeškania od 30.12.2011. V skutočnosti sa odporca dostal do omeškania s úhradou jednotlivých faktúr už dňom nasledujúcim po ich splatnosti (t.j. 14.11.2011, 15.09.2011, 15.10.2011). Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná v čase od 13.07.2011 do 8.11.2011 bola vo výške 1,50 % (úrok z omeškania bol v tomto období 9,5 %), a v čase od 09.11.2011 do 14.12.2011 vo výške 1,25 % (úrok z omeškania bol v tomto období 9,25 %). Navrhovateľ si uplatnil úrok v nižšej výške t.j. 9 % a súd (viazaný návrhom) mu priznal nárok na úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy z priznanej sumy t.j. 126,39 € až do úplného zaplatenia dlhu.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p. a navrhovateľovi súd priznal náhradu trov vo výške 75,08 € , ktoré pozostávajú o súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 142,22 €. Trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov nasledovne:

- za úkon právnej služby príprava a prevzatie veci po 16,60 €, 1 x režijný paušál po 7,81 € podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. +4,88 € DPH podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

- za úkon právnej služby podanie na súd - návrh zo dňa 15.05.2013 po 131,12 €, 1 x režijný paušál po 7,63 € podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. +4,88 € DPH podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

V zmysle § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je navrhovateľ povinný zaplatiť náhradu trov konania advokátovi vedľajšieho účastníka.

Lehotu na plnenie určil súd podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.