

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6P/41/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613202938
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3613202938.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom JUDr. Evou Matulayovou, PhD. v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého Š. N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky B. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, v zastúpení Mgr. Zuzanou Habajovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Palisády 29/A, a otca Z. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, v zastúpení JUDr. Jozefom Dudzikom, advokátom so sídlom v Topolčanoch, Škultétyho 1597/7, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 5C/91/2011-54 zo

dňa 28. septembra 2011 a to tak, že maloleté dieťa Š. N. K., nar. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Matka je p o v i n n á s účinnosťou od 18.04.2013 platiť maloletému

Š. N. K., nar. XX.XX.XXXX výživné v sume 50,- € mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

III. Zameškané výživné za obdobie od 18.04.2013 do 12.02.2014 v sume 500,- € je

matka p o v i n n á zaplatiť maloletému Š. N. K., nar. XX.XX.XXXX do deviatich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku do rúk otca.

IV. V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k.

5C/91/2011-54 zo dňa 28. septembra 2011 n e z m e n e n ý.

V. Trovy konania z n á š a štát.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého sa prostredníctvom právneho zástupcu návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.04.2013 domáhal zmeny zverenia maloletého Š. N. K., nar. XX.XX.XXXX, do jeho osobnej starostlivosti. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 5C/91/2011 bolo jeho manželstvo s matkou maloletého rozvedené. Z manželstva pochádzajú štyri deti, ktoré boli zverené do osobnej

starostlivosti matky. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/214/2012 bol zamietnutý jeho návrh, ktorým sa domáhal zmeny výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Š. N. K., nar. XX.XX.XXXX a k maloletej K. K., nar. XX.XX.XXXX. Ďalej uviedol, že maloletý je na ňom, ako otcovi, závislý viac, ako ostatné maloleté deti a má obavy o jeho duševný a fyzický vývoj. Maloletý ho prosí, aby zariadil zmenu súčasného stavu. Vzťahy medzi maloletým a matkou sú z pohľadu maloletého veľmi nepriaznivé. Maloletý od svojej matky odišiel, zdržiava sa u jeho priateľky Ľ. W., ktorá sa o jeho veci stará taktiež so starou matkou maloletého B. K.. Zároveň žiadal o nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku.

Tunajší súd uznesením č.k. 6P/41/2013-14 zo dňa 25.04.2013 nariadil predbežné opatrenie a maloletého odovzdal do starostlivosti otca; uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 25.04.2013 a právoplatnosť dňa 06.06.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/65/2013-31 zo dňa 28.05.2013.

Otec maloletého a jeho právny zástupca trvali na podanom návrhu.

Matka maloletého a jej právna zástupkyňa s návrhom otca nesúhlasili.

Kolízny opatrovník odporučil vykonať vo veci znalecké dokazovanie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, právnej zástupkyne matky, otca, právneho zástupcu otca, kolízneho opatrovníka, znaleckým dokazovaním, výsluchom znalca a obsahom listinných dôkazov v spise tunajšieho súdu sp. zn. 6P/41/2013, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 6P/214/2012, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 1P/59/2013 a pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 5C/91/2011 a zistil nasledovný skutkový stav.

Maloletý Š. N. sa narodil z manželstva B. a Z. K.. Z manželstva pochádzajú aj plnoletý O. K., nar. XX.XX.XXXX, maloletý E. K., nar. XX.XX.XXXX a maloletá K. K., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 3P/30/2011-22 zo dňa 19.05.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/63/2011-34 zo dňa 11.08.2011 boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný k povinnosti prispievať na ich výživu. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 5C/91/2011-54 zo dňa 28.09.2011 bolo manželstvo B. a Z. K. rozvedené, deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný k povinnosti prispievať na ich výživu. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/214/2012-35 zo dňa 12.02.2013 bol zamietnutý návrh otca na zmenu výchovného prostredia maloletého Š. N. a maloletej K..

Maloletý Š. N. je žiakom 6. ročníka ZŠ v Chynoranoch. Učí sa dobre, je zdravý. Vo voľnom čase sa venuje športu, hrá futbal.

Matka maloletého pracovala v čase začatia konania v spoločnosti L. A.A.U. Z..U..A., prevádzka O.A.N.. Spolu s deťmi býva v 7-izbovom dome v obci L., kde platí elektrickú energiu v sume 54,- € mesačne, palivové drevo v sume 450,- € ročne, internet v sume 23,98 € mesačne, pôžičku na auto v sume 272,- € mesačne, koncesionárske poplatky v sume 4,62 € mesačne, Magio televíziu v sume 25,- € mesačne, cestovné do školy pre deti v sume 120,- € mesačne, školskú družinu v sume 3,30 € mesačne, stravu pre celú rodinu v sume 600,- € mesačne, telefóny deťom v sume 30,- € mesačne.

Otec maloletého bol v čase začatia konania zamestnaný vo firme V. V. Z. I. - U. v Rakúsku, ako pokrývač striech s priemerným mesačným zárobkom 1 700,- €. Riadne uhrádza výživné na deti, okrem toho platí dvom deťom životnú poisťku v sume 42,- €, svoju životnú poisťku v sume 33,- €, telefóny v sume 40,- €, mesačné výdavky pri pobyte v Rakúsku, a to bývanie v sume 200,- €, televíziu v sume 12,04 €, naftu v sume 200,- €, stravu v sume 600,- €, telefón v sume 30,- €.

Maloletý Š. N. sa od 27.03.2013 do polovice novembra 2013 zdržiaval u svojho otca, v byte jeho priateľky Ľ. W., a to v 2-izbovom byte, riadne zariadenom, udržiavanom v čistote a poriadku.

Otec maloletého na pojednávaní na tunajšom súde dňa 25.06.2013 uviedol, že návrh na zmenu výchovného prostredia maloletého podal z dôvodu, že maloletý nebol spokojný s doterajším stavom. Matka sa maloletému riadne nevenovala, poriadne ju ani nevidel, z práce chodievala neskoro, aj počas víkendov sa často vracala domov neskoro, opálená. Vzťah maloletého a jeho súrodencov nie je zlý, maloletý sa so súrodencami pravidelne stretáva nielen cez víkend, ale i cez týždeň. O maloletého je v

súčasnosti dobre postarané, má vyváženú stravu, s jeho priateľkou má maloletý dobrý vzťah. Maloletý by mohol ísť bývať do Rakúska od septembra 2013. Otec maloletého ďalej uviedol, že domov (z práce v Rakúsku) prichádza v piatok okolo 19.00 h a odchádza v nedeľu okolo 20.30 h, prípadne podľa okolností.

Právna zástupkyňa matky maloletého na pojednávaní na tunajšom súde dňa 25.06.2013 uviedla, že otec maloletého nemá možnosť zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého, maloletý by tak žil v odlišnom prostredí ako doposiaľ, kde sa o neho stará cudzia osoba. Maloletý by vyrastal oddelene od svojich súrodencov a išlo by v skutočnosti o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, pre ktorú nie sú splnené podmienky. V danom prípade nebolo preukázané, že by matka starostlivosť o maloletého nezabezpečovala alebo nemohla zabezpečovať. Navrhovaná úprava nie je v záujme maloletého. Poukázala na to, že maloletý nemá zabezpečenú vyváženú stravu, pribral asi 10 - 12 kg a keď matka nahliadla do jeho vaku, mal tam chrumky, coca-colu, fantu.

Matka maloletého na pojednávaní na tunajšom súde dňa 25.06.2013 uviedla, že mesačný príjem otca nie je 1 700,- €, pretože ešte pred pol rokom jej otec maloletého oznámil, že jeho príjem je 3 000,- € mesačne. Jej hrubý mesačný príjem predstavuje sumu 396,- €. Pracuje ráno a poobede buď od 05.30 h do 14.00 h alebo od 13.30 h do 21.00 h. Niekedy aj dlhšie, ak je to treba. V súčasnosti sa jej vzťah s maloletým zlepšil. Myslí si, že maloletý je manipulovaný svojím otcom a nevie posúdiť následky svojho rozhodnutia. Uviedla, že keď sa pýtala maloletého, či chce ísť k otcovi, povedal jej, že zatiaľ áno. Tiež uviedla, že ju kontaktoval triedny učiteľ maloletého, podľa ktorého má maloletý problémy v správaní. So zverením maloletého do starostlivosti otca nesúhlasila.

Kolízny opatrovník na pojednávaní na tunajšom súde dňa 25.06.2013 uviedol, že maloletého viackrát navštívil v jeho novej domácnosti a zistil, že maloletý je oveľa kludnejší, nie je už taký výbušný, aký býval. Pravidelne navštevuje školu, má vyváženú stravu. Jeho správanie sa zlepšilo. Maloletý je pripravený žiť so svojim otcom. Tiež sa zlepšili jeho vzťahy so súrodencami, ktoré v čase, keď býval s matkou, neboli dobré. Odporučil zverenie maloletého do starostlivosti otca.

Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 6P/41/2013 - 52 zo dňa 18.07.2013, súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie znalcom z odboru : Psychológia, z odvetvia : Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, Poradenská psychológia a za znalca ustanovil PhDr. Martu Halašovou, PhD.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne PhDr. Marty Halašovej, PhD. vyplýva, že výchovné podmienky oboch rodičov sú rizikové. V súčasnosti má otec na maloletého lepší vplyv a je v záujme maloletého jeho zverenie otcovi. Maloletý má záujem naďalej bývať u otca, pričom jeho vzťah k matke je zachovaný. Model striedavej starostlivosti znalkyňa nevidí v súčasnosti ako vhodný. Obaja rodičia sú negatívne nastavení proti druhému rodičovi do tej miery, že je nemožné, aby ich prežívanie nezasiahlo aj deti vrátane maloletého Š. N.. Maloletý má rád oboch rodičov, v súčasnosti však intenzívnejšie reaguje prejavovaním lojality otcovi.

Po ďalšom vykonanom dokazovaní súd zistil, že matka maloletého od 17.09.2013 pracuje v spoločnosti W., A.P.U.. ako pomocný pracovník v kožiarstve. Otec maloletého od 21.12.2013 už nepracuje v Rakúsku a žije na Slovensku u svojej matky v obci L. spolu s maloletým, nakoľko od polovice novembra 2013 sa odsťahoval od priateľky Ľ. W..

Právny zástupca otca maloletého na pojednávaní na tunajšom súde dňa 12.02.2014 upravil návrh v časti určenia vyživovacej povinnosti matky k maloletému v prípade zverenia maloletého do osobnej starostlivosti otca tak, že žiadal výživné vo výške 70,- € s účinnosťou od 01.04.2013, t.j. od doby, odkedy maloletý zdieľal spoločnú domácnosť s otcom. V prípade vzniku zameškaného ročného výživného matka ho môže uhradiť v splátkach spolu s bežným výživným.

Otec maloletého na pojednávaní na tunajšom súde dňa 12.02.2014 uviedol, že s maloletým býva u svojej matky v obci L. od 21.12.2013, čo je asi 200 m od jeho rodinného domu. Jeho pôsobenie na území Slovenskej republiky je trvalého charakteru. Na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne má od 21.12.2013 na obdobie 6 mesiacov nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške 26,46 € denne. Do 21.12.2013 mal priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1 700,- €. Zo zamestnania bol prepustený, pretože firma skončila. Odstupné mu vyplatené nebolo. Sumu 3 000,- € zarábala v čase, keď s matkou maloletého boli manželia, doklad o jeho príjmoch je založený na úrade práce v Partizánskom.

Starostlivosť o maloletého vykonáva tak, že sa mu 24 hodín denne venuje. Ráno o 07.00 h ho vystrája na autobus, potom mu pripravuje obed, celý deň sú spolu, aj ho ukladá spať. S maloletým sa učí, je to problematické, ale núti ho. Cez víkend sa chodievajú kúpať do Bielic, poobede má maloletý futbal.

Právna zástupkyňa matky maloletého na pojednávaní na tunajšom súde dňa 12.02.2014 s navrhovanou výškou výživného nesúhlasila. Žiadala určiť výživné vo výške 30,- € s účinnosťou od 18.04.2013, nakoľko v možnostiach matky nie je hradiť výživné v sume 70,- €. Matka maloletého je od 17.09.2013 zamestnaná v spoločnosti W., kde jej čistý mesačný príjem je vo výške 470,- € vrátane daňových bonusov a príplatkov. Ďalej uviedla, že otec maloletého platí matke maloletého od novembra 2013 na všetky deti sumu 30,- € namiesto sumy 500,- €. Taktiež nesúhlasila s návrhom na zmenu zverenia, pretože dôjde k prerušeniu a prehĺbeniu prerušenia súrodeneckých väzieb. Ak sa v marci 2014 obnoví nový pracovný pomer otca v Rakúsku, nie je zrejmá starostlivosť o maloletého. Právna zástupkyňa poukázala na konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/138/2013, kde dňa 17.02.2014 bude prejednaná obžaloba voči otcovi maloletého za trestný čin ublíženia na zdraví z dôvodu fyzického napadnutia matky, ktorý mal otec spáchať v čase podmieneného odsúdenia.

Matka maloletého na pojednávaní na tunajšom súde dňa 12.02.2014 uviedla, že jej pracovný pomer v spoločnosti L. Z..U..A.. skončil v skúšobnej dobe na základe jej podnetu z časových dôvodov. Nový pracovný pomer v spoločnosti W., A..P..U.. uzavrela na dobu určitú od 17.09.2013 do júna 2014. Pracuje ako pomocný pracovník v kožiarstve. Uviedla, že má vedomosť o tom, že otec maloletého mal pred dvomi rokmi príjem 2 000,- €. Predpokladá, že otec maloletého uzavrie pracovný pomer so zahraničným zamestnávateľom od 01.03.2014 alebo podľa počasia.

Znalčka na pojednávaní na tunajšom súde dňa 12.02.2014 zotrvala na záveroch podaného znaleckého posudku. Uviedla, že skutočnosť, že otec spolu s maloletým odišiel zo spoločnej domácnosti priateľky L. W. môže istý vplyv zaznamenať na podané závery znaleckého posudku, nie však zásadný. Je pravdou, že L. W. mala pozitívny vplyv na maloletého, nebola však súčasťou vyšetrenia, ani nebola vyšetrovaná. Pokiaľ má však otec zabezpečenú riadnu starostlivosť o maloletého, znalčka nevidí dôvod meniť závery znaleckého posudku na základe toho, že L. W. netvorí súčasť domácnosti otca maloletého. Odporučila zveriť maloletého do starostlivosti otca a upozornila na zachovanie pozitívnych, intenzívnych a hlbokých kontaktov s matkou, ku ktorej má maloletý zachovaný vzťah, ktorý je potrebné zo strany otca neustále zachovávať, zlepšovať a vyživovať. Ďalej uviedla, že maloleté dieťa je vždy pod vplyvom dospelých osôb. Nepredpokladá, že by vyjadrenie maloletého, že chce zostať v starostlivosti otca, bolo nejakým spôsobom zmanipulované. Skutočnosť, že otec maloletého sa presťahoval na Slovensko od 21.12.2013 a žije v spoločnej domácnosti s maloletým, znamená, že tým pádom by sa mohla zaplniť medzera, ktorá by mohla vzniknúť odchodom priateľky L. W., čím je zodpovedaná otázka, ako je o maloletého postarané v období, keď otec pracoval v zahraničí. Závery po oboznámení sa i s touto skutočnosťou by zostali nezmenené. Pokiaľ by otec znovu začal pracovať v Rakúsku, závery by taktiež neupravila, pokiaľ by otec maloletého pravidelne dochádzal tak, ako v čase vyšetrenia a bolo by o maloletého postarané, ako v čase pobytu otca v zahraničí. Kontakt medzi maloletým a matkou by mal byť neobmedzený. Kontakt medzi maloletým a matkou nebol pravidelný, ani natoľko intenzívny, ako si to vyžaduje zdravý vývin maloletého dieťaťa. Preto až do času, kým nedôjde k minimalizovaniu antagonistického nastavenia medzi rodičmi, odporúča styk s maloletým a jeho matkou upraviť. Je optimálne, aby matka strávila s maloletým každý druhý víkend, v bežnom týždni minimálne dve popoludnia, každé prázdniny a sviatky porovnateľne, napríklad počas jarných prázdnin polovicu času u matky a polovicu u otca. Tento uvedený rámec ovplyvňuje pracovná zaťaženosť rodičov, dovolenky rodičov, postoj maloletého, ako bude chcieť tráviť čas u príbuzných počas veľkých prázdnin, ako aj na dobrej vôli rodičov. Ideálne by však bolo, ak by bol styk matky s maloletým neobmedzený, teda v súčasnosti by sa detailne neupravoval.

Kolízny opatrovník na pojednávaní na tunajšom súde dňa 12.02.2014 odporučil zveriť maloletého do osobnej starostlivosti otca, nakoľko od 27.03.2013 je maloletý v jeho osobnej starostlivosti. Výšku výživného ponechal na rozhodnutie súdu. V súčasnosti nenavrhol upraviť styk s maloletým, ponechal to na rozhodnutí rodičov a maloletého.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku č. 99/19693 Zb. (ďalej len „O.s.p.“) žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Po vykonanom dokazovaní a po zhodnotení jeho výsledkov dospel súd k záveru, že návrh otca maloletého na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti matky k maloletému bol podaný dôvodne.

Súd zveril maloletého Š. N. do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Takáto úprava je v súlade s vôľou maloletého, návrhom otca maloletého, jeho právneho zástupcu, vyjadrením kolízneho opatrovníka, závermi znaleckého dokazovania, názorom znalca vypočutého na pojednávaní na tunajšom súde a predovšetkým v súlade so záujmom maloletého dieťaťa. Súd pri rozhodovaní prihliadol na to, že maloletý má záujem naďalej bývať u otca, pričom jeho vzťah k matke je zachovaný. Model striedavej starostlivosti v súčasnosti nie je vhodný a hoci maloletý má rád oboch rodičov, v súčasnosti však intenzívnejšie prejavuje lojalitu otcovi a je v záujme maloletého jeho zverenie otcovi. Napriek tomu kontakt medzi maloletým a jeho matkou by mal byť neobmedzený, pretože kontakt medzi nimi doposiaľ nebol taký pravidelný a intenzívny, ako si vyžaduje zdravý vývin maloletého dieťaťa.

Pri rozhodovaní o vyživovacej povinnosti vzal súd do úvahy viaceré podstatné skutočnosti pre rozhodnutie. Otec maloletého prostredníctvom právneho zástupcu žiadal v prípade zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti zaviazat' matku maloletého platením výživného v sume 70,- € mesačne od 01.04.2013, t.j. od doby odkedy maloletý žil v spoločnej domácnosti s otcom. Matka maloletého prostredníctvom právnej zástupkyne nesúhlasila s výškou výživného 70,- €, v prípade zverenia maloletého do osobnej starostlivosti otca navrhla výživné v sume 30,- € mesačne s účinnosťou od

18.04.2013 z dôvodu, že v jej možnostiach nie je hrať výživné v sume 70,- € mesačne, nakoľko je zamestnaná s čistým mesačným príjmom vo výške 470,- € vrátane daňových bonusov a príplatkov. Obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť k štyrom deťom pochádzajúcim z ich manželstva. Matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o plnoletého O., maloletého E. a maloletú K.. Otec zabezpečuje od 27.03.2013 osobnú starostlivosť o maloletého Š. N.. Pri rozhodovaní súd prihliadol i na možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov. Ako súd už uviedol, navrhovateľka je zamestnaná s čistým mesačným príjmom vo výške 470,- € vrátane daňových bonusov a príspevkov. Otec maloletého v súčasnosti poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 26,46 € denne. Do decembra 2013 však pracoval v zahraničí s čistým mesačným príjmom 1 700,- €. Súd dáva do pozornosti, že výživné má prednosť pred akýmkoľvek výdavkami rodičov. Pri určovaní výšky výživného súd však zohľadnil najmä odôvodnené potreby maloletého Š. N.. Maloletý je žiakom 6. ročníka základnej školy, s čím sú spojené výdavky na cestovanie a školské potreby. V septembri 2014 bude mať maloletý 13 rokov a keďže je vo veku, kedy sa neustále vyvíja, zvyšujú sa neustále výdavky, napríklad na oblečenie, hygienické potreby a iné. Súd má za to, že celkové zaopatrenie maloletého neustále vzrastá vzhľadom k jeho veku, štúdiu, ako aj voľnočasovým aktivitám - hranie futbalu. Súd považuje výživné v sume 50,- € za primerané najmä vzhľadom k odôvodneným potrebám maloletého a taktiež vzhľadom ku schopnostiam, možnostiam a zárobkovým pomerom matky. Súd má za to, že záujem maloletého dieťaťa je prvoradý a matka maloletého, ako povinný rodič, by mala dbať na to, aby aj s pomocou tejto sumy bola zabezpečená primeraná životná úroveň a odôvodnené potreby maloletého.

Súd zároveň určil, že zameškané výživné za obdobie od 18.04.2013 do 12.02.2014 v sume 500,- € je matka povinná zaplatiť maloletému do deviatich mesiacov od právoplatnosti rozsudku k rukám otca. Obdobie zameškaného výživného súd určil odo dňa podania návrhu (18.04.2013) do dňa vyhlásenia rozhodnutia (12.02.2014), za ktoré vzniklo zameškané výživné v sume 500,- Eur, ktoré súd uložil matke zaplatiť v lehote do 9 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, v ktorej lehote je podľa názoru súdu matka spôsobilá uhradiť zameškané výživné s poukazom na jej zárobkové pomery.

O trovách konania medzi účastníkmi rozhodol súd podľa § 146 ods. písm. a) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a keďže konanie sa mohlo začať i bez návrhu, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je pre rozsudok rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

K vyjadreniu právnej zástupkyne matky, že na tunajšom súde sa vedie konanie proti otcovi maloletému pod sp. zn. 2T/138/2013 za trestný čin ublíženia na zdraví, ktorého sa mal otec dopustiť voči matke maloletého v čase jeho podmieneného odsúdenia, súd uvádza, že v súlade s ust. § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd posudzuje skutkový stav týkajúci sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu ku dňu vyhlásenia rozsudku, v čase ktorého otec maloletého nebol právoplatne odsúdený za trestný čin ublíženia na zdraví.

Prihliadnuc na všetky vyššie uvedené skutočnosti, ktoré súd dôkladne zvážil, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden

rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).