

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9CoP/21/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5423200217  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5423200217.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. T. H., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom u matky, maloleté dieťa v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov - matka: Q. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom N. L., H. XXXX/X, adresa na doručovanie: N. L., E. XXXX/XX a otec: H. H., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom H. XXX, zastúpený Mgr. Zlatou Kapustovou, advokátkou so sídlom N. L., U. XXXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia - zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín, č. k. 8P/15/2023-67 zo dňa 28. februára 2023, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1) Napadnutým uznesením súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, zároveň mu uložil povinnosť podať v lehote do 30 dní od doručenia uznesenia návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Pri rozhodovaní vychádzal z ust. § 2 ods. 1 CMP, § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, 2 CSP a v danom prípade nemal preukázanú žiadnu obavu o zdravie, všestranný vývin dieťaťa v starostlivosti matky a teda dôvod neodkladnej zmeny vo výkone osobnej starostlivosti o dieťa. Nebola zistená potreba vyňatia maloletého dieťaťa útleho veku zo starostlivosti matky, ktorá uskutočňuje túto starostlivosť nepretržite a na dobrej úrovni od ukončenia spolužitia rodičov. Pretože medzi rodičmi doteraz k dohode o úprave styku nedošlo a z návrhu, ako aj dokladov predložených opatrovníkom vyplýva, že vzťahy medzi rodičmi a ich komunikácia sú narušené, uložil otcovi povinnosť podať návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej. Mal za to, že v konaní vo veci samej je možné vykonať dokazovanie zamerané na zistenie celkových pomerov maloletého dieťaťa, ako aj oboch rodičov potrebné pre rozhodnutie o výkone starostlivosti, vrátane rozhodnutia o úprave styku, jeho intenzite a rozsahu. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 52 CMP.

2) Proti tomuto rozhodnutiu podal prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie otec, ktorý žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zverí maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov spôsobom špecifikovaným v odvolaní. Mal za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poprel, že by dňa 09.12.2022 napadol matku maloletej. Uviedol, že matka mala pre zlú kvalitu vody odmietiť, aby si maloletú brával k sebe domov, jeho voda ale nie je závadná. Matka mu neumožní tráviť s maloletou čas bez jej prítomnosti a v styku mu bráni. Postupom času došlo k obmedzeniu styku na frekvenciu jeden až dva razy za 14 dní, čo je jednoznačne bránenie v styku. Naliehavosť situácie vidí v tom, že priaznivý

vývoj maloletej je vážne ohrozený a narušený z dôvodu, že maloletá nemá možnosť byť s ním. Uviedol, že dohoda rodičov nie je možná, nakoľko dohode bráni matka a to väčšinou z iracionálnych dôvodov. Určujúcim ukazovateľom na to, aby dieťa bolo zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov je záujem maloletého dieťaťa, a tým je potreba byť rovnako s matkou, ako aj otcom od útleho veku.

3) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v intenciách ust. § 65 CMP až § 66 CMP a postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP uznesenie prvoinštančného súdu podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil, stotožniac sa s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (ust. § 387 ods. 2 CSP).

4) Neodkladné opatrenie je celkom výnimočným opatrením a súd pri rozhodovaní musí vždy prihliadnúť na to, aby prípadným vyhovením návrhu nedošlo k neprimeranému zásahu do práv dotknutých osôb. Na tieto okolnosti je potrebné obzvlášť prihliadať pri rozhodnutiach týkajúcich sa maloletých detí, kde súd prihliada v prvom rade na ich záujmy, a teda musí zvažovať, či bez takéhoto rozhodnutia hrozí ujma práve na ich strane. V prípade maloletých detí pritom nemusí potreba dočasnej úpravy vyplývať len z naliehavosti situácie, ale aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov. Úlohou súdu je v prvom rade prihliadať na záujem maloletého dieťaťa o.i. aj s prihliadnutím na jeho vek.

5) Odvolací súd sa pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia o zverení maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov oboznámil s návrhom otca na vydanie neodkladného opatrenia a pripojenými listinnými dôkazmi, ako aj s obsahom odvolania a stotožnil sa so záverom súdu prvej inštancie o neexistencii dôvodu na dočasnú úpravu pomerov k maloletému dieťaťu. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania súdu prvej inštancie. Otcom navrhované neodkladné opatrenie nemá charakter naliehavosti a nevyhnutnosti. Úpravou neodkladných opatrení zákon umožňuje riešiť také situácie, kde je potrebný okamžitý zásah súdu, čo v danom prípade splnené nie je, keďže ani odvolací súd nezistil v danom prípade také skutočnosti, ktoré by vyžadovali okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov. Odvolací súd v žiadnom prípade nespochybňuje nezastupiteľnú úlohu otca pri výchove maloletej, avšak nemožno opomenúť fakt, že maloletá sa nachádza vo veľmi útlom veku (v auguste 2023 dosiahne 1 rok), kedy najviac potrebuje prítomnosť matky, v ktorej starostlivosti sa od narodenia nepretržite nachádza a v ktorej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Ako správne konštatoval i súd prvej inštancie, v danom prípade ani nebolo možné bez náležite zisteného skutočného stavu veci vyhovieť návrhu otca. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemá priestor na vykonávanie dokazovania, v rámci ktorého by mohol spoľahlivo zistiť, či osobná striedavá starostlivosť oboch rodičov by bola v najlepšom záujme maloletej.

6) Na základe uvedeného odvolací súd za takéhoto stavu dospel k presvedčeniu, že v súčasnej dobe neboli osvedčené také skutočnosti, z ktorých by vyplynula potreba neodkladnej úpravy (a to vzhľadom i na podaný návrh matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletej).

7) O nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 52 CMP v aplikácii s § 396 ods. 1 CSP, predmetom odvolacieho konania bola vec starostlivosti súdu o maloleté dieťa, ktoré bolo možné začať bez návrhu.

8) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).