

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113012186
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Gáborík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3113012186.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Gáboríka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. februára 2014 prejednal sťažnosť odsúdeného

L. R.

nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom D. č. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8Pp/134/2013 zo dňa 09.12.2013 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1,2 Tr. zák. návrh odsúdeného L. R. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnutý.

Toto uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože hneď po jeho vyhlásení proti nemu podal sťažnosť odsúdený. V odôvodnení sťažnosti uviedol, že vyživovacia povinnosť na dcéru A. L. mu skončila, nakoľko ukončila štúdium a dosiahla plnoletosť. Po prepustení z výkonu trestu sa chce vrátiť k svojej družke a pomáhať jej finančne, ako aj pri výchove maloletého syna. Súdom mu bolo vytýkané, že bol už dvakrát podmiennečne prepustený. Taktiež poukazoval na to, že pri vypracovaní jeho hodnotenia na podmiennečné prepustenie bol použitý odpis z registra trestov. Sľubuje, že po podmiennečnom prepustení už chce viesť riadny život.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Hneď v úvode citovaného ustanovenia zákonodarca uvádza, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť, teda nejde o obligatórny nárok, pričom súd musí súčasne skúmať, či sú splnené všetky zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie.

Súd prvého stupňa nepochybil, pokiaľ v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného zákona skúmal splnenia zákonných podmienok pre rozhodnutie o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva jednak formálna podmienka, ktorú odsúdený splnil -

vykonanie polovice trestu odňatia slobody. V zásade odsúdený splnil aj podmienku plnenia povinností a správania sa počas výkonu trestu odňatia slobody.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený, musí ale súd dospieť k záveru, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Rozhodnutie o tom robí súd na základe viacerých dôkazov a nielen z hodnotenia príslušného ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Podľa posudku ústavu, resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je hodnotené ako stredné. Uvedené závery pritom súd prvého stupňa správne vyhodnotil u odsúdeného aj z pohľadu predchádzajúceho viacnásobného opakovaného páchania trestnej činnosti prevažne majetkovej trestnej činnosti, pričom sa u neho jedná o špeciálnu recidívu. Ani opakované ukladané tresty, ktoré neboli spojené s výkonom trestu, ale taktiež tresty odňatia slobody a v jednom prípade peňažný trest, neviedli k náprave odsúdeného. Súd prvého stupňa taktiež správne poukázal na to, že odsúdenému už v dvoch prípadoch bolo umožnené podmiennečným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody preukázať polepšenie, čo sa však u neho minulo účinkom. Preto správne súd prvého stupňa na túto dokazovanú skutočnosť prihliadol v neprospech odsúdeného. V závere hodnotenia je uvedené, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a toto je odporúčané s dohľadom. Pokiaľ odsúdený namieta, že pri hodnotení jeho osoby na podmiennečné prepustenie bol použitý odpis z registra trestov, k tomu senát krajského súdu uvádza, že podľa § 14 ods. 1 písm. a) Zák. č. 345/2012 Z.z. sa odpis z registra trestov vydáva orgánom činným v trestnom konaní a súdom pre potreby trestného konania, teda takýto postup je v súlade so zákonom.

Po vyhodnotení všetkých zákonných podmienok pre podmiennečné prepustenie, nadriadený súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že osoba odsúdeného nedáva žiadne záruky, že v prípade podmiennečného prepustenia na slobodu by sa nedopustil protiprávneho konania, resp., že by viedol riadny život.

Z uvedených dôvodov nepovažoval preto krajský súd sťažnosť odsúdeného za dôvodnú a túto potom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.