

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/126/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512203486
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8512203486.7

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcu Československá obchodná banka, a.s., Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, pr. zast. Mgr. Miroslavom Vilímmom, advokátom AK, Michalská 9, Bratislava proti žalovanému Q. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom S. X, S. v konaní o zaplatenie 474,73 eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Súd dopĺňa výrok rozsudku č. k. 4C/126/2012-69 vyhláseného dňa 19.6.2013 o tento výrok:

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v článku V. bode 3 zmluvy o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB pohoda zo dňa 1.6.2007 týkajúca s účtovania odmien a poplatkov za bankové služby a produkty uvedené v Zmluve a to podľa Sadzobníka banky v bode 5.1 Všeobecné poplatky vo výške 10 eur - poplatok za upomienku a vo výške 35 eur - poplatok za výzvu, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom domáhal zaplatenie sumy 474,73 eur s úrokom z úveru vo výške 16,90 % ročne zo sumy 331,94 eur od 12.4.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 331,94 eur od 12.4.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 108,22 eur od 12.4.2012 do zaplatenia.

Súd rozsudkom č. k. 4C/126/2012-69 zo dňa 19.6.2013 rozhodol tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 474,73 eur, úrok z úveru vo výške 16,90 % ročne zo sumy 331,94 eur od 12.04.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 331,94 eur od 12.04.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 108,22 eur od 12.04.2012 do zaplatenia a trovy konania. Druhým výrokom súd zamietol žalobu v časti týkajúcej sa zaplatenia poplatkov za upomienky v celkovej výške 115,- eur.

Proti rozsudku č. k. 4C/126/2012-69 zo dňa 19.6.2013 podal žalobca odvolanie, na základe ktorého bol spis predložený odvolaciemu súdu.

Odvolací súd vrátil dňa 13.1.2014 vec prvostupňovému súdu s tým, že nerozhodol v zmysle ustanovenia § 153 ods. 4 O.s.p. o neprijateľnosti zmluvnej podmienky vo výroku rozhodnutia, pretože dôvodom čiastočného zamietnutia žaloby bolo práve ustálenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky v časti požadovaného poplatku za upomienku a poplatkov za výzvy v celkovej výške 115,- eur. Tým, že prvostupňový súd nerozhodol o celom predmete konania, mal postupom podľa § 166 O.s.p. uviesť neprijateľnú zmluvnú podmienku explicitne vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 166 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

V danom konaní súd nerozhodoval v zmysle ustanovenia § 166 O.s.p. a s poukazom na § 153 ods. 4 O.s.p. o celom predmete konania. Zmluvnú podmienku uvedenú vo výroku doplňujúceho rozsudku vyhodnotil ako neprijateľnú a teda absolútne neplatnú, následkom čoho žalobcovi ako dodávateľovi nebolo priznané plnenie z takejto podmienky špecifikovanej v Sadzobníku, lebo súd v časti žiadaného plnenia zo strany žalobcu žalobu v časti poplatkov za upomienky zamietol.

Vo výroku rozsudku č.k. 4C/126/2012-69 zo dňa 19.6.2013 však súdom nebola určená neprijateľnosť zmluvnej podmienky, a preto súd v zmysle pokynu odvolacieho súdu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku doplňujúceho rozsudku. Dôvody neprijateľnosti hore uvedenej zmluvnej podmienky súd uviedol v odôvodnení rozsudku č.k. 4C/126/2012-69 zo dňa 19.6.2013.

Súd uvádza, že zmluvná podmienka uvedená v článku V. bod 3 zmluvy o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB pohoda zo dňa 1.6.2007 je neprijateľná len v časti poplatkov za upomienku vo výške 10,- eur a poplatku za výzvu vo výške 35,- eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené a na tú skutočnosť, že súd vo výroku citovaného rozsudku nerozhodol o neprijateľnosti vyššie uvedenej zmluvnej podmienky, rozhodol týmto dopĺňacím rozsudkom tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.