

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/89/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213011103
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213011103.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaného C. S. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. februára 2014 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

C. S., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom Y. - F., t.č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Košice v inej trestnej veci,

je vinný, že

- dňa 09.05.2012 v Košiciach v čase okolo 20.30 hod. spolu s M. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Košice, ul. I. XX došiel k obytnému bloku na ul. C. XX v Košiciach, kde sa v jeho blízkosti v tom čase konal festival Bažant Cassofest a kde pred vchodom zo zadnej strany bytovej jednotky stáli I. Y., nar. XX.XX.XXXX, U. C., nar. XX.XX.XXXX a U. G., nar. XX.XX.XXXX, pričom M. D. pod zámienkou vyprovokovania bitky si vypýtal od poškodených telefón, na čo mu ho poškodení odmietli vydať a preto U. G. stiahol zo schodov a udrel päšťou do nosa, následne obvinený C. S. ho kopol do nohy, U. C. obvinený C. S. na zemi kopal nohou do oblasti tváre, keď sa U. G. snažil po fyzickom útoku na svojich kamarátov zavolať políciu, tak tomu bolo zabránené M. D., ktorý mu mobilný telefón zn. Nokia 2690 vybil z ruky, telefón následne spadol na zem a rozpadol sa na kusy, keď U. G. odišiel pre pomoc, tak M. D. podišiel k I. Y. a udrel ho päšťou do tváre, obvinený C. S. takto svojím konaním spôsobil U. C. pomliaždenie nosa, mäkkých tkanív v záhlavovej oblasti a mäkkých tkanív v oblasti ľavého ucha, roztrhnutie blany bubienka ľavého ucha s následnou prevodovou poruchou a percepčnou poruchou sluchu, podvrtnutie krčnej chrbtice s funkčným blokovým postavením stavcov, s dobou liečenia a práceneschopnosti 28 dní,

teda

- inému úmyselne ublížil na zdraví,
- fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného,

tým spáchal

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona .

Za to sa odsudzuje

Podľa § 364 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 50/2013 zo dňa 19.6.2013 (právoplatný toho istého dňa), ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, výkon ktorého bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov (do 19.6.2014), ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodeného U. C., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom G. 508 s nárokom na náhradu majetkovej škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom obžalovaný, obhajkyňa, poškodený voči výroku o náhrade škody a v zákonnej lehote 3 dní aj prokurátorka vzdali odvolania voči nemu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.