

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2P/67/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422201602  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2023:5422201602.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, mal. dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov - matka: G. H., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom D. X., J. XXXX/XX, t. č. bytom D. X., M. F. XXXX/XX, právne zastúpená: Advokátskou kanceláriou Slamka & Partners, s.r.o., so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1735/29, IČO: 50120000 a otec: J. N., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom D. X., J. XXXX/XX, v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu uzavretú na Okresnom súde Dolný Kubín dňa 14.02.2023 v nasledovnom znení:

- Maloletá Y. N., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky G. H., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, pričom obaja rodičia sú do budúcnosti oprávnení mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.
- Otec J. N., nar. XX.XX.XXXX, sa zaväzuje prispievať na výživu mal. Y. sumou 200,- eur mesačne, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa, počnúc dňom 14.02.2023.
- Styk otca s mal. dieťaťom žiadajú rodičia neupravovať.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka podala 27.12.2022 Okresnému súdu Dolný Kubín návrh na určenie výživného pre mal. Y. N. na sumu 250,- eur mesačne z dôvodu, že s otcom dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti. K návrhu predložila rodný list maloletej, z ktorého vyplýva, že táto sa narodila 26.05.2010, matkou je G. H., rod. W. a otcom J. N..

2. Uznesením sp. zn. 2P/67/2022 zo dňa 12.01.2023 súd začal konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a to s poukazom na ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine, pretože rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú a bolo potrebné rozhodnúť aj o výkone ostatných rodičovských práv a povinností.

3. Uznesením sp. zn. 2P/67/2022 zo dňa 12.01.2023 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín za opatrovníka pre mal. Y..

4. Dňa 14.02.2023 sa na Okresnom súde Dolný Kubín uskutočnilo informatívne stretnutie rodičov za prítomnosti právneho zástupcu matky a kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa, pričom na tomto stretnutí

došlo ku uzavretiu dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, z textu ktorej dohody vyplýva, že rodičia sa dohodli na tom, že mal. bude zverená do osobnej starostlivosti matke, obaja rodičia sú do budúca oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 200,- eur mesačne, a to od 14.02.2023 vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred. Rodičia žiadali úpravu styku otca s maloletou neupravovať.

5. Dňa 11.04.2023 sa na Okresnom súde Dolný Kubín uskutočnilo pojednávanie vo veci, otec ospravedlnil svoju neúčasť z dôvodu pracovných povinností a žiadal, aby pojednávanie bolo vykonané v jeho neprítomnosti, právny zástupca matky sa na pojednávanie nedostavil, neúčasť neospravedlnil a matka súhlasila s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Matka aj prítomný kolízny opatrovník žiadali, aby súd uzavretú dohodu rodičov o výkone rodičovských práv a povinností k mal. Y. schválil. Matka uviedla, že ku žiadnym zmenám v jej osobných pomeroch od informatívneho stretnutia rodičov nedošlo. Súd oboznámil listinné dôkazy, a to potvrdenie o príjme otca, z ktorého vyplýva, že čistý mesačný príjem otca je 1.271,49 eur, čistý mesačný príjem matky je vo výške 664,42 eur. Podľa správy kolízneho opatrovníka matka žije s maloletou v prenajatom dvojizbovom byte, ktorý je udržiavaný v čistote a poriadku a spĺňa podmienky pre zdravý vývin maloletej. Otec maloletej nad rámec prispieva kupovaním oblečenia a potrebných vecí pre maloletú. Sama maloletá sa pri rozhovore s kolíznym opatrovníkom vyjadrila, že chce byť zverená do osobnej starostlivosti matke, s otcom sa stretáva podľa toho ako sa dohodnú a sú spolu v telefonickom kontakte.

6. Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku (zákon č. 161/2015 Z. z., ďalej len CMP), ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

7. Podľa § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. (ďalej len ZoR) ods:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 63 ods. 1 ZoR rodič, ktorý má príjmy z inej, než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

9. Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 24 ods. 4 ZoR rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

11. Podľa § 24 ods. 5 ZoR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo mal. dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť

zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa § 25 ods. 2 ZoR ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

13. Podľa § 26 ZoR ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. CSP).

Podľa § 355 CSP ods.1) proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 361 CSP ods. 1) prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil.

ods. 2) prokurátor môže do konania vstúpiť aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 362 CSP, ods.

1) Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

2) Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 61 ods. 2 CMP ak rozsudok o rozvode manželstva neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods.

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1) CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2) CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CSP rozsudky o výživnom súd vykonateľné doručením.

Podľa § 376 ods. 1) CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Matka a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku práva odvolania výslovne vzdali.