

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/1/2001
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4601899928
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4601899928.36

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľov: 1/S. N., F. O.G., D. XX.X.XXXX, N. A. N., C. XXX/XX, 2/S. Z., F. O., D..X.XX.XXXX, N. D. Č.. W.. XXX, 3/ A. P., F. P., D.. XX.X.XXXX, N. D. Č.. W.. XX, 4/V. A., F. P., D.. X.X.XXXX, N. A., P. XX, 5/M. P., F. P., D.. XX.X.XXXX, N. A., L. P. XX/X, 6/F. P., F. P., D..XX.X.XXXX, N. D. Č.. W.. XX, 7/O. U., F. O., D.. X.X.XXXX, N. G. D. O., Y. XXXX/XX, 8/V. A., F. O., D.. XX.XX.XXXX, N. G. D. O., W. A., 9/U. H., F. O., D..XX.XX.XXXX, N. G. D. O., X. O. XXXX/XX, zastúpená V. Z., N. W. A. XXXX/XX, XXX XX, G. D. O. XXXXX, 10/M. C., F. C.G., D.. XX.X.XXXX, N. Č. XXXX, G. D. O., 11/C. H., F. O., D.. X.X.XXXX,N. F. Č.. W.. XXX, 12/O. C., F. C., D.. XX.X.XXXX, N. Č. XXXX, G. D. O., 13/G. C., F. C., D.. X.X.XXXX, N. Č. XXXX, G. D. O., navrhovatelia v 1/ až 8/ rade a 10/až 13 /rade právne zastúpení JUDr. Petrom Koscelanským, advokátom so sídlom Nitra, ul. Fraňa Mojtu 24 proti odporcom 1/rade:M.. G. A., N. Ž.L., S. H. X, práv. zast. JUDr. Dušanom Divkom, advokátom spol. s.r.o. so sídlom Považská Bystrica, ul. Šoltésovej 346/1, v 2/ rade: V. W., F. P., D.. X.X.XXXX, N. G. D. O., X.. U. Č.. XXXX, v 3/rade:P. T., F. O.Á., D.. XX.XX.XXXX, N. A. N., Z. XX/XX-X, v 4/rade:A.. L. S., N. N., G. V. Č.. X, práv. zast. JUDr. Dušanom Divkom, advokátom spol. s.r.o. so sídlom Považská Bystrica, ul. Šoltésovej 346/1, v 12/ rade: S. P., F. P.Š., D.. X.X.XXXX, N. G. D. O., X.. F. Č.. XXXX, v 13/ rade: L. G., F. G. ,D.. XX.X.XXXX, N. A. N., X.. D. Č.. XXXX/X, v 14/ rade: L.. F. G., F. G., D.. X.X.XXXX, N. A. N., X.. D.Á. Č.. XXXX/X, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam takto

rozhodol:

Súd určuje, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci F., okres G. D. O., G.. Ú.. F. zapísané na Okresnom úrade Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX ako parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1822m² a parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 5509 m² (pôvodne na mene odporkyne v 1. rade pod B10 v podiele 8/64-ín a na mene odporkyne v 4. rade pod B7 v podiele 8/64-ín, t.č. na mene odporkýň v 1/a4/rade v podiele spolu 480/9600-ín) patria do vlastníctva

- navrhovateľke v 2/ rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in
- navrhovateľovi v 3/ rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in
- navrhovateľke v 4/ rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in
- navrhovateľovi v 5/ rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in
- navrhovateľovi v 6/ rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in
- navrhovateľke v 7/ rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in
- navrhovateľke v 8/ rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in
- navrhovateľke v 9/ rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in
- navrhovateľke v 11/ rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in
- navrhovateľovi v 10/ rade spoluvlastnícky podiel 16/9600-in
- navrhovateľke v 12/ rade spoluvlastnícky podiel 16/9600-in
- navrhovateľke v 13/ rade spoluvlastnícky podiel 16/9600-in

a ďalej súd určuje, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci F., okres G. D. O., kat. úz. F. zapísané na Okresnom úrade Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX ako

parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 2082 m²
parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 1152m²
parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 5127 m²
parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 1456 m²
parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 1370 m²
parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3193 m²
parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3701 m²
parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1447 m²
parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3919 m²
parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3007 m²
parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3088 m²
parc.č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 3960 m²
parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1766 m²
parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1369 m²
parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1141 m²
parc.č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 5614 m²
parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 8218 m²
parc.č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 3429 m²
parc.č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 1175 m²
parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 1818 m²
parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 1498 m²
parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 608 m²
parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 640 m²
parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 154 m²
parc.č. XXXX/X - orná pôda vo výmere 72 m²
parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 1204 m²
parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2492 m²

(pôvodne na mene odporkyne v 1.rade pod B2 v podiele 1/2-ica a na mene odporkyne v 4. rade pod B1 v podiele 1/2-ica, t.č. na mene odporkyň v 1/a 4/rade v podiely spolu 4/300-iny) patria do vlastníctva

- navrhovateľovi v 10/ rade spoluvlastnícky podiel 2/300-in
- navrhovateľke v 12/ rade spoluvlastnícky podiel 2/300-in
- navrhovateľke v 13/ rade spoluvlastnícky podiel 2/300-in.

Súd určuje, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci F., kat.úz. F. zapísané na Okresnom úrade Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX ako

parc.č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 41234 m²
parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 68124 m²
parc.č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 1978 m²
parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 6938 m²
parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 5318 m²

patria do vlastníctva

- navrhovateľke v 1/ rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín
- navrhovateľke v 2/ rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
- navrhovateľovi v 3/ rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
- navrhovateľke v 4/ rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
- navrhovateľovi v 5/ rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
- navrhovateľovi v 6/ rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
- navrhovateľke v 7/ rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
- navrhovateľke v 8/ rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
- navrhovateľke v 9/ rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
- navrhovateľke v 11/ rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
- navrhovateľovi v 10/ rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín
- navrhovateľke v 12/ rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín
- navrhovateľke v 13/ rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín.
- odporkyni v 2/rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-ín ,

- odporkyni v 3/rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín ,
- odporcovi v 12/rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-ín ,
- odporcovi v 13/rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-ín ,
- odporcovi v 14/rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-ín ,

Súd určuje, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci F., kat.úz. F. zapísané na Okresnom úrade Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXX ako
 parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3723 m2
 parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1675 m2
 parc.č. XXXX - záhrady vo výmere 972 m2
 parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2117 m2
 parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2488 m2
 parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2110 m2
 parc.č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 3187 m2
 parc.č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 228 m2
 parc.č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 2551 m2
 parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 4619 m2
 parc.č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 2849 m2
 parc.č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 1263 m2
 parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 365 m2

patria do vlastníctva

- navrhovateľke v 1/ rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín
- navrhovateľke v 2/ rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
- navrhovateľovi v 3/ rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
- navrhovateľke v 4/ rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
- navrhovateľovi v 5/ rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
- navrhovateľovi v 6/ rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
- navrhovateľke v 7/ rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
- navrhovateľke v 8/ rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
- navrhovateľke v 9/ rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
- navrhovateľke v 11/ rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
- navrhovateľovi v 10/ rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín
- navrhovateľke v 12/ rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín
- navrhovateľke v 13/rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín
- odporkyni v 2/rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-ín
- odporkyni v 3/rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín
- odporcovi v 12/rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-ín
- odporcovi v 13/rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-ín
- odporcovi v 14/rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-ín

Súd určuje, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci F., kat.úz. F. zapísané na Okresnom úrade Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX ako
 parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 157624 m2
 parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 78034 m2
 parc.č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 459750 m2
 parc.č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 11803 m2
 parc.č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 12079 m2
 parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 81054 m2
 parc.č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 9593 m2
 parc.č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 15223 m2
 parc.č. XXXX/X- lesné pozemky vo výmere 241097 m2
 parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 51630 m2,

patria do vlastníctva

- navrhovateľke v 1/ rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín
- navrhovateľke v 2/ rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
- navrhovateľovi v 3/ rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín

- navrhovateľke v 4/ rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
- navrhovateľovi v 5/ rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
- navrhovateľovi v 6/ rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
- navrhovateľke v 7/ rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
- navrhovateľke v 8/ rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
- navrhovateľke v 9/ rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
- navrhovateľke v 11/ rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
- navrhovateľovi v 10/ rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín
- navrhovateľke v 12/ rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín
- navrhovateľke v 13/ rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín
- odporčkyni v 2/rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-ín
- odporčkyni v 3/rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín
- odporčkovi v 12/rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-ín
- odporčkovi v 13/rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-ín
- odporčkovi v 14/rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-ín

Súd určuje, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci F. kat.úz. F. zapísané na Okresnom úrade Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX ako

- parc.č. XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 786 m²
- parc.č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 365 m²
- parc.č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 170 m²
- parc.č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 80 m²
- parc.č. XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 96m²
- parc.č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 12 m²
- parc.č. XXX/X - zast. plochy a nádvoria vo výmere 83 m²
- parc.č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 101 m²
- parc.č. XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 123 m²
- parc.č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 399 m²
- parc.č. XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 99 m²
- parc.č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 151 m²
- parc.č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 267 m²
- parc.č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 618 m²
- parc.č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 590 m²,

patria do vlastníctva

- navrhovateľke v 1/ rade spoluvlastnícky podiel 480/128550-ín
- navrhovateľke v 2/ rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín
- navrhovateľovi v 3/ rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín
- navrhovateľke v 4/ rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín
- navrhovateľovi v 5/ rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín
- navrhovateľovi v 6/ rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín
- navrhovateľke v 7/ rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín
- navrhovateľke v 8/ rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín
- navrhovateľke v 9/ rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín
- navrhovateľke v 11/ rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín
- navrhovateľovi v 10/ rade spoluvlastnícky podiel 32/128550-ín
- navrhovateľke v 12/ rade spoluvlastnícky podiel 32/128550-ín
- navrhovateľke v 13/ rade spoluvlastnícky podiel 32/128550-ín.
- odporčkyni v 2/rade spoluvlastnícky podiel 160/128550-ín
- odporčkyni v 3/rade spoluvlastnícky podiel 480/128550-ín
- odporčkovi v 12/rade spoluvlastnícky podiel 160/128550-ín
- odporčkovi v 13/rade spoluvlastnícky podiel 80/128550-ín
- odporčkovi v 14/rade spoluvlastnícky podiel 80/128550-ín

Odporkyne v 1/ a 4/rade sú povinné zaplatiť navrhovateľom v 1/až 8/rade a 10/až 13/rade náhradu trov konania v sume 364,50eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 3.859,99eur na účet právneho zástupcu navrhovateľov v 1/až 8/a10/až13/rade JUDr. Petra Koscelanského, č.ú. XXXXXXXX/XXXX vedený vo S., a.s., do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľke v 9/rade a odporcom v 2/,3/,12/,13/,14/rade náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia v 1/ až 13/ rade sa podaným návrhom domáhali proti odporcom určenia, že sú spoluvlastníkmi nehnuteľností v kat. úz. F., zapísané na LV č.XXXX,XXXX,XXXX,XXXX, XXXX,XXX,XXXX bližšie špecifikované v návrhu a jeho doplneniach a rozšírení. Návrh zdôvodnili tým, že sporné nehnuteľnosti zapísané v kat. úz. F. nadobudli tak, že M. Z. kúpnopredajnou zmluvou v Žiline dňa 4.11.1946 predal nehnuteľnosti v rovnakom pomere V. P. F.. O., mal. Š. O., O. O., S. O., P. O.á zast. matkou a zák. poručníčkou N. O. F.. Z. za kúpnu cenu 18.000,-Kčs., ktorá bola aj vyplatená. Zmluva bola poručensky schválená OS Žilina pod č.k. Nc 314/47. Originál zmluvy sa stratil, uchoval sa len jej odpis. Zmluva nebola pozemknoknižne zapísaná. Kupujúca V. P. zomrela, právni nástupcovia sú navrhovatelia v 2/ -6/ rade v rovnakom pomere, Š. O. zomrel, dedičmi sú navrhovatelia v 7/ až 11/ rade v rovnakom podiele. Odporkyňa v 3/ rade je P. F.. O.. M. Z. zomrel dňa 19.1.1967 v Žiline, právni nástupcami sú odporkyne v 1/ a 4/ rade . Kúpnopredajná zmluva je právoplatná aj keď nebola zapísaná v pozemkovej knihe, lebo podľa O.Z. z 25.10.1950 č. 141/1950 Zb., zápis v pozemkovej knihe nebol povinný. Ďalej uviedli, že im svedčí aj vydržanie podľa §-u 115,116 O.Z. Do užívania predmetných nehnuteľností vstúpili dražobnou kúpou vedenou u OS v Žiline č.k. E5362/31, nehnuteľnosti užívajú spokojne a nerušene doteraz. Chcú si usporiadať vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam a získať LV, preto majú naliehavý právny záujem na určení, že sú spoluvlastníkmi sporných nehnuteľností v podieloch, ako sú uvedené v rozšírenom a zmenenom návrhu.

Po zrušení rozsudku prvostupňového súdu, ktorý čiastočne vyhovel návrhu navrhovateľov, navrhovatelia podaním zo dňa 21.10.2013 rozšírili a zmenili návrh s tým, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany 5C/1/2001-994 zo dňa 20.2.2012 určené, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci F., okres G. D. O., kat. úz. F. zapísané v liste vlastníctva č. 1241 ako parc.č. 2665 - lesné pozemky vo výmere 1822 m2 a parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 5509 m2 (na mene odporkyne v 1. rade pod B10 v podiele 8/64-ín a na mene odporkyne v 4. rade pod B7 v podiele 8/64-ín) patria do vlastníctva - žalobkyni v 1. rade spoluvlastnícky podiel 480/9600-in-, žalobkyni v 2. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in-, žalobcovi v 3. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in-, žalobkyni v 4. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in-, žalobcovi v 5. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in, - žalobcovi v 6. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in,- žalobkyni v 7. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in, - žalobkyni v 8. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in,- žalobkyni v 9.rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in,-žalobkyni v 11.rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in, - žalobcovi v 10. rade spoluvlastnícky podiel 16/9600-in, - žalobkyni v 12. rade spoluvlastnícky podiel 16/9600-in,- žalobkyni v 13. rade spoluvlastnícky podiel 16/9600-in,- žalovanej v 2. rade spoluvlastnícky podiel 160/9600-in, - žalovanej v 3. rade spoluvlastnícky podiel 480/9600-in-, žalovanému v 12. rade spoluvlastnícky podiel 160/9600-in, - žalovanému v 13. rade spoluvlastnícky podiel 80/9600-in- žalovanému v 14. rade spoluvlastnícky podiel 80/9600-in a ďalej tým istým rozsudkom bolo určené, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci F., okres G. D. O., kat. úz. F. zapísané v liste vlastníctva č. XXXX ako parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 2082 m2 parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 1152m2 parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 5127 m2 parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 1456 m2 parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 1370 m2 parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3193 m2 parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3701 m2 parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1447 m2 parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3919 m2 parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3007 m2 parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3088 m2 parc.č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 3960 m2 parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1766 m2 parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1369 m2 parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1141 m2 parc.č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 5614 m2 parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 8218 m2 parc.č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 3429 m2 parc.č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 1175 m2 parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 1818 m2 parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 1498 m2 parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 608 m2 parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 640 m2 parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 154 m2 parc.č. XXXX/X - orná pôda vo výmere 72 m2 parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 1204 m2 parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2492 m2 (na mene odporkyne v 1.rade pod B2 v podiele 1/2-ica a na mene odporkyne v 4. rade pod B1 v podiele 1/2-ica) patria do vlastníctva - žalobkyni v 1.rade spoluvlastnícky podiel 60/300-in,- žalobkyni v 2. rade spoluvlastnícky podiel 12/300-in,- žalobcovi v 3. rade spoluvlastnícky podiel 12/300-in,- žalobkyni v 4. rade spoluvlastnícky podiel 12/300-in,- žalobcovi v 5. rade spoluvlastnícky podiel 12/300-in,- žalobcovi v

6. rade spoluvlastnícky podiel 12/300-in,- žalobkyni v 7.rade spoluvlastnícky podiel 12/300-in,- žalobkyni v 8.rade spoluvlastnícky podiel 12/300-in,- žalobkyni v 9. rade spoluvlastnícky podiel 12/300-in,- žalobkyni v 11. rade spoluvlastnícky podiel 12/300-in,- žalobcovi v 10. rade spoluvlastnícky podiel 2/300-in,- žalobkyni v 12. rade spoluvlastnícky podiel 2/300-in,- žalobkyni v 13.rade spoluvlastnícky podiel 2/300-in,- žalovanej v 2. rade spoluvlastnícky podiel 20/300-in,- žalovanej v 3. rade spoluvlastnícky podiel 60/300-in,- žalovanému v 12. rade spoluvlastnícky podiel 20/300-in,- žalovanému v 13.rade spoluvlastnícky podiel 10/300-in,- žalovanému v 14. rade spoluvlastnícky podiel 10/300-in.

Krajský súd v Nitre svojim rozsudkom 5Co/103/2012 zo dňa 3.5.2013 tento výrok súdu prvého stupňa potvrdil, pričom však v dôvodoch rozsudku zároveň na strane 13 v prvom odstavci konštatuje, že v prípade nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX žalobcovia žiadali menej ako im prináleží (prináleží im podiel 1/4-iny v pomere k celku, pričom omylom žalovali podiel 1/5-iny) a vychádzajú z hore uvedeného ako aj z tej skutočnosti, že súd je pri tomto druhu konania viazaný žalobným petitom, je možné konštatovať, že odporkyňiam v 1. a 4. rade z nehnuteľností zapísaných na tomto liste vlastníctva zostala ešte výmere spolu 480/9600-in.Ďalej krajský súd konštatuje, že obdobná je aj situácia v LV č. XXXX, kde odporkyňiam v 1. a 4. rade patrí každej spoluvlastnícky podiel 1/2-iny, t.j. spolu 1/1-ine, pričom určenie výšky spoluvlastníckych podielov pre navrhovateľov a z časti aj odporcov predstavuje 296/300-in, čo je o 4/300-iny menej. Aj tento spoluvlastnícky podiel (4/300-iny) zostane spolu odporkyňiam v 1. a 4. rade, nakoľko aj v tejto časti nebol uplatnený v žalobnom návrhu. Po zistení tejto skutočnosti sa ustálilo, že žalobcovia skutočne v prípade oboch listov vlastníctva žalovali menej ako im zo zákona prináleží (stalo sa tak iba chybným opisom výšky spoluvlastníckych podielov do žalobného petitu) avšak nič im nebráni tomu, aby sa mohli nápravy tejto chyby domáhať v rámci tohto stále prebiehajúceho súdneho konania o určenie vlastníckeho práva medzi tými istými účastníkmi a na základe tých istých skutkových a právnych zistení, týmto rozšírením žaloby, pretože sa to dá napraviť iba takýmto spôsobom, pričom poukazujem na zistený skutkový a právny stav a na celé vykonané dokazovanie tejto potvrdzujúcej časti rozsudku súdu prvého stupňa (v žiadnom prípade sa nejedná o res iudicata), pričom som zistil, že pokiaľ sa týka výšky spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam zapísaným v LV č. XXXX, k chybe došlo tým, že u žalobcov v 2. až 11. rade bol žalovaný spoluvlastnícky podiely 48/9600-in pre každého, pričom správne malo byť 96/9600-in pre každého a u žalobcov v 10., 12. a 13.rade bolo žalovaných 16/9600-in, pričom správne malo byť žalovaných pre každého 32/9600-in.

Pokiaľ sa týka výšky spoluvlastníckych podielov zapísaných v liste vlastníctva č. XXXX k chybe došlo tým, že u žalobcov v 10., 12. a 13. rade bol žalovaný spoluvlastnícky podiel 2/300-iny pre každého, pričom správne malo byť žalovaných pre každého 4/300-iny.

Navrhovatelia žiadali, aby súd určil, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci F., okres G. D. O., kat. úz. F.Á. zapísané v liste vlastníctva č. XXXX ako parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1822 m² a parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 5509 m² (na mene odporkyne v 1. rade pod B10 v podiele 8/64-in a na mene odporkyne v 4. rade pod B7 v podiele 8/64-in) patria do vlastníctva,-žalobkyni v 2. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených),- žalobcovi v 3. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených),- žalobkyni v 4. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených),- žalobcovi v 5. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených),- žalobcovi v 6. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených),- žalobkyni v 7. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených),- žalobkyni v 8. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených),- žalobkyni v 9. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených),- žalobkyni v 11. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených),- žalobcovi v 10. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 16/9600-in (doteraz neurčených),- žalobkyni v 12. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 16/9600-in (doteraz neurčených),- žalobkyni v 13. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 16/9600-in (doteraz neurčených) a ďalej určí, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci F., okres G. D. O., kat. úz. F. zapísané v liste vlastníctva č. XXXX ako, parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 2082 m², parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 1152m², parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 5127 m², parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 1456 m² , parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 1370 m² , parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3193 m², parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3701 m², parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1447 m², parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3919 m², parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3007 m², parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3088 m², parc.č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 3960 m², parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1766 m², parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1369 m², parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1141 m², parc.č. XXXX - trvalé trávne

porasty vo výmere 5614 m², parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 8218 m², parc.č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 3429 m², parc.č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 1175 m², parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 1818 m², parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 1498 m², parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 608 m², parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 640 m², parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 154 m², parc.č. XXXX/X - orná pôda vo výmere 72 m², parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 1204 m², parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2492 m² (na mene odporkyne v 1.rade pod B2 v podiele 1/2-ica a na mene odporkyne v 4. rade pod B1 v podiele 1/2-ica) patria do vlastníctva - žalobcovi v 10. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 2/300-in (doteraz neurčených), - žalobkyni v 12.rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 2/300-in (doteraz neurčených), - žalobkyni v 13. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 2/300-in (doteraz neurčených).Taktiež navrhovatelia zmenili návrh s tým, že Krajský súd v Nitre citovaným rozsudkom 5Co/103/2012-1085 zo dňa 3.5.2013 rozsudok súdu prvého stupňa 5C/1/2001 zo dňa 20.2.2012 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú teraz zapísané v LV č. XXXX, Č.. XXXX, Č.. XXX V. Č.. XXXX pre kat. úz. F. - ide o tzv. urbársky majetok zrušil a vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že rozsudok súdu prvého stupňa vo svojom odôvodnení postráda „presvedčivosť“ a vec nesprávne právne posúdil, keď určil vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam iba v prospech žalobkyni v 1. rade, čím konal v rozpore s § 4 ods. 1 zák.č. 181/1995 Z.z. a prikázal, aby sa súd ďalej určením tohto vlastníckeho práva zaoberal a vyporiadal sa s príslušnými zákonnými ustanoveniami zák.č. 229/1991 Zb., zák.č. 81/1949 Zb. a zák.č. 2/1958 Zb.

Z doteraz vykonaného dokazovania a skutkového a právneho posúdenia veci v časti, ktorá je už t.č. právoplatne v rámci tohto sporu určená a rozsúdená, je potrebné skonštatovať, že je nesporne preukázané, že predmetné nehnuteľnosti žalobcovia a ich právni predchodcovia - vrátane urbárskeho majetku - nadobudli kúpnu zmluvou zo 14.11.1946. Na základe tejto kúpnej zmluvy boli sporné nehnuteľnosti odkúpené od právneho predchodcu M. Z. žalovaných v 1.a 4. rade a bolo preukázané, že kupitelia vstúpili do dobromyseľnej nikým nerušenej držby predmetných nehnuteľností a nadobudli k nim vlastnícke právo vydržaním. Predmetné nehnuteľnosti žalobcovia a prípadne ich právni predchodcovia užívali od roku 1946 v dobrej viete, že im vlastnícky patria a ich dobromyseľnosť nebola nikým a ničím narušená ani spochybňovaná počas celej doby. V tomto smere poukazujú na vykonané dokazovanie a zásadný právny názor okresného aj krajského súdu. K podaniu žaloby boli žalobcovia odkázaní na základe vtedy prebiehajúceho tzv. ROEP-u v katastri obci F. a v rámci súdneho sporu zistili, že žalované si dali vlastnícke právo po ich právnom predchodcovi, od ktorého v roku 1946 tieto nehnuteľnosti kúpili, predieť a na základe toho boli zapísané ako vlastníčky do príslušných listov vlastníctva. Pokiaľ sa týka konkrétne nehnuteľností, ktoré sú zapísané v LV č. XXXX, Č.. XXXX, Č.. XXX V. Č.. XXXX, t.j. urbársky majetok, tieto žalobcovia taktiež nadobudli v roku 1946 - tak ako vyplýva zo znenia bodu 1. kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 4.11.1946. Svojim charakterom sa jedná o spoločné lesy a o pasienky zo spoločného lesa a teda sa podľa toho na ne okrem iného vzťahoval aj právny režim zák.č. 2/1958 Zb., kde z § 2 ods. 1 vyplýva, že spoločné lesy sa odovzdali do obhospodarovania krajskej správy lesov a z § 3 ods. 1 vyplýva, že pasienky zo spoločného lesa boli vyčlenené a odovzdané do obhospodarovania jednotnému roľníckemu družstvu, ak bolo v obci založené, inak ich odovzdalo užívateľom spoločných pasienkov. Z tohto zákona je významný a dôležitý § 9 ods. 1, z ktorého vyplýva, že odovzdanie spoločných lesov do obhospodarovania nedotýka sa doterajších vlastníckych pomerov spoločných lesov. Členovia zrušených útvarov zostávajú spoluvlastníkmi spoločných lesov v pomere podľa svojich pomerov. Sporný urbársky majetok v predmetných listoch vlastníctva predstavuje spoločné lesy a pasienky zo spoločného lesa. O tejto skutočnosti svedčí i potvrdenie Spoločenstva vlastníkov urbárskych lesov - F., W. P. zo dňa 6.9.2013, ktoré potvrdzuje, že nehnuteľnosti zapísané v LV č. XXXX, Č.. XXXX, Č.. XXX V. Č.. XXXX kat. úz. F. sú spoločné lesy a pasienky zo spoločného lesa, ktoré všetky sú vytvorené z pôvodnej pkn.vl.č. X kat. úz. F.. Ďalej potvrdzujú, že tento majetok nikdy nebol v obhospodarovaní jednotného roľníckeho družstva a tieto boli vždy využívané v prospech urbárikov obce F. a nikdy si na tieto nehnuteľnosti nerobili nárok ani štát, ani družstvo. Preto sa na uvedené nehnuteľnosti nemohol vzťahovať zák.č. 81/1949 Zb., podľa ktorého urbársky majetok prešiel do vlastníctva príslušného jednotného roľníckeho družstva dňom jeho založenia, t.j. do socialistického vlastníctva, tak ako to namietajú žalované.

Pre žalobcov je podstatná tá skutočnosť, že predmetné nehnuteľnosti žalobcovia, resp. ich právni predchodcovia, v roku 1946 odkúpili, odvtedy ich v dobrej viere, že im vlastnícky patria užívali a nadobudli k nim vlastnícke právo titulom vydržania. Pokiaľ boli tieto nehnuteľnosti aj nejakú dobu v užívaní poľnohospodárskeho družstva, s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR R44/1996 odovzdanie pozemkov do užívania JRD neprerušuje plynutie vydržacej lehoty. Keďže zmluva z roku 1946 nebola zavkladovaná do pozemkovej knihy a následne ani do katastra nehnuteľností, formálne tam ako vlastník stále figuroval predávajúci M. Z., po nadobudnutí účinnosti zák.č. 229/1991 Zb. keby

žalobcovia aj o práve nejakej reštitúcie vedeli, nemohli by si ho uplatniť, pretože ako vlastník bol formálne v pkn. vl. stále zapísaný pôvodný vlastník zapísaný M. Z.. Táto skutočnosť však žiadnym spôsobom nenarušila ani dobromyseľnosť žalobcov, ani presvedčenie, že im tieto nehnuteľnosti vlastnícky patria. Kúpou predmetných nehnuteľností v roku 1946 ešte za platnosti uhorského obyčajového práva vstúpili žalobcovia, resp. ich právni predchodcovia do dobromyseľnej držby predmetných nehnuteľností a výkonom ich práva predmetné nehnuteľnosti vydržali, aj podľa zák.č. 141/1950 Zb. (tzv. stredný občiansky zákonník), ale nepochybne ho nadobudli podľa súčasne platného občianskeho zákonníka a to účinnosťou novely tohto zákona č. 509/1991 Zb., ktorá nastala dňom 1.1.1992, ktorá zaviedla opätovne inštitút vydržania bez akýchkoľvek obmedzení. Pokiaľ ide o námietku žalovaných, že žalobcovia nehnuteľnosti nemohli nadobudnúť podľa zák.č. 141/1950 Zb. pre prekážku, ktorú vytvoril zák.č. 81/1949 Zb. (socialistické vlastníctvo, ktoré nemohlo byť predmetom vydržania), žalobcovia sa svojho vlastníckeho práva domáhajú s poukazom na zákonné ustanovenia súčasného občianskeho zákonníka, ktorého účinnosť nastala dňom 1.1.1992 a to najmä §§ 129, 130, 132 a 134, pretože je nepochybne, že predmetné nehnuteľnosti oni, resp. ich právni predchodcovia užívali dobromyseľne, nerušene, v dobrej viere, že im vlastnícky patria minimálne po dobu 10 rokov a z pohľadu súčasného občianskeho zákonníka a citovaných ustanovení, nie sú vôbec právne relevantné ustanovenia zák.č. 81/1949 Zb. v nadväznosti na zák.č. 141/1950 Zb. Je potrebné pritom vychádzať zo zaužívanej súdnej praxe a to konkrétne zo všeobecne známeho rozhodnutia najvyššieho súdu SR č. R83/2002, ktorý rieši tzv. spätnú účinnosť novely občianskeho zákonníka č. 509/1991 Zb. účinnej od 1.1.1992 týkajúcej sa plynutia vydržacej doby. Z tohto rozhodnutia vyplýva: Vlastníkom nehnuteľnosti sa počínajúc dňom 1.1.1992 stane osoba, ktorá má nehnuteľnosť v oprávnenej držbe nepretržite po dobu 10 rokov, a to i v prípade, že sa stala oprávneným držiteľom pred 1. januárom 1992; do doby oprávnenej držby pre vydržanie treba započítať aj dobu pred týmto dňom. Z uvedeného rozhodnutia najvyššieho súdu vyplýva, že žalobcovia sa titulom vydržania stali vlastníkami predmetných nehnuteľností už dňom 1.1.1992, keďže ich mali v oprávnenej nepretržitej držbe od roku 1946 a teda aj minimálne 10 rokov pred 1.1.1992 (teda postačuje 10 rokov od 1.1.1982 do 1.1.1992, čo žalobcovia nepochybne spĺňajú). Keďže krajský súd vo svojom rozhodnutí uvádza, že súd prvého stupňa rozhodol nesprávne a nesprávne aplikoval zák.č. 181/1995 Zb. v platnom znení, najmä § 4 ods. 1, keď určil vlastnícke právo v prospech žalobkyne v 1. rade, čo je podľa neho nezákonné, na základe tohto názoru krajského súdu menia v mene žalobcov petit podanej žaloby týkajúci sa nehnuteľností zapísaných v predmetných listoch vlastníctva tak, že spoluvlastnícke podiely, ktoré sú teraz zapísané na žalované v 1. a 4. rade, žiadajú určiť v prospech žalobcov v spoluvlastníckych podieloch, ktoré im prináležia.

Princíp pre výpočet výšky spoluvlastníckych podielov žalobcov je rovnaký ako je uvedený v liste, ktorý bol adresovaný súdu dňa 21.11.2011. V súlade s kúpnu zmluvou z 4.11.1946, na základe ktorej došlo k prevodu nehnuteľností uvedených v tejto zmluve a hore špecifikovaných, vlastnícke právo na základe tejto zmluvy prešlo na kupujúcich - V. P., F. O. v podiele 1/5-iny, - Š. O. v podiele 1/5-iny, - O. O. (H. O. P., F. O.) v podiele 1/5-iny, - S. O. (H. S. N., F. O.) v podiele 1/5-iny, - O. L. O. (H. P. T., F. O.) v podiele 1/5-iny, z hore uvedeného vyplýva, že základom pre výpočet výšky spoluvlastníckeho podielu je podiel 1/5-iny. Z pôvodných vlastníkov uvedených v kúpnej zmluve z roku 1946 žije iba žalobkyňa na 1. mieste S. N., rod. O. a žalovaná na 3. mieste P. T., F. O., ktorých podiely sú nezmenené. Podiel 1/5-iny pôvodne patriaci V. P., F. O. sa stal predmetom dedenia a jej právnym nástupcom a to žalobkyňi v 2. rade S. Z. prináleží podiel 1/25-iny, žalobcovi v 3. rade A. P. v podiele 1/25-iny, žalobkyňi v 4. rade V. A. podiel 1/25-iny, žalobcovi v 5. rade M. P.Š. podiel 1/25-iny, žalobcovi v 6. rade F. P. podiel 1/25-iny. Podiel 1/5-iny pôvodne patriaci Š. O. sa stal predmetom dedenia a jeho právnym nástupcom a to žalobkyňi na 7. mieste O. U. prináleží podiel 1/25-iny, žalobkyňi na 8. mieste V. A. podiel 1/25-iny, žalobkyňi na 9. mieste U. H. podiel 1/25-iny, žalobkyňi na 11. mieste C. H. podiel 1/25-iny, po ich ďalšom súrodencovi zomr. O. C., F. O. prináležia podiely a to žalobcovi na 10. mieste M. C. podiel 1/75-ina, žalobkyňi na 12. mieste O. F. C. podiel 1/75-iny a žalobkyňi na 13. mieste G. C. podiel 1/75-iny. Ďalší podiel 1/5-iny patril neb. O. P., F. O., po ktorej dedičmi sú žalovaná na 2. mieste V. W., ktorej prináleží podiel 1/15-iny, žalovaný na 5. mieste S. P., ktorému prináleží podiel 1/15-iny a deťom po jej neb. sestre O. G., F. P. a to žalovanému na 13. mieste L. G. prináleží podiel 1/30-iny a žalovanému na 14. mieste F. G. podiel 1/30-iny. V liste vlastníctva č. XXXX pre obec F. kat.úz. F. v časti B LV/ Vlastníci je pod B198 podiel 96/10284-ín zapísaný na žalovanú v 4. rade L. S. a pod B273 podiel 96/10284-ín zapísaný na žalovanú v 1. rade G. A., t.j. spolu predmetom určenia vlastníctva je podiel vo výške 192/10284-ín.

Vychádzajúc z hore vysvetleného matematického určenia podielov pre žalobcov bolo potrebné dôjsť k spoločnému menovateľovi, ktorý je v tomto prípade 1542600, t.z. celok parcel zapísaných v LV č. XXXX tvorí 1542600/1542600-ín, predmetom určenia je teda 28800/1542600-ín (L. S. 14400/1542600-ín, G. A. 14400/1542600-ín).

Na základe toho k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci F., kat.úz. F. zapísaných v liste vlastníctva č. XXXX, parc.č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 41234 m² parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 68124 m² parc.č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 1978 m², parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 6938 m², parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 5318 m², prináleží - žalobkyni v 1. rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín,- žalobkyni v 2. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- žalobcovi v 3.rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- žalobkyni v 4.rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- žalobcovi v 5.rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- žalobcovi v 6. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- žalobkyni v 7. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- žalobkyni v 8. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- žalobkyni v 9. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- žalobkyni v 11. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- žalobcovi v 10. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín,- žalobkyni v 12. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín,- žalobkyni v 13. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín.V liste vlastníctva č. XXX pre obec F. kat.úz. F. v časti B LV/ Vlastníci je pod B208 podiel 96/10284-ín zapísaný na žalovanú v 4. rade L. S. a pod B288 podiel 96/10284-ín zapísaný na žalovanú v 1. rade G. A., t.j. spolu predmetom určenia vlastníctva je podiel vo výške 192/10284-ín.Vychádzajúc z hore vysvetleného matematického určenia podielov pre žalobcov bolo potrebné dôjsť k spoločnému menovateľovi, ktorý je v tomto prípade 1542600, t.z. celok parciel zapísaných v LV č. XXXX tvorí 1542600/1542600-ín, predmetom určenia je teda 28800/1542600-ín (L. S. 14400/1542600-ín, G. A. 14400/1542600-ín). Na základe toho k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci F., kat.úz. F. zapísaných v liste vlastníctva č. XXX, parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3723 m² parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1675 m², parc.č. XXXX - záhrady vo výmere 972 m², parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2117 m², parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2488 m², parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2110 m², parc.č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 3187 m², parc.č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 228 m², parc.č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 2551 m², parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 4619 m², parc.č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 2849 m², parc.č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 1263 m², parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 365 m²prináleží - žalobkyni v 1. rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín,- žalobkyni v 2.rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- žalobcovi v 3.rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- žalobkyni v 4. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- žalobcovi v 5.rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- žalobcovi v 6.rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- žalobkyni v 7. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- žalobkyni v 8.rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- žalobkyni v 9.rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- žalobkyni v 11.rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- žalobcovi v 10. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín,- žalobkyni v 12.rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín,- žalobkyni v 13. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín.V liste vlastníctva č. XXXX pre obec F. kat.úz. F. v časti B LV/ Vlastníci je pod B191 podiel 96/10284-ín zapísaný na žalovanú v 4. rade L. S. a pod B264 podiel 96/10284-ín zapísaný na žalovanú v 1. rade G. A., t.j. spolu predmetom určenia vlastníctva je podiel vo výške 192/10284-ín.

Vychádzajúc z hore vysvetleného matematického určenia podielov pre žalobcov bolo potrebné dôjsť k spoločnému menovateľovi, ktorý je v tomto prípade 1542600, t.z. celok parciel zapísaných v LV č. XXXX tvorí 1542600/1542600-ín, predmetom určenia je teda 28800/1542600-ín (L. S. 14400/1542600-ín, G. A. 14400/1542600-ín).Na základe toho k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci F., kat.úz. F. zapísaných v liste vlastníctva č. XXXX, parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 157624 m², parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 78034 m², parc.č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 459750 m², parc.č. 1045/1 - lesné pozemky vo výmere 11803 m², parc.č. 1045/2 - trvalé trávne porasty vo výmere 12079 m², parc.č. 1046 - lesné pozemky vo výmere 81054 m², parc.č. 1048/1 - trvalé trávne porasty vo výmere 9593 m², parc.č. 1048/2 - lesné pozemky vo výmere 15223 m², parc.č. 2574/2- lesné pozemky vo výmere 241097 m², parc.č. 2618 - lesné pozemky vo výmere 51630 m², prináleží- žalobkyni v 1. rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín,- žalobkyni v 2. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- žalobcovi v 3. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- žalobkyni v 4. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- žalobcovi v 5. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- žalobcovi v 6. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- žalobkyni v 7. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- žalobkyni v 8. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- žalobkyni v 9. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- žalobkyni v 11. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- žalobcovi v 10.rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín,- žalobkyni v 12.rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín,- žalobkyni v 13. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín. V liste vlastníctva č. 1602 pre obec Rudinská kat.úz. Rudinská v časti B LV/ Vlastníci je pod B244 podiel 8/857-ín zapísaný na žalovanú v 4. rade Idu Valkyovú a pod B252 podiel 8/857-ín zapísaný na žalovanú v 1.rade Katarínu Potockú, t.j. spolu predmetom určenia vlastníctva je podiel vo výške 16/857-ín.

Vychádzajúc z hore vysvetleného matematického určenia podielov pre žalobcov bolo potrebné dôjsť k spoločnému menovateľovi, ktorý je v tomto prípade 128550, t.z. celok parciel zapísaných v LV č.1602 tvorí 128550/128550-ín, predmetom určenia je teda 2400/128550-ín (Ida Valkyová 1200/128550-ín, Katarína Potocká 1200/128550-ín).

Na základe toho k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci Rudinská, kat.úz. Rudinská zapísaných v liste vlastníctva č. 1602, parc.č. 125 - trvalé trávne porasty vo výmere 786 m², parc.č. 126/1 - trvalé trávne porasty vo výmere 365 m², parc.č. 127/1 - trvalé trávne porasty vo výmere 170 m², parc.č. 127/2 - trvalé trávne porasty vo výmere 80 m², parc.č. 136 - trvalé trávne porasty vo výmere 96m², parc.č. 148/2 - trvalé trávne porasty vo výmere 12 m², parc.č. 149/2 - zast. plochy a nádvoría vo výmere 83 m², parc.č. 149/3 - trvalé trávne porasty vo výmere 101 m², parc.č. 216 - trvalé trávne porasty vo výmere 123 m², parc.č. 224/2 - trvalé trávne porasty vo výmere 399 m², parc.č. 227 - trvalé trávne porasty vo výmere 99 m², parc.č. 2595/1 - lesné pozemky vo výmere 151 m², parc.č. 3413 - trvalé trávne porasty vo výmere 267 m², parc.č. 3808 - trvalé trávne porasty vo výmere 618 m² parc.č. 3859 - trvalé trávne porasty vo výmere 590 m², prináleží - žalobkyni v 1. rade spoluvlastnícky podiel 480/128550-ín,- žalobkyni v 2. rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín,- žalobcovi v 3. rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín,- žalobkyni v 4.rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín,-žalobcovi v 5.rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín,- žalobcovi v 6.rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín,- žalobkyni v 7.rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín,- žalobkyni v 8.rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín,- žalobkyni v 9.rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín,- žalobkyni v 11.rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín,- žalobcovi v 10.rade spoluvlastnícky podiel 32/128550-ín,- žalobkyni v 12.rade spoluvlastnícky podiel 32/128550-ín,- žalobkyni v 13.rade spoluvlastnícky podiel 32/128550-ín.

Odporkyne v 1/a 4/rade s podaným návrhom nesúhlasili a prostredníctvom právneho zástupcu sa vyjadrili tak, že žiadajú konanie zastaviť pre prekážku rozhodnutej veci, pretože bola podaná určovacia žaloba na určenie podielov, kde okresný a krajský súd právoplatne rozhodli, preto to nie je možné zrovnávať so žalobou o náhradu škody, nakoľko išlo o určenie vlastníckeho podielu. Je to čisto procesnoprávne hľadisko, o ktorom žiadali, by súd rozhodol. Pokiaľ ide o otázku hmotného práva, ak by súd bol iného názoru, že procesne nemôže zastaviť, žiadali tento ďalší upravený návrh zamietnuť a to z dôvodov, že je nesporné, že bola uzavretá zmluva z roku 1946, je nesporné, že táto bola schválená OS v Žiline hoci nie za maloletého, Krajský súd zaujal názor, že už v čase, keď súd rozhodol, nadobudol plnoletosť a preto už nebolo potrebné schvaľovať, však ani krajský ani okresný súd sa nezaoberali základnou otázkou, prečo nebola vykonaná intabulácia tejto zmluvy do pozemkovej knihy, lebo až vtedy, keď bol vykonaný zápis, sa vlastníctvo nadobudlo. Tento zápis nemohol byť vykonaný, ak si pozrieme dátum rozhodovania OS v Žiline a účinnosť zákona č. 81/1949 Zb. práve pre prekážku, že tento zákon stanovil nadobudnutie vlastníctva ex lege pre JRD Rudinská. Táto právna prekážka bola príčinou toho, že intabulácia sa nemohla vykonať. Keďže JRD nadobudlo vlastníctvo, pretože vzniklo v roku 1949, a nie ako zavádzajúcou bolo tvrdené, že tam nikdy nebolo, o tom predložili právne relevantné dôkazy, najmä zápis do firemného registra, potom je právne nedôvodné, kto v skutočnosti užíval tieto parcely, pretože zo zákona to nadobudlo do vlastníctva družstvo, keďže nadobudol účinnosť zákon č. 141/1950Zb., ktorý kogentne zakázal vydržanie voči tomuto celospoločenskému vlastníctvu, nemohli nadobudnúť vydržanie k parcelám, ktoré nevyužívali vo výlučnom stave, pretože tam je celý rad podielových spoluvlastníkov, bývalých urbárikov, ktorým tiež vlastníctvo bolo odňaté do JRD Rudinská. Tvrdenie a predloženie potvrdenia pozemkového spoločenstva je právne irelevantné a nepravdivé, pretože užívanie pozemkov, ktoré pripadli JRD Rudinská, nič nemení na vlastníctve JRD Rudinská, tiež nie je pravdivé tvrdenie navrhovateľov, že nemohli byť vyčlenené pozemky pasienkové, ktoré by mali patriť družstvu. V spise sa nachádza objektívny dôkaz- právoplatné a vykonateľné rozhodnutie ONV v Kysuckom Novom Meste zo dňa 5.6.1958 č. pôd 9988/1958 les, kde sa konštatuje "zbytok výmery spoločného lesného majetku, t.j. 6 hektárov, 14 árov, 92 m² tvoria plochy pasienkové, ktoré boli vyčlenené JRD so spoločným hospodárením v Rudinskej na základe zákona č. 81/1949 Zb.". Toto rozhodnutie je právoplatné a v zmysle § 35 OSP je súd týmto právoplatným rozhodnutím viazaný. Následne prichádza do účinnosti zákon č.2/1958, ktorý zrušil obhospodarovanie urbárskeho majetku v ostatnom, a to v lesnom majetku, čo bolo zapísané na základe zákona pod Čd.169 dňa 18.5.1959 do pozemkovej knihy aj keď tieto zápisy neboli už konštitutívne, vychádzalo sa zo zápisnice zo dňa 14.5.1958, ktorá sa nachádza v súdnom spise a v zmysle § 9 ods.2 k týmto lesným pozemkom vzniklo podielové spoluvlastníctvo bývalých urbárikov zase ex lege (zo zákona). Nakoniec prichádza rozhodnutie po roku 1990, keď bolo treba majetok z vlastníctva družstva JRD Rudinská dostať späť, keď bolo potrebné odovzdať obhospodarovanie lesov podielovým spoluvlastníkom, ktorí vznikli v zmysle zákona č.2/1958. Na toto zase existuje právoplatné rozhodnutie OÚ Kysucké Nové Mesto zo dňa 15.9.1998 č. PD 12135-001/1998, ktoré navrátilo vlastníctvo pôvodným urbárikom a to v súlade so

zákonom č. 330/1991 Zb., keď bolo postupované podľa §-u 37 ods.1 tohto zákona a bolo vydávané na základe splnomocneného zástupcu týmto bývalým urbarialistom , pričom osoby, ktoré nemali vykonané dedičské práva, pretože sa nemohlo prededieť, keďže do tohto času prijatia zákona č. 330/1991 Zb. neboli evidovaní na LV u vtedy príslušnej správy geodézie a následne u správy katastra, ktorá bola založená zák.č. 265/1991Zb. musel pozemkový úrad vydať toto reštitučné rozhodnutie a takto na list vlastníctva sa dostal Jozef Svoboda na základe zákonných a právoplatných rozhodnutí, na základe tohto evidovaného vlastníctva poručiť, mohlo byť vykonané dodatočné prejednanie dedičstva zase v súlade s OSP a preto tieto podiely zákonným spôsobom zdedili odporkyne v 1/a 4/rade. Z vyššie uvedeného preto právny názor, ktorý si osvojil aj odvolací súd, ktorý však napadli ako nesprávny- nemohlo dôjsť k vydržaniu družstevného vlastníctva a podielového spoluvlastníctva bývalých urbarialistov, keďže zákon č. 2/1958Zb. nedovoľoval užívať tieto pozemky žiadnej súkromnej osobe a ak ich užívali, užívali ich protiprávne bez nájomného vzťahu či už s družstvom alebo štátnymi lesmi. Ďalej na minulom pojednávaní bol uvedený alternatívny návrh, že vydržanie sa môže posudzovať podľa § 134 OZ, ktorý zaviedol zákon č. 509/1991 Zb. Opätovne zotrvávajú na tom, že tu absentovala 10 ročná vydržacia doba, pretože do 13.10.1998 toto bolo v družstevnom vlastníctve a obhospodarovaní štátnych lesov, až právoplatné rozhodnutie pozemkového úradu z 15.9.1998, ktoré súdu zaslali, znamenalo návrat vlastníctva bývalých urbárikov. Keďže žalobcovia nevyužili inštitút, či už § 13 zákona č. 229/1991 Zb. alebo § 37 ods.1,2 zákona č. 330/1991 Zb. a na základe listín, svedeckých dôkazov si tieto práva neuplatnili, zanikli tým všetky práva podľa § 37 ods.2 zákona č. 330/1991 Zb. dňa 31.12.1995. Preto následne od roku 2001 podaním takejto žaloby nemohli tieto zákonné predpisy a právoplatné rozhodnutia zmeniť ani súdy vydržaním ako sa to snažia prezentovať a preto aj z týchto právnych hľadísk žiadali návrh zamietnuť. Do pozornosti súdu aj v tomto štádiu dávajú, že účastníkmi konania pri určení podielového spoluvlastníctva aj v súčasnosti musia byť všetci spoluvlastníci.

Odporcovia v 2/a 3/rade rade a 12/, 13/ a 14/rade, ktorí sú žalovaní na strane odporcov, z dôvodu, že nechceli vystupovať na strane navrhovateľov, títo s návrhom navrhovateľov súhlasili a podali na tunajšom súde dňa 23.10.2013 vzájomný návrh s tým, že právny stav vydržania vlastníckeho práva sa vzťahuje aj na nich, pretože odporkyňa v 3/rade je pôvodná kupujúca z kúpnej zmluvy zo dňa 4.11.1946 v podiele 1/5-iny a odporcom v 2/a13/až14rade patrí 1/15ina po Márii Ondruškovej .Vzájomný návrh sa týka nehnuteľností zapísaných na LV č. 1877,1602,937,1979 pre kat. úz Rudinská s tým, že pokiaľ ide o nehnuteľnosti zapísané na LV č. 1877 kat. úz Rudinská - odporkyne v 3/rade patrí spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín, odporkyne v 2/rade- 1920/1542600-ín, odporcovi v 12/rade-1920/1542600-ín, odporcovi v 13/rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600ín a odporcovi v 14/rade-960/1542600-ín. Pokiaľ ide o nehnuteľnosti zapísané na LV č. 937 - odporkyne v 3/rade patrí spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín, odporkyne v 2/rade- 1920/1542600-ín, odporcovi v 12/rade-1920/1542600-ín, odporcovi v 13/rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600ín a odporcovi v 14/rade-960/1542600-ín. Pokiaľ ide o nehnuteľnosti zapísané na LV č. 1979 - odporkyne v 3/rade patrí spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín, odporkyne v 2/rade- 1920/1542600-ín, odporcovi v 12/rade-1920/1542600-ín, odporcovi v 13/rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600ín a odporcovi v 14/rade-960/1542600-ín. Pokiaľ ide o nehnuteľnosti zapísané na LV č. 1602 - odporkyne v 3/rade patrí spoluvlastnícky podiel 480/128550-ín, odporkyne v 2/rade-160/128550-ín, odporcovi v 12/rade-160/128550-ín, odporcovi v 13/rade spoluvlastnícky podiel 80/128550-ín a odporcovi v 14/rade-80/128550-ín.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 20.2.2012 č. k. 5C/1/2001-994, ktorým návrhu navrhovateľov v celom rozsahu vyhovel. Proti tomuto rozsudku podali odporkyne v 1/a 4/rade odvolanie a Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 5Co/103/2012-1085 zo dňa 3.5.2013 rozsudok súdu prvého stupňa o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú teraz zapísané v LV č. 1877, č. 1602, č. 937 a č.1979 pre kat. úz. Rudinská - ide o tzv. urbársky majetok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie .

Súd doplnil dokazovanie v intenciách uznesenia odvolacieho súdu a zistil:

V pozemnoknižnej vložke č. 126 kat. úz. Rudinská parc.č. 2665- les Ďurkov vrch o výmere1.750m²a a parc.č. 2678- les Ďurkov vrch o výmere 5.398m² bol pod B 8 ako spoluvlastník nehnuteľností v podiele 16/64-ín zapísaný Jozef Svoboda titulom dražobnej kúpy (2. júna 1939 pod č.d. 3479)

V pozemnoknižnej vložke č.401, kat. úz. Rudinská boli zapísané parc.č. 111- záhrada vnútornosť o výmere 695m², parc.č. 112/1-dom s.č. 70- hosp. budovy a dvor vnútornosť 463m², parc.č. 2603- roľa o výmere 2414m², parc.č. 2609 -les o výmere 4654m², parc.č. 2610 - roľa o výmere 1410m², parc.č. 2611- roľa o výmere 1410m², parc.č. 2623- les o výmere 3215m², parc.č. 2624- les o výmere 3719m², parc.č. 2625- les o výmere 1475m², parc.č. 2626-les o výmere 3913m², parc.č. 2642- les o výmere 3059m², parc.č. 2644- les o výmere 3128m², parc.č. 2650/2- le o výmere 3974m², parc.č. 2652- les o výmere 1799m², parc.č. 2658- les o výmere 1383m², parc.č. 2664- les o výmere 1104m², parc.č. 2673m² -

pasienok o výmere 5548m², parc.č. 2677- roľa o výmere 8096 m², parc.č. 2681-lúka (Ďurkov vrch - všetky parcely), parc.č. 2682/1-lúka o výmere 1134m², parc.č. 2684 -roľa o výmere 1788m²,parc.č. 2704- roľa o výmere 1493m², parc.č. 2708-roľa o výmere 590m², parc.č. 2714- roľa o výmere 626m², parc.č. 2724-roľa o výmere 203m², parc.č. 2734- roľa o výmere 701m², parc.č.2735 roľa o výmere 867m², parc.č. 2741- roľa o výmere 1187m², parc.č. 2775 -les o výmere 2606m², parc.č. 2779- lúka o výmere 1474m², parc.č. 2780/1- lúka o výmere 614m² bol zapísaný pod B1 Jozef Svoboda titulom dražobnej kúpy (2. júna 1939 pod č.d. 3479.

V pozemnoknižnej vložke č. 419 kat. úz. Rudinská, - Urbársky majetok, parc.č. 110 záhrada - vnútornosť 1959m² bol pod B 1 ako spoluvlastník nehnuteľností v podiele 2/3-iny zapísaný Jozef Svoboda titulom dražobnej kúpy (2. júna 1939 pod č.d. 3479)

Z identifikácie parciel vyplynulo, že parcely od parc.č.2603 po parc.č. 2780/1 z pk.vl. č. 401 kat. úz. Rudinská boli zapísané do registra CKN na LV č. 1235 kat. úz. Rudinská, parc.č. parc.č. 2665 -a parc.č. 2678 z pk.vl.č. 126- boli zapísané na LV. č. 1241 kat. úz. Rudinská.

Nehuteľnosti zapísané v pozemnoknižnej vložke č. 419 boli zapísané na LV č. 1589, v súlade s údajom pod poradovým číslom 33 tejto pkn. vložky aj podiely spoločného lesa a pasienku zapísaného v pkn.vl.č. 2 pre kat. úz. Rudinská, teraz zapísané na LV č. 1877,1602,937,1979 pre kat. úz. Rudinská.

Z výpisu z LV č.1235 pre kat. úz. Rudinská vyplynulo, že spoluvlastníkmi nehnuteľností- parc.č. 2603-orná pôda o výmere 2082m², parc.č. 2604- orná pôda o výmere 1152m², parc.č. 2609-lesné pozemky o výmere 5127m², parc.č. 2610- orná pôda o výmere1456m², parc.č. 2011-orná pôda o výmere 1370m², parc.č. 2623- lesné pozemky o výmere 3193m², parc.č. 2624- lesné pozemky o výmere 3710m², parc.č. 2625-lesné pozemky o výmere1447m², parc.č. 2626-lesné pozemky o výmere 3919m², parc.č. 2642-lesné pozemky o výmere 3007m², parc.č. 2644-lesné pozemky o výmere 3088m², parc.č. 2650/2-lesné pozemky o výmere 3960m², parc.č. 2652- lesné pozemky o výmere 1766m², parc.č. 2658-lesné pozemky o výmere 1369m², parc.č. 2664 -lesné pozemky o výmere 1141m², parc.č. 2673-trvalé trávne porasty o výmere 5614m², parc.č. 2677- orná pôda o výmere 8218m², parc.č. 2681 - trvalé trávne porasty o výmere 3429m², parc.č. 2682/1-trvalé trávne porasty o výmere 1175m², parc.č. 2684- orná pôda o výmere 1818m², parc.č. 2704- orná pôda o výmere 1498m², parc.č. 2708- orná pôda o výmere 608m², parc.č. 2714- orná pôda o výmere 640m², parc.č. 2724- orná pôda o výmere 154m², parc.č. 2734/2-orná pôda o výmere 72m², parc.č. 2741- orná pôda o výmere 1204m², parc.č. 2775 - lesné pozemky o výmere 2492m² sú: PHDr. Ida Váľkyová v spoluvlastníckom podiele1/2-ica, a JUDr. Katarína Potocká v spoluvlastníckom podiele1/2-ica , titul nadobudnutia: Osvedčenie o dedičstve č.D 814/99-50/00, t.č. po čiastočnom potvrdení rozsudku zo dňa 20.2.2012 č. k. 5C/1/2001-994 v podiele spolu 4/300-iny.

Z výpisu z LV č. 1241 pre kat. úz. Rudinská vyplynulo, že spoluvlastníkmi nehnuteľností- parc.č. 2665 -lesné pozemky o výmere 1822m² a parc.č. 2678- lesné pozemky o výmere 5509m² sú: Imrich Maráček v spoluvlastníckom podiele 14/64, Pavol Chudý v podiele 3/64-iny, Špiariková Anna -podiel 3/64-iny, Špiariková Anna (Malíková Šupicová) podiel 12/64, Jozefína Malíková Šupicová v podiele 6/64-ín, Žofia Malíková Šupicová -6/64, PHDR. Ida Váľkyová v spoluvlastníckom podiele 8/64, titul nadobudnutia: Osvedčenie o dedičstve č.D 814/99-50/00, Anna B Malíková-2/64, JUDr. Katarína Potocká -8/64, titul nadobudnutia: Osvedčenie o dedičstve č.D 814/99-50/00, Terézia Malíková 2/64-iny, t.č. po čiastočnom potvrdení rozsudku zo dňa 20.2.2012 č. k. 5C/1/2001-994 v podiele spolu na odporkyňa v 1/a 4/rade - 480/9600-ín.

Na liste vlastníctva č. 1877, parc.č. 1013 - trvalé trávne porasty vo výmere 41234 m², parc.č. 1014 - lesné pozemky vo výmere 68124 m², parc.č. 1015 - trvalé trávne porasty vo výmere 1978 m²,parc.č. 1035 - lesné pozemky vo výmere 6938 m², parc.č. 1037 - lesné pozemky vo výmere 5318 m² sú zapísané ako spoluvlastníčky odporkyňa v 1/ rade pod B273 v podiele 96/10284-ín a odporkyňa v 4/ rade pod B 198 v podiele 96/10284 -ín, titul nadobudnutia: Osvedčenie o dedičstve č.D 814/99-50/00. Ide o urbársky majetok.

Na liste vlastníctva č. 1602 kat. úz. Rudinská, parc.č. 125 - trvalé trávne porasty vo výmere 786 m², parc.č. 126/1 - trvalé trávne porasty vo výmere 365 m²,parc.č. 127/1 - trvalé trávne porasty vo výmere 170 m², parc.č. 127/2 - trvalé trávne porasty vo výmere 80 m², parc.č. 136 - trvalé trávne porasty vo výmere 96m²,parc.č. 148/2 - trvalé trávne porasty vo výmere 12 m², parc.č. 149/2 - zast. plochy a nádvoria vo výmere 83 m², parc.č. 149/3 - trvalé trávne porasty vo výmere 101 m², parc.č. 216 - trvalé trávne porasty vo výmere 123 m², parc.č. 224/2 - trvalé trávne porasty vo výmere 399 m²,parc.č. 227 - trvalé trávne porasty vo výmere 99 m²,parc.č. 2595/1 - lesné pozemky vo výmere 151 m², parc.č. 3413 - trvalé trávne porasty vo výmere 267 m², parc.č. 3808 - trvalé trávne porasty vo výmere 618 m²,parc.č. 3859 - trvalé trávne porasty vo výmere 590 m², sú zapísané ako spoluvlastníčky odporkyňa v 1/ rade pod B 252 v podiele 8/857-ín a odporkyňa v 4/ rade pod B 244 v podiele 8/857-ín, titul nadobudnutia: Osvedčenie o dedičstve č.D 814/99-Z328/2000 .

Nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci Rudinská, okres Kysucké Nové Mesto, kat.úz. Rudinská zapísané v liste vlastníctva č. 937 ako parc.č. 1038 - lesné pozemky vo výmere 3723 m², parc.č. 1039 - lesné pozemky vo výmere 1675 m², parc.č. 1040 - záhrady vo výmere 972 m², parc.č. 1041 - lesné pozemky vo výmere 2117 m², parc.č. 1042 - lesné pozemky vo výmere 2488 m², parc.č. 1043 - lesné pozemky vo výmere 2110 m², parc.č. 1047 - trvalé trávne porasty vo výmere 3187 m², parc.č. 1048/3 - trvalé trávne porasty vo výmere 228 m², parc.č. 1049 - trvalé trávne porasty vo výmere 2551 m², parc.č. 2594 - lesné pozemky vo výmere 4619 m², parc.č. 2595/2 - lesné pozemky vo výmere 2849 m², parc.č. 3252/1 - trvalé trávne porasty vo výmere 1263 m², parc.č. 3320 - orná pôda vo výmere 365 m², sú zapísané na mene odporkyne v 1/ rade pod B 288 v podiele 96/10284-ín a odporkyne v 4/ rade pod B 208 v podiele 96/10284-ín), titul nadobudnutia: Osvedčenie o dedičstve č.D 814/99-50/00 . Ide o urbársky majetok.

Nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci Rudinská, okres Kysucké Nové Mesto, kat.úz. Rudinská zapísané v liste vlastníctva č. 1979 ako parc.č. 1026 - lesné pozemky vo výmere 157624 m², parc.č. 1036 - lesné pozemky vo výmere 78034 m², parc.č. 1044/1 - lesné pozemky vo výmere 459750 m², parc.č. 1045/1 - lesné pozemky vo výmere 11803 m², parc.č. 1045/2 - trvalé trávne porasty vo výmere 12079 m², parc.č. 1046 - lesné pozemky vo výmere 81054 m², parc.č. 1048/1 - trvalé trávne porasty vo výmere 9593 m², parc.č. 1048/2 - lesné pozemky vo výmere 15223 m², parc.č. 2574/2- lesné pozemky vo výmere 241097 m², parc.č. 2618 - lesné pozemky vo výmere 51630 m² sú zapísané na mene odporkyne v 1/ rade pod B 264 v podiele 96/10284-ín a na mene odporkyne v 4/ rade pod B 191 v podiele 96/10284-ín, titul nadobudnutia : Osvedčenie o dedičstve č.D 814/99-50/00. Ide o urbársky majetok.

Z osvedčenia o dedičstve D814/99-32, Dnot 124/99 zo dňa 2.11.1999, právoplatné dňa 18.11.1999 vo veci dodatočného prejednanja dedičstva vyplynulo, že po zomr. Jozefovi Svobodovi, nar. 24.9.1910, zomr. 16.1.1967 boli dedičkami odporkyne v 1/ a 4/ rade každá v ?-ici a tieto zdedili nehnuteľnosti v kat. úz. Rudinská zapísané na mene poručiťľa v pk.vl. č.401, parc.č.111,112/1,2603,2604,2609,2610,2611,2623,2624,2625,2626,2642,2644,2650/2,2652,2658,2664,2673,2677 spoločného lesa a pasienku zapísaného na strane A vl. č.2 v 192/10284 pod B 1/v 1/1 v KN -1/1-ina pkn. parc.č. 111,112/1 v stave neidentickom , ostatné parcely zapísané na LV č. 1235, parc.č. 2779a 2780/1 v stave neidentickom, 192-10284- ín zo spoločného lesa a pasienku zapísaných na strane A vl.č. 2, vedené v pozemkovej knihe vo vl.č.401 v hodnote 31.978,-Sk, v pk.vl.č. 419 parc.č. 110 pod B 1 v 2/3 v KN,- 2/3- iny pkn. parc. č. 110 v stave neidentickom v hodnote 5.224,-Sk, pozemky v kat. úz. Rudinská vedené na LV č. 937 -192/10284 -ín v honote 8.478,93,-Sk, LV č.1241 -16/64ín-parc.č. 2665-lesný pozemok o výmere 1822m², parc.č. 2678- lesný pozemok o výmere 5509m² v hodnote 733,10 Sk. Z kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 4.11.1946 (čl. 455-456 spisu) vyplynulo, že táto zmluva bola uzavretá medzi: Jozefom Svobodom, bytom zo Žiliny a kupujúcimi: Annou Ondruškovou rod Maráčkovou, obyvateľkou v Nesluši č.d. 57 a maloletými: Štefanom Maráčkom, Máriou Maráčkovou, Vlastou Maráčkovou, Oľgou Maráčkovou, obyvateľmi v Rudinskej zast. matkou a zák. poručníčkou Barbou Maráčkovou rod. Stuchlíkovou, obyvateľkou v Rudinskej č.d., akožto kupiteľmi v rovnakom pomere, dolupodpísaného dňa a roku . Predmetom kúpnej zmluvy bod bodom 1/ boli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. Rudinská a zapísané v pozemnoknižných vložkách č. 126 pod B8, číslo 401 pod B1, číslo 419 pod B1.Ďalej sa v tomto bode uvádza, že skutočne ide o odpredaj všetkých nehnuteľností, ktoré odpredávateľ nadobudol dražobnou kúpou vedenou u okresného súdu v Žiline pod čís. E5362/31 a jeho uznesením radového čísla 95 zo dňa 12.apríla 1939 prevedené bolo vlastnícke právo na odpredávateľľa v pozkn. hárkoch čís. 55,159, 221 a 226. kat. územia Rudinská za kúpnú cenu 18.000,-Kčs, ktorá mala byť podľa bodu 3/ zmluvy predávajúcemu vyplatená, čo mal uznať podpísaním kúpnej zmluvy. Z uznesenia č314/47 (čl. 457 spisu) vyplynulo, že sa schvaľuje vrchnoporučensky menom mal. Márie, Vlasty a Oľgy Maráčkových- Okresný súd v Žiline dňa 26.1.1949. Chýba tu malol. Štefan Maráček.

Z dokladu na čl. 459 spisu vyplynulo, že dňa 20.11.1947 mal prijať na vyrovnanie veci prenášky 400,- Kčs Dr. Pavel Jankovčín, advokát v Žiline.

Z potvrdenia Roľníckeho družstva Rudina zo dňa 15.7.2009 (čl. 460 spisu) vyplynulo, že predmetné nehnuteľnosti nespravovalo ani nespravuje ich JRD.

Vlastnícke právo pre kupujúcich nebolo vložené do pozemkovej knihy.

Z písomne podanej svedeckej výpovede Márie Mizerovej (čl. 556 spisu) zo dňa 14.10.2009 vyplynulo, že táto čestne prehlásila, že nehnuteľnosti v kat.úz. Rudinská zapísané v pk.vl. č. 126 pod B8, čís.401pod B1 a čís.419 pod B1 užívala a dodnes nerušene užíva rodina Štefana Maráčka a jeho manželky Barbory Maráčkovej rod. Stuchlíkovej, býva v blízkosti uvedených nehnuteľností v susedstve rodiny neb. Štefana Maráčka a od detstva si pamätá, že k žiadnej zmene užívateľov týchto pozemkov nedošlo.

Anna Maďurová (čl. 558 spisu) dňa 10.2.2010 čestne prehlásila, že nehnuteľnosti v kat.úz. Rudinská zapísané v pk.vl. č. 126 pod B8, čís.401pod B1 a čís.419 pod B1 užívala a dodnes nerušene užíva rodina Štefana Maráčka a jeho manželky Barbory Maráčkovej rod. Stuchlíkovej, býva v blízkosti uvedených nehnuteľností v susedstve rodiny neb. Štefana Maráčka a od detstva si pamätá, že k žiadnej zmene užívateľov týchto pozemkov nedošlo.

Agnesa Maráčková (čl. 559 spisu) dňa 10.2.2010 čestne prehlásila, že nehnuteľnosti v kat.úz. Rudinská zapísané v pk.vl. č. 126 pod B8, čís.401pod B1 a čís.419 pod B1 užívala a dodnes nerušene užíva rodina Štefana Maráčka a jeho manželky Barbory Maráčkovej rod. Stuchlíkovej, býva v blízkosti uvedených nehnuteľností v susedstve rodiny neb. Štefana Maráčka a od detstva si pamätá, že k žiadnej zmene užívateľov týchto pozemkov nedošlo.

Matej Malík (čl. 560 spisu) dňa 10.2.2010 čestne prehlásil, že nehnuteľnosti v kat.úz. Rudinská zapísané v pk.vl. č. 126 pod B8, čís.401pod B1 a čís.419 pod B1 užívala a dodnes nerušene užíva rodina Štefana Maráčka a jeho manželky Barbory Maráčkovej rod. Stuchlíkovej, býva v blízkosti uvedených nehnuteľností v susedstve rodiny neb. Štefana Maráčka a od detstva si pamätá, že k žiadnej zmene užívateľov týchto pozemkov nedošlo.

Anna Dolinajová (čl. 561 spisu) dňa 10.2.2010 čestne prehlásila, že sa cíti od narodenia až do dnešného dňa vlastníkom nehnuteľnosti v kat.úz. Rudinská zapísané v pk.vl. č. 126 pod B8, čís.401pod B1 a čís.419 pod B1, nepozná žiadnych Svobodových, Potockých a Valkových.

Z potvrdenia Obce Rudinská zo dňa 10.2.2010 (čl. 600 spisu)vyplývalo, že Mária Ondrušková rod. Maráčková, nar. 6.6.1938, zomr. 16.11.2006, bytom Rudinská 248, platila daň z nehnuteľností za parc.č. - zast. plochy a záhrady KN č. 181,179,183,182 o výmere 1.249m²,TTPKN1272/1,1272/4,2604,2704,2708,2714,2741,2603,2610,2611,2673,2677,2681,2682/1,2684 o výmere 32011m².

Z dokladov na čl. 601 až 615 spisu vyplývalo, že Barbore Maráčkovej bolo Radou MsNV v Rudinskej oznámené dňa 23.6.1959, že je treba na dodávku sena 42kg, na štátny nákup 8 kg, dňa 23.1.1960 zaslala Rada MsNV v Rudinskej Barbore Maráčkovej list, v ktorom sa uvádza, že nemá zaplatenú domovú daň za rok 1960a aby ju zaplatila, tiež jej bola zaslaná upomienka na zaplatenie dňa 23.1.1960, z listu Rady MsNV v Rudinskej zo dňa 12.5.1961 vyplývalo, že predpisujú Barbore Maráčkovej dodávku sena na rok 1961 -35 kg, z oznámenia Rady MsNV v Rudinskej zo dňa 126.6.1962 vyplývalo, že oznamujú, že pristúpia k výkupu sena, z oznámenia MsNV Rudinská zo dňa 5.2.1968 vyplývalo, že Štefan Maráček má odovzdať dodávku zemiakov 400kg a vajec 350kusovv roku 1968, upozornením zo dňa 27.9.1962 Barbore Maráčkovej bolo oznámené, že má určené odovzdať 776kg. zemiakov.Z dokladov na čl. spisu 607-615 vyplývalo, že Barbora Maráčková mala odovzdať dodávky mäsa, vajec, mlieka, zemiaky.

Právnymi nástupcami po zomr. odporkyni v 2/ rade: Mária Ondrušková, zomr. 16.11.2006 sú odporcovia v 2/ a 12/ až 14/rade na základe Osvedčenia o dedičstve sp.zn. 30D/1005/2006, D Not 399/2006.

Po zomr. odporkyni v 11/ rade je právnou nástupkyňou Terézia Malíková - odporkyňa v 11/ rade na základe Osvedčenia o dedičstve sp.zn. 15D/554/2007.

Z potvrdenia Spoločenstva vlastníkov urbárskych lesov, Rudinská- Dolná obec - predsedu Mateja Malíka zo dňa 19.9.2013 na žiadosť navrhovateľov (čl. 1132 spisu) vyplýva, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. 937,1877,1979 a 1602 pre obec Rudinská, kat. úz. Rudinská sú spoločné lesy a pasienky zo spoločného lesa, ktoré sú vytvorené z pk. Vložky č.2 kat. úz. Rudinská. Jedná sa o spoločné lesy a pasienky zo spoločného lesa, ktoré sú od nepamäti urbárskym majetkom, ktorý nikdy nebol v užívaní a obhospodarovaní Jednotného roľníckeho družstva. Tieto nehnuteľnosti boli vždy využívané v prospech urbárikov obce Rudinská, slúžili a slúžia urbárikom na lesnícku činnosť, prípadne ako pracovné a manipulačné plochy na skládku vyťaženého dreva, pracovného materiálu. Na predmetné nehnuteľnosti si nikdy nerobili nárok ani štátne lesy ani družstvo, vždy boli považované za majetok urbárikov. Štátne lesy mali tento majetok v užívaní, v rámci zákona o reštitúcií bol naspäť vrátený tento majetok urbáriatu, ktorý vykonáva na nehnuteľnostiach lesnícku činnosť .

Z rozhodnutia odboru poľnohospodárstva a lesného hospodárstva rady ONV v Kysuckom Novom Meste č. Pôd 9988/1958 les zo dňa 5.6.1958 (čl. 1193spisu) vyplýva, že lesné spoločenstvo bývalých urbárikov obce Rudinská bolo podľa §-u 1 zák.č. 2/1958Zb.SNR zrušené. Toto spoločenstvo užívalo spoločný lesný majetok o celkovej výmere 105.46,92 ha a hospodárení spravovalo sa ustanoveniami II. dielu zák.č. XIX/1898. V dôsledku toho odbor poľnohospodárstva a lesného hospodárstva rady ONV odovzdáva do obhospodarovania: 1. Podľa §-u 2 ods.1 zák.č. SNR č.2/1958 Zb. SNR nehnuteľnosti zapísané v pozemkovej knihe kat. úz. Rudinska vo vložke č.2 parc.č. 1014,1026,1035,1036, 1037,1038,1041,1042,1043,1044/1,1045/1,1046,2574/2,2584,2595,2618,1048/2 o celkovej výmere 99,32ha Krajskej správe lesov v Žiline. Zbytok výmery spoločného lesného majetku t.j. 6.14,92ha tvoria

plochy pasienkové, ktoré boli vyčlenené Jednotnému roľníckemu družstvu so spoločným hospodárením v Rudinskej na základe zák.č. 81/1949Zb.

Z podnikového registra Okresného súdu v Žiline pod č. 1258 FIRM 4428/49 (čl. 1207-1210spisu) vyplýva, že Jednotné roľnícke družstvo v obci Rudinská vzniklo 15.12.1949.

Z dokladu na čl. 1212 spisu vyplýva, že Okresný úrad Kysucké Nové Mesto schválil dňa 16.9.1998 register vlastníckych práv pre katastrálne územie Rudinská a takto schválený register sa zapíše do katastra nehnuteľností v zmysle zákona č. 330/1991 Z.z.

Z listu Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor zo dňa 16.1.2014 (čl.1213 spisu) vyplýva, že na žiadosť odporkyne v 1/rade odpovedajú: Na pôvodný list vlastníctva č. v937 v kat. úz. Rudinská bol zapísaný Jozef Svoboda pod por.č. 208 v zmysle zápisu registra vlastníckych práv pod položkou výkazu zmien 108/98 (Rozhodnutie OÚ Kysucké Nové Mesto, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva).

Z dokladu na čl. 1217 spisu- identifikácia parciel majetku Spoločenstva vlastníkov urbárskych lesov Rudinská dolná obec zo dňa 10.1.2014 vyplýva, toto pozemkové spoločenstvo vydáva nasledovné vyjadrenie. Parcely č. 1013 a 1015 vedené na LV č. 1877 ako trvalé trávnaté porasty (ďalej len TTP) sú v skutočnosti lesnými porastami vedenými v lesnom hospodárskom pláne pod č. 1434A,1434B a 1437. Parcely č. 1045/2 a 1048/1 vedené na LV č. 1979 ako TTP sú v skutočnosti lesná pôda vedené v lesnom hospodárskom pláne pod 1440B a 1435. Parcele č.125,126/1,127/1,127/2,136,148/2,149/2,149/3,216, 224/2227,3413,3808,3859 sú vedené na LV č. 1602 ako TTP - sú v skutočnosti brehové plochy okolo miestneho potoka a slúžia ako manipulačné plochy pri uskladňovaní dreva a ako brehové porasty. Parc.č. 1944/2,1944/3,1040,3252/1a 3320 vedené na LV č. 937 sú tak isto manipulačnými plochami na okraji potoka a cestnej komunikácie, slúžia ako sklady dreva a brehové porasty. Parc.č. 1047,1048/3a 1049 vedné na LV č. 937 ako TTP sú v skutočnosti lesnými porastami vednými v LHP pod č. 1440A, 1440B 1440C 1508A. Na uvedených parceliach nikdy nehospodárili JRD, ostané parcele cedné na LV ako lesná pôda sú lesnými porastami, všetky tieto parcele tvoria jednotnú a nedeliteľnú súčasť majetku ich spoločenstva.

Z odpovede Okresného úradu Žilina, pozemková a lesný odbor zo dňa 16.1.2014 vyplýva, že na nehnuteľnosti z pôvodnej majetkovej podstaty PKV. č.2 v súčasnosti zapísané na LV č. 1877,1602,937,1979, v kat. úz. Rudinská nebol uplatnený reštitučný nárok.

Uznesením č.k. 5C/1/2001-1182 zo dňa 31.10.2013 súd pripustil rozšírenie a zmenu návrhu navrhovateľov podľa ich podania zo dňa 21.10.2013.

Podľa §-u 80 písm.c) OSP, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo- najmä o určení či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa §-u 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávnom zadržuje.

Podľa §-u 129 ods.1 Občianskeho zákonníka, držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

Podľa §-u 130 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa §-u 132 ods.1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa §-u 1 zák.č. 181/1995 Z.z. o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších zmien, tento zákon upravuje vznik, právne postavenie, hospodárenie a zánik pozemkových spoločenstiev, ako aj niektoré práva, povinnosti a vzájomné vzťahy členov pozemkového spoločenstva.

Podľa §-u ods.1,3, 2cit zák. Pozemkovým spoločenstvom sa rozumie

a) lesné a pasienkové spoločenstvo vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti, na ktoré sa vzťahovali právne predpisy o úprave právnych pomerov majetku bývalých urbáristov (urbáristov),

komposesorátov a podobných právnych útvarov, 1) ktoré sa vydali podľa osobitných právnych predpisov 2) a boli obnovené ku dňu účinnosti tohto zákona,

b) lesné spoločenstvo, pasienkové spoločenstvo alebo pozemkové spoločenstvo založené podľa osobitných predpisov,)

c) pozemkové spoločenstvo založené podľa tohto zákona.

Členom spoločenstva podľa odseku 1 sú všetci spoluvlastníci spoločnej nehnuteľnosti.

Ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na práva a povinnosti vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa §-u 5 ods.5,6 cit. zák., Ak niekto o sebe tvrdí, že je spoluvlastníkom spoločnej nehnuteľnosti alebo má k nej iné právo, a toto právo nemôže preukázať príslušnou listinou, spoločenstvo ho odkáže na konanie pred súdom, ak svoje právo nepreukáže inak. Do skončenia konania pred súdom spoluvlastník podľa odseku 5 nie je členom spoločenstva.

Podľa §-u 16 ods.1,2 cit. zák., Spoločenstvo vedie zoznam svojich členov. Do zoznamu sa zapisuje meno, priezvisko a trvalý pobyt fyzickej osoby, jej rodné číslo, názov a sídlo právnickej osoby, jej identifikačné číslo, veľkosť vlastníckeho podielu spoločnej nehnuteľnosti alebo počet vlastnených podielov a deň zápisu do zoznamu. Do zoznamu členov spoločenstva sa vyznačia všetky zmeny evidovaných skutočností vrátane zmien v členstve spoločenstva. Člen spoločenstva má právo nahliadnuť do zoznamu a žiadať výpisy jeho zápisu zo zoznamu. Orgán spoločenstva, ktorý zoznam vedie, umožní každému, kto osvedčí právny záujem, nahliadnuť do zoznamu.

Podľa §-u 1 písm .a) a d),ods.2,3, zák.č. 229/1991 Zb.o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších zmien a dodatkov, zákon sa vzťahuje na: a) pôdu, ktorá tvorí poľnohospodársky pôdny fond alebo do neho patrí, a v rozsahu ustanovenom týmto zákonom aj na pôdu, ktorá tvorí lesný pôdny fond,

d) iný poľnohospodársky majetok uvedený v § 20.

Podľa §-u 4 ods.1,2,3 cit. zák., Oprávnenou osobou je štátny občan Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky, ktorý má trvalý pobyt na jej území a ktorého pôda, budovy a stavby patriace k pôvodnej poľnohospodárskej usadlosti prešli na štát alebo na iné právnické osoby v dobe od 25. februára 1948 do 1. januára 1990 spôsobom uvedeným v § 6 ods. 1. Ak osoba, ktorej nehnuteľnosť prešla v dobe od 25. februára 1948 do 1. januára 1990 do vlastníctva štátu alebo inej právnickej osoby v prípadoch uvedených v § 6, zomrela pred uplynutím lehoty uvedenej v § 13 alebo ak bola pred uplynutím tejto lehoty vyhlásená za mŕtvu, sú oprávnenými osobami, pokiaľ sú štátnymi občanmi Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky a majú trvalý pobyt na jej území, fyzické osoby v tomto poradí: a) dedič zo závetu, ktorý bol predložený pri dedičskom konaní, ktorý nadobudol celé dedičstvo, b) dedič zo závetu, ktorý nadobudol vlastníctvo, ale iba v miere zodpovedajúcej jeho dedičskému podielu; to neplatí, ak dedičovi podľa závetu pripadli len jednotlivé veci alebo práva; ak bol dedič závetom ustanovený len k určitej časti nehnuteľnosti, na ktorú sa vzťahuje povinnosť vydania, je oprávnený iba k tejto časti nehnuteľnosti, c) deti a manžel osoby uvedenej v odseku 1, všetci rovným dielom; ak dieťa zomrelo pred uplynutím lehoty uvedenej v § 13, sú na jeho mieste oprávnenými osobami jeho deti, a ak niektoré z nich zomrelo, jeho deti, d) rodičia osoby uvedenej v odseku 1,e) súrodenci osoby uvedenej v odseku 1, a ak niektorý z nich zomrel, sú na jeho mieste oprávnenými jeho deti. V prípadoch uvedených v § 6 ods. 1 písm. j) sú oprávnenými osobami osoby tam uvedené; ustanovenia odseku 2 písm. c) až e) platia obdobne.

Podľa §-u 6 ods.1 cit. zák., Oprávneným osobám sa vydajú nehnuteľnosti, ktoré prešli na štát alebo na inú právnickú osobu v dôsledku d) odňatia bez náhrady postupom podľa zákona SNR č. 81/1949 Zb. SNR o úprave právnych pomerov pasienkového majetku bývalých urbárikov, komposesorátov a podobných právnych útvarov, e) odňatia bez náhrady postupom podľa zákona SNR č. 2/1958 Zb. SNR o úprave pomerov a obhospodarovaní spoločne užívaných lesov bývalých urbárikov, komposesorátov a podobných útvarov, s) odovzdania do vlastníctva družstva podľa osobitných predpisov,

Podľa § 18 ods.3 zák.č. 293/1992 Z.z. o úprave niektorých vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam, lehoty na vydržanie sa neprerušili vznikom užívacieho práva socialistickej organizácie k nehnuteľnosti. Podľa §-u 1,2,3 zák.č. 2/1958 Sb.n. SNR o úprave pomerov a obhospodarovaní spoločne užívaných lesov bývalých urbárikov, komposesorátov a podobných útvarov,

Aby sa zabezpečilo lepšie hospodárenie v lesoch, rozvoj lesnej výroby a plnenie zvýšených úloh nášho hospodárstva jednotným a plánovitým využitím pokrokových metód, techniky a ekonomiky v lesnom hospodárení, a) zrušujú sa útvary bývalých urbáristov, komposesoráty a podobné spoločenstevné útvary, ktoré spoločne užívajú lesy, ďalej spoločenstevné útvary vytvorené získaním lesa podľa zákonov o pozemkových reformách, b) lesy spoločne užívané (ďalej len "spoločné lesy") zrušenými útvarmi sa odovzdávajú do obhospodarovania krajským správam lesov, prípadne jednotným roľníckym družstvám) Spoločné lesy odovzdá do obhospodarovania krajskej správe lesov výkonný orgán okresného národného výboru príslušného podľa sídla zrušeného útvaru. Ak spoločný les tvorí územne alebo hospodársky osihotený celok a jeho výmera nepresahuje 50 ha, môže ho výkonný orgán okresného národného výboru odovzdať do obhospodarovania jednotnému roľníckemu družstvu so spoločným hospodárením. Do výmery odovzdaného lesa sa započíta lesná plocha, s ktorou vstúpili jednotliví členovia do družstva. Spoločný les, ktorý leží v katastrálnych územiach dvoch alebo viacej obcí, odovzdá sa do obhospodarovania jednotnému roľníckemu družstvu v sídle zrušeného útvaru. Pasienky zo spoločného lesa vyčlení a odovzdá výkonný orgán okresného národného výboru do obhospodarovania jednotnému roľníckemu družstvu; ak v obci nie je založené jednotné roľnícke družstvo, odovzdá ich užívateľom spoločných pasienkov.

Podľa §-u 9 ods.1,2 cit. zák., odovzdanie spoločných lesov do obhospodarovania nedotýka sa doterajších vlastníckych pomerov spoločných lesov. Členovia zrušených útvarov ostávajú spoluvlastníkmi spoločných lesov v pomere podľa svojich podielov. Pokiaľ spoločné lesy vlastnil zrušený útvary, prechádza vlastníctvo na členov zrušeného útvaru podľa zásad vyslovených v predchádzajúcom odseku. Ak sa veľkosť podielov jednotlivých členov nedá zistiť, platí, že sú spoluvlastníkmi každý rovnakým dielom.

Podľa §-u 1 zák. č. 81/1949 Zb. SNR 81/1949 Sb.n. SNR o úprave právnych pomerov pasienkového majetku bývalých urbáristov, komposesorátov a podobných právnych útvarov, Na rozšírenie a povznesenie pastevného odchovu dobytku prechádza vlastníctvo k majetku uvedenému v § 2 na jednotné roľnícke družstvá, zriadené podľa zákona č. 69/1949 Sb. (ďalej len jednotné družstvo), a to dňom vzniku jednotného družstva. Členom jednotného družstva stáva sa bez členskej prihlášky každá fyzická osoba, ktorá je vlastníkom (spoluvlastníkom) nehnuteľného majetku uvedeného v § 2 a1. je výkonným roľníkom, alebo2. svojou účasťou môže prispieť k dosiahnutiu cieľov jednotného družstva (§ 7 ods. 1 zákona č. 69/1949 Sb.), ak do 14 dní odo dňa uvedeného v § 5 ods. 1 neoznami, že sa nemieni stať členom jednotného družstva.

Podľa §-u 2 ,3 cit. zák., Ustanovenie § 1 ods. 1 sa vzťahuje na

- a) spoločné nehnuteľnosti bývalých urbáristov, komposesorátov a podobných právnych útvarov, ktoré upravuje zák. čl. X/1913,
 - b) spoločné nehnuteľnosti pasienkových spoločenstiev zriadených podľa zák. čl. X/1913, ako aj na príslušenstvo týchto nehnuteľností s právami spojenými s ich držbou,
- Súčasne s prechodom vlastníctva k majetku uvedenému v § 2 na jednotné družstvo zanikajú urbáre, komposesoráty a podobné právne útvary, na ktoré sa vzťahuje zák. čl. X/1913.

Zákonný článok X z roku 1913 o nedielných spoločných pasienkoch nariadil povinnosť všetkých týchto spoluvlastníkov spoločného pasienku vstúpiť do pozemkového spoločenstva. Pozemkové spoločenstvá a vlastnícke vzťahy v rámci nich boli zákonom č. 2/1958 Zb. SNR prakticky aj právne zrušené a až zákonom o pôde č. 229/1991Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku boli zase zák.č. 2/1958 o úprave pomerov a obhospodarovaní spoločne užívaných lesov bývalých urbáristov, komposesorátov a podobných právnych útvarov a zák.č. 81/1949 Zb, SNR o úprave právnych pomerov pasienkového majetku bývalých urbáristov, komposesorátov a podobných právnych útvarov zrušené a právny režim spoločenstiev bol obnovený. Reštitúciu a obnovu vlastníctva s právom obnovy všetkých zložiek vlastníckeho práva zakotvil najmä §6 ods.1 zákona o pôde z roku 1991 pod písm. d) a e). V roku 1949 vyšiel zákon o jednotných roľníckych družstvách, tam, kde sa založilo jednotné družstvo, automaticky sa stávali jeho členmi členovia spoločenstva a pasienkový majetok prešiel do vlastníctva družstva, dňom založenia družstva v obci zaniklo pasienkové vlastníctvo. Bola to ich likvidácia bez náhrady podľa zák.č. 81/1949 Zb. SNR. Definitívne zrušenie spoločenstiev obsahoval neskorší urbársky zákon o lesoch č. 2/1958Zb.SNR, potom až zánikom socializmu zákonom č. 229/1991 Zb. sa spoločenstvá obnovujú a považujú za pokračovateľa predchádzajúcej štruktúry. Zákon č. 81/1949 sa vzťahoval len na pasienkový majetok a zákon č. 2/1958 Zb. zasa len na lesný majetok. Zatiaľ čo

pasienkový majetok sa odovzdal do vlastníctva roľníckeho družstva, lesný majetok sa previedol do užívania organizáciám štátneho lesného hospodárstva bez neskoršieho odškodnenia, pri lesoch sa však vlastníctvo urbármikov nezrušilo, urbármici zostali spoluvlastníkmi bez obmedzení, nebolo potrebné pristúpiť k žiadaniu reštitúcie. Občania, drobní vlastníci, spoluvlastníci boli zák.č 81/1949Zb. vyvlastnení, teda zbavení vlastníctva priamo, aj ak sa pozemky v evidencii nehnuteľností do vlastníctva družstva neprepísali. Nápravu krívd, ktoré vznikli socializáciou priniesol zák.č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku. Podľa tohto zákona sa členom spoločenstiev ako oprávneným osobám reštituuje ich spoluvlastnícke právo. Tieto pozemky sa vydávajú, pretože prešli na štát alebo družstvo v dôsledku odňatia bez náhrady podľa zák.č. 81/1949Zb., podrobnejšie tieto otázky upravil zákon č. 330/1991Z.z. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách. V zmysle §-u 37 cit. Zák. každý pôvodný urbárnik, každý, komu dnes patrí urbársky pasienkový podiel, je jeho majiteľom, vlastníkom, spoluvlastníkom, ak si požiada o reštitúciu, teda obráti sa na poľnohospodárske družstvo alebo štátny majetok a súčasne aj na pozemkový úrad. Tých spoluvlastníkov, ktorých nárok na reštitúciu nebol včas t.j. do konca roka 1992 uplatnený, ich podiely zostávajú naďalej ako nereštituované vo vlastníctve poľnohospodárskeho družstva, v prípade štátneho majetku - vo vlastníctve ŠM.

Pokiaľ ide o osud lesných pozemkov pri pozemkových spoločenstvách, v zmysle §-u2 zák.č. 2/1958 Zb. spoločné lesy odovzdá do obhospodarovania krajskej správe lesov výkonný orgán okresného národného výboru prísl. podľa sídla zrušeného útvaru, podľa §-u 9 odovzdanie spoločných lesov do obhospodarovania sa nedotýka doterajších vlastníckych pomerov spoločných lesov, členovia zrušených útvarov ostávajú spoluvlastníkmi spoločných lesov v pomere podľa svojich podielov. Obhospodarovateľ oprávnený spoločný les užívať ako vlastník, nemohol však zaťažiť ani scudziť. Zákon č. 2/1985 bol zrušený zákonom o pôde č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku. Na tento zákon nadviazal zákon SNR č. 330/1991Zb. a ďalšia reštitučná úprava zákon SNR č. 293/1992 Zb. o úprave niektorých vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam. (Pozemkové právo, autor: Milan Štefanovič).

Na základe doplneného dokazovania, zisteného skutkového stavu ako i jeho právnej kvalifikácie, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Odvolací súd pokiaľ ide o časť predchádzajúceho rozsudku č.k. 5C/1/2001-994 zo dňa 20.2.2012, týkajúceho sa určenia výšky spoluvlastníckych podielov a tým aj zároveň vlastníckeho práva pre navrhovateľov v 1/až 13/rade a odporcov v 2/,3/,12/,13/,14/ rade k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. 1589,1241,1235 v kat. úz. Rudinská (nemajúce charakter urbárskych pozemkov) dospel k záveru, že navrhovatelia v 1/až 13/rade a odporcovia v 2/,3/,12/,13/,14/rade vydržali vlastnícke právo v uvedených spoluvlastníckych podieloch a v tejto časti rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Krajský súd v Nitre vo svojom rozsudku 5Co/103/2012 zo dňa 3.5.2013 zároveň v dôvodoch rozsudku na strane 13 v prvom odstavci konštatoval, že v prípade nehnuteľností zapísaných na LV č. 1241 navrhovatelia žiadali menej ako im prináleží (prináleží im podiel 1/4-iny v pomere k celku, pričom žalovali podiel 1/5-iny) a vychádzajú z hore uvedeného ako aj z tej skutočnosti, že súd je pri tomto druhu konania viazaný žalobným petitom, je možné konštatovať, že odporkyniam v 1/ a 4/ rade z nehnuteľností zapísaných na tomto liste vlastníctva, zostala ešte výmere spolu 480/9600-ín.Ďalej krajský súd konštatoval, že obdobná je aj situácia v LV č. 1235, kde odporkyniam v 1/ a 4/ rade patrí každej spoluvlastnícky podiel 1/2-iny, t.j. spolu 1/1-ine, pričom určenie výšky spoluvlastníckych podielov pre navrhovateľov a z časti aj odporcov predstavuje 296/300-ín, čo je o 4/300-iny menej. Aj tento spoluvlastnícky podiel (4/300-iny) zostane spolu odporkyniam v 1/ a 4/ rade, nakoľko aj v tejto časti nebol uplatnený v žalobnom návrhu. Po zistení tejto skutočnosti v rámci tohto stále prebiehajúceho súdneho konania o určenie vlastníckeho práva medzi tými istými účastníkmi a na základe tých istých skutkových a právnych zistení, navrhovatelia v 1/ až 13/ rade rozšírili žalobu, ktorej rozšírenie súd pripustil uznesením č.k. 5C/1/2001-1182 zo dňa 31.10.2013, keď v danej veci sa nejedná o res iudicata, pričom bolo zistené, že čo sa týka výšky spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam zapísaným v LV č. 1241, u navrhovateľov v 2/ až 9/, 11/ rade bol pôvodne žalovaný spoluvlastnícky podiel 48/9600-ín pre každého, pričom správne malo byť 96/9600-ín pre každého a u navrhovateľov v 10/ 12/ a 13/rade bolo žalovaných 16/9600-ín, pričom správne malo byť žalovaných pre každého 32/9600-ín.Pokiaľ sa týka výšky spoluvlastníckych podielov zapísaných v liste vlastníctva č. 1235 u žalobcov v 10/, 12/ a 13/ rade bol žalovaný spoluvlastnícky podiel 2/300-iny pre každého, pričom správne malo byť žalovaných pre každého 4/300-iny. Súd zdieľa ten záver, že pokiaľ ide o samotné vydržanie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, navrhovatelia v 1/až 13/ rade a odporcovia v 2/,3/,12/ až 14/rade, resp. ich právni predchodcovia mali k dispozícii "právnny titul"

vstupu do držby nehnuteľností, za ktorý je potrebné považovať kúpnu zmluvu zo dňa 4.11.1946. Táto zmluva nevyvolala tie právne účinky, ktoré vyvolať mala (zmenu vlastníckeho práva z predávajúceho na kupujúcich) a to v dôsledku jej nezaregistrovania na príslušnej pozemkovej knihe, pričom takýto zápis mal do konca roku 1950 konštitutívny charakter. Na základe obyčajového práva platného na území Slovenska do 31.12.1950 bolo možné vydržať vlastnícke právo k nehnuteľnosti po uplynutí 32 ročnej vydržacej doby, počas ktorej mal držiteľ nehnuteľnosť v pokojnej a nikým nerušenej držbe. Dobromyseľnosť sa v tomto prípade vyžadovala pri vstupe do držby. Takýmto spôsobom bolo možné vydržať vlastnícke právo aj v prípade, keď v pozemkovej knihe, ktorá mala v tom čase aj hmotnoprávny charakter, bol ako vlastník uvedený niekto iný, pričom k takýmto situáciám dochádzalo vtedy, keď prevod vlastníctva z predávajúceho na kupujúceho nebol zaregistrovaný v pozemkovej knihe, čo je aj daný prípad. Vlastníctvo na kupujúcich iba na základe nezaregistrovanej zmluvy prejsť nemohlo, avšak uvedené v užívateľoch nehnuteľnosti mohlo dôvodne vyvolať presvedčenie o nadobudnutí vlastníctva k nehnuteľnosti, čo následne svedčilo o ich oprávnenej držbe. Podľa ust. § 562 Obč. zákonníka 141/1950 Zb., sa počnúc dňom 1.1.1951 ustanoveniami tohto zákona spravovali aj právne vzťahy vzniknuté za platnosti obyčajového práva, pričom vydržacia doba, ktorá začala plynúť pred 1.1.1951 sa podľa § 566 zákona č. 141/1950 Zb. skončila najneskoršie uplynutím desaťročnej lehoty počítanej od 1.1.1951, ak však neuplynula skôr. V súvislosti s posudzovaním vydržania súd akceptoval kúpnu zmluvu z roku 1946 ako právny titul vstupu do držby a taktiež akceptoval aj dobromyseľnosť užívateľov predmetných nehnuteľností počas celej vydržacej lehoty, ktorej začiatok plynutia sa začal dňa 4.11.1946 a skončil dňom 31.12.1960.

Právnym titulom vstupu do držby uvedených nehnuteľností na základe hore uvedeného bola kúpna zmluva zo dňa 4.11.1946, na základe ktorej došlo k prevodu uvedených nehnuteľností na kupujúcich: - Annu Ondruškovú rod. Maráčkovú v podiele 1/5-iny, - Štefana Maráčka v podiele 1/5-iny, - Máriu Maráčkovú (teraz Ondruškovú) v podiele 1/5-iny, - Vlastu Maráčkovú (teraz Babčancovú), v podiele 1/5-iny, - Oľgu Maráčkovú (teraz Francovú) v podiele 1/5-iny. Navrhovateľka v 1/ rade a odporkyňa v 3/ rade ako aj ďalší traja uvedení kupujúci nadobudli vlastnícke právo k uvedeným nehnuteľnostiam vydržaním, keď vydržacia doba začala plynúť dňom 4.11.1946 a uplynula v zmysle hore citovaných zákonných ustanovení dňom 31.12.1960. Pokiaľ ide o podiel 1/5 pôvodne patriaci zomr. Anne Ondruškovej rod. Maráčkovej, jej právnymi nástupcami sú navrhovatelia v 2/ až 6/rade, ktorým prináleží každému podiel 1/25 -iny. Pokiaľ ide o podiel 1/5 pôvodne patriaci zomr. Štefanovi Maráčkovi, jeho právnymi nástupcami sú navrhovateľka v 7/rade až 9/rade a 11/ rade, každej prináleží podiel 1/25 -iny. Po zomr. Márii Heglasíkovej rod. Maráčkovej prináležia podiely navrhovateľovi v 10/rade a navrhovateľke v 12/a 13/ rade v podiely každý 1/75-ina. Ďalší podiel 1/5-iny patril zomr. Márii Ondruškovej rod. Maráčkovej, po ktorej sú dedičmi odporkyňa v 2/ rade, ktorej prináleží podiel 1/15-iny, odporca v 12/- podiel 1/15-ina a deťom po neb. sestre Márii Kaprálikovej rod. Ondruškovej a to odporcom v 13/ a 14/rade každému podiel 1/30-ina. Keďže navrhovatelia v 1/až 13/rade vydržali vlastnícke právo k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam tak, ako to bolo konštatované už v rozsudku č.k.5C/1/2001- 994 zo dňa 20.2.2012, avšak žiadali menší spoluvlastnícky podiel ako im v skutočnosti patril, čo napravili rozšírením žaloby, súd určil, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci Rudinská, okres Kysucké Nové Mesto, kat. úz. Rudinská zapísané na liste vlastníctva č. 1241 ako parc.č. 2665 - lesné pozemky vo výmere 1822 m² a parc.č. 2678 - lesné pozemky vo výmere 5509 m² (na mene odporkyne v 1/ rade pod B10 v podiele 8/64-ín a na mene odporkyne v 4/rade pod B7 v podiele 8/64-ín) patria do vlastníctva, -navrhovateľke v 2/ rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených),- navrhovateľovi v 3/ rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených),- navrhovateľke v 4/ rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených),- navrhovateľovi v 5/ rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených),- navrhovateľovi v 6 /rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených),- navrhovateľke v 7/ rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených),- navrhovateľke v 8/ rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených),- navrhovateľke v 9 /rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených),- navrhovateľke v 11./ rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených),-navrhovateľovi v 10. /rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 16/9600-in (doteraz neurčených),- navrhovateľke v 12/ rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 16/9600-in (doteraz neurčených),- navrhovateľke v 13/ rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 16/9600-in (doteraz neurčených) a ďalej určil, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci Rudinská, okres Kysucké Nové Mesto, kat. úz. Rudinská zapísané v liste vlastníctva č. 1235 ako parc.č. 2603 - orná pôda vo výmere 2082 m², parc.č. 2604 - orná pôda vo výmere 1152m², parc.č. 2609 - lesné pozemky vo výmere 5127 m², parc.č. 2610 - orná pôda vo

výmere 1456 m², parc.č. 2611 - orná pôda vo výmere 1370 m², parc.č. 2623 - lesné pozemky vo výmere 3193 m², parc.č. 2624 - lesné pozemky vo výmere 3701 m², parc.č. 2625 - lesné pozemky vo výmere 1447 m², parc.č. 2626 - lesné pozemky vo výmere 3919 m², parc.č. 2642 - lesné pozemky vo výmere 3007 m², parc.č. 2644 - lesné pozemky vo výmere 3088 m², parc.č. 2650/2 - lesné pozemky vo výmere 3960 m², parc.č. 2652 - lesné pozemky vo výmere 1766 m², parc.č. 2658 - lesné pozemky vo výmere 1369 m², parc.č. 2664 - lesné pozemky vo výmere 1141 m², parc.č. 2673 - trvalé trávne porasty vo výmere 5614 m², parc.č. 2677 - orná pôda vo výmere 8218 m², parc.č. 2681 - trvalé trávne porasty vo výmere 3429 m², parc.č. 2682/1 - trvalé trávne porasty vo výmere 1175 m², parc.č. 2684 - orná pôda vo výmere 1818 m², parc.č. 2704 - orná pôda vo výmere 1498 m², parc.č. 2708 - orná pôda vo výmere 608 m², parc.č. 2714 - orná pôda vo výmere 640 m², parc.č. 2724 - orná pôda vo výmere 154 m², parc.č. 2734/2 - orná pôda vo výmere 72 m², parc.č. 2741 - orná pôda vo výmere 1204 m², parc.č. 2775 - lesné pozemky vo výmere 2492 m² (na mene odporkyne v 1/rade pod B2 v podiele 1/2-ica a na mene odporkyne v 4/ rade pod B1 v podiele 1/2-ica) patria do vlastníctva - navrhovateľovi v 10/ rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 2/300-in (doteraz neurčených), - navrhovateľke v 12/ rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 2/300-in (doteraz neurčených), - navrhovateľke v 13/ rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 2/300-in (doteraz neurčených).

Pokiaľ ide o nehnuteľnosti zapísané na LV č. 1877,1602,937,1979 pre kat. úz. Rudinská, t.j. nehnuteľnosti urbárske, je tu odlišný režim inštitútu vydržania pri tomto druhu pozemkov. Na tieto pozemky sa vzťahuje odlišná právna úprava, ktorou je zák.č. 181/1995 Z.z. v kontexte ustanovení zák.č. 229/1991Zb. Podmienky pre vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti určoval OZ z roku 1950 v ustanoveniach §-u 115,116 ods.1 v spojení s §145, vydržanie bolo vylúčené pri nescudziteľných veciach, ktoré boli v socialistickom vlastníctve a boli určené na to, aby ich tieto organizácie trvale užívali. Odovzdanie poľnohospodárskych pozemkov do užívania JRD však neprerušovalo plynutie vydržacej lehoty (§18 ods.3 zák.č. 293/1992Zb.) Vlastníkom nehnuteľnosti sa počínajúc dňom 1.1.1992 stane osoba, ktorá má nehnuteľnosť v oprávnenej držbe nepretržite po dobu 10 rokov, a to aj v prípade, ak sa stala oprávneným držiteľom pred 1. Januárom 1992, do doby oprávnenej držby pre vydržanie treba započítať aj dobu pred týmto dňom.

Z vykonaného dokazovania a skutkového a právneho posúdenia veci v časti, ktorá je už t.č. právoplatne v rámci tohto sporu určená a rozsúdená, je potrebné skonštatovať, že je nesporne preukázané, že predmetné nehnuteľnosti navrhovateľa a ich právni predchodcovia resp. aj odporcovia v 2/,3/ a 12/ až14/rade, resp. ich právni predchodcovia - vrátane urbárskeho majetku - nadobudli kúpnu zmluvou zo 14.11.1946. Na základe tejto kúpnej zmluvy boli sporné nehnuteľnosti odkúpené od právneho predchodcu Jozefa Svobodu odporkyň v 1/ a 4/ rade a bolo preukázané, že kupujúci vstúpili do dobromyseľnej nikým nerušenej držby predmetných nehnuteľností a nadobudli k nim vlastnícke právo vydržaním. Predmetné nehnuteľnosti navrhovateľa aj odporcovia v 2/,3/ a 12/až 14/rade, prípadne ich právni predchodcovia užívali od roku 1946 v dobrej viete, že im vlastnícky patria a ich dobromyseľnosť nebola nikým a ničím narušená ani spochybnovaná počas celej doby. K podaniu predmetnej žaloby boli navrhovateľa odkázaní na základe vtedy prebiehajúceho tzv. ROEP-u v katastri obci Rudinská a v rámci súdneho sporu zistili, že odporkyne v 1/a 4/rade si dali vlastnícke právo po ich právnom predchodcovi Jozefovi Svobodovi prededieť- (od ktorého v roku 1946 tieto nehnuteľnosti navrhovateľa resp. ich právni predchodcovia a odporcovia, ktorí nechceli vystupovať na strane navrhovateľov resp. ich právni predchodcovia kúpili), a na základe toho boli zapísané odporkyne v 1/ a 4/rade ako spoluvlastnícky do príslušných listov vlastníctva.

Pokiaľ sa týka konkrétne nehnuteľností, ktoré sú zapísané na LV č. 1877, č. 1602, č. 937 a č. 1979 pre kat. úz. Rudinská, t.j. urbársky majetok, tieto navrhovateľa a odporcovia v 2/,3/ a 12/-14/rade resp. ich právni predchodcovia uvedení vyššie taktiež nadobudli v roku 1946 - tak, ako to vyplýva zo znenia bodu 1. kúpno predajnej zmluvy zo dňa 4.11.1946. Jedná sa o spoločné lesy a o pasienky zo spoločného lesa a teda sa podľa toho na ne okrem iného vzťahoval aj právny režim zák.č. 2/1958 Zb., kde z §-u 2 ods. 1 vyplýva, že spoločné lesy sa odovzdali do obhospodarovania krajskej správy lesov a z § 3 ods. 1 vyplýva, že pasienky zo spoločného lesa boli vyčlenené a odovzdané do obhospodarovania jednotnému roľníckemu družstvu, ak bolo v obci založené, inak ich odovzdalo užívateľom spoločných pasienkov. V zmysle §-u 9 ods. 1 cit. zák., odovzdanie spoločných lesov do obhospodarovania nedotýka sa doterajších vlastníckych pomerov spoločných lesov. Členovia zrušených útvarov zostávajú spoluvlastníkmi spoločných lesov v pomere podľa svojich podielov. Sporný urbársky majetok v predmetných listoch vlastníctva predstavuje spoločné lesy a pasienky zo spoločného lesa. Z

potvrdenia Spoločenstva vlastníkov urbárskych lesov - Rudinská, Dolná Obec zo dňa 6.9.2013 vyplýva, že nehnuteľnosti zapísané v LV č. 1877, č. 1602, č. 937 a č. 1979 kat. úz. Rudinská sú spoločné lesy a pasienky zo spoločného lesa, ktoré všetky sú vytvorené z pôvodnej pkn. vl.č. 2 kat. úz. Rudinská. Ďalej potvrdzujú, že tento majetok nikdy nebol v obhospodarovaní jednotného roľníckeho družstva a tieto boli vždy využívané v prospech urbárikov obce Rudinská a nikdy si na tieto nehnuteľnosti nerobili nárok ani štát, ani družstvo.

Z rozhodnutia odboru poľnohospodárstva a lesného hospodárstva rady ONV v Kysuckom Novom Meste č. Pôd 9988/1958 les . zo dňa 5.6.1958 (čl. 1193 spisu) však mal súd preukázané, že lesné spoločenstvo bývalých urbarialistov obce Rudinská bolo podľa §-u 1 zák.č. 2/1958Zb.SNR zrušené. Toto spoločenstvo užívalo spoločný lesný majetok o celkovej výmere 105.46,92 ha a hospodárenie spravovalo sa ustanoveniami II. dielu zák.č. XIX/1898. V dôsledku toho odbor poľnohospodárstva a lesného hospodárstva rady ONV odovzdal do obhospodarovania: 1. Podľa §-u 2 ods.1 zák.č. SNR č.2/1958 Zb. SNR nehnuteľnosti zapísané v pozemkovej knihe kat. úz. Rudinska vo vložke č.2 parc.č. 1014,1026,1035,1036,1037,1038,1041,1042,1043,1044/1,1045/1,1046,2574/2,2584,2595,2618,1048/2 o celkovej výmere 99,32ha Krajskej správe lesov v Žiline. Zbytok výmery spoločného lesného majetku t.j. 6.14,92ha tvoria plochy pasienkové, ktoré boli vyčlenené Jednotnému roľníckemu družstvu so spoločným hospodárením v Rudinskej na základe zák.č. 81/1949Zb.

Z podnikového registra Okresného súdu v Žiline pod č. 1258 FIRM 4428/49 (čl. 1207-1210spisu) bolo preukázané, že Jednotné roľnícke družstvo v obci Rudinská vzniklo 15.12.1949. Z dokladu na čl. 1212 spisu vyplýva, že Okresný úrad Kysucké Nové Mesto schválil dňa 16.9.1998 register vlastníckych práv pre katastrálne územie Rudinská a takto schválený register sa zapíše do katastra nehnuteľností v zmysle zákona č. 330/1991 Z.z.

Z listu Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor zo dňa 16.1.2014 (čl.1213 spisu) vyplýva, že na žiadosť odporkyne v 1/rade odpovedajú: Na pôvodný list vlastníctva č. 937 v kat. úz. Rudinská bol zapísaný Jozef Svoboda pod por.č. 208 v zmysle zápisu registra vlastníckych práv pod položkou výkazu zmien 108/98 (Rozhodnutie OÚ Kysucké Nové Mesto, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva.

Z dokladu na čl. 1217 spisu- identifikácia parciel majetku Spoločenstva vlastníkov urbárskych lesov Rudinská dolná obec zo dňa 10.1.2014 bolo preukázané, že parcely č. 1013a1015 vedené na LV č. 1877 ako trvalé trávnaté porasty(ďalej len TTP) sú v skutočnosti lesnými porastmi vedenými v lesnom hospodárskom pláne pod č. 1434A ,1434B a 1437. Parcely č. 1045/2a 1048/1 vedené na LV č. 1979 ako TTP sú v skutočnosti lesná pôda vedené v lesnom hospodárskom pláne pod1440B a 1435. Parcele č. 125,126/1,127/1,127/2,136,148/2,149/2,149/3,216, 224/2227,3413,3808,3859 sú vedené na LV č. 1602 ako TTP - sú v skutočnosti brehové plochy okolo miestneho potoka a slúžia ako manipulačné plochy pri uskladňovaní dreva a ako brehové porasty. Parc.č. 1944/2,1944/3,1040,3252/1a 3320 vedné na LV č. 937 sú tak isto manipulačnými plochami na okraji potoka a cestnej komunikácie, slúžia ako sklady dreva a brehové porasty. Parc.č. 1047,1048/3 a 1049 vedné na LV č. 937 ako TTP sú v skutočnosti lesnými porastmi vedenými v LHP pod č. 1440A, 1440B 1440C 1508A. Na uvedených parcelách nikdy nehospodárili JRD, ostané parcely vedené na LV ako lesná pôda sú lesnými porastmi, všetky tieto parcely tvoria jednotnú a nedeliteľnú súčasť majetku ich spoločenstva.

Predmetné nehnuteľnosti, pôvodne zapísané v pkn. vl.č. 2 pre kat. úz. Rudinská, v súčasnosti zapísané na LV č. 1877, č. 1602, č. 937 a č. 1979 kat. úz. Rudinská navrhovatelia resp. ich právni predchodcovia a odporcovia v 2/,3/ rade a 12/-14/rade, resp. ich právny predchodcovia ako už bolo vyššie uvedené v roku 1946 odkúpili a odvtedy ich v dobrej viere, že im vlastnícky patria užívali a nadobudli k nim vlastnícke právo titulom vydržania. Pokiaľ bola časť týchto nehnuteľností vedených pôvodne pod pk.vl. č. 2 rozhodnutím odboru poľnohospodárstva a lesného hospodárstva rady ONV v Kysuckom Novom Meste č. pôd 9988/1958 les zo dňa 5.6.1958 -výmera spoločného lesného majetku t.j. 6.14,92ha, ktoré tvoria plochy pasienkové aj nejakú dobu v užívaní Jednotného roľníckeho družstva v obci Rudinská, ktoré bolo založené v obci Rudinská dňa 15.12.1949, s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR R44/1996 odovzdanie pozemkov do užívania JRD neprerušuje plynutie vydržacej lehoty. Pokiaľ ide o nehnuteľnosti zapísané v listoch vlastníctva č. 1877,č. 1602,č.937,č.1979 pre kat. úz. Rudinská, v pozemkovej knihe kat. úz. Rudinska zapísané vo vložkeč.2parc.č.1014,1026,1035,1036,1037,1038,1041,1042,1043,1044/1,1045/1,1046,2574/2,2584,2595,2618,1048/2 o celkovej výmere 99,32ha tieto Odbor poľnohospodárstva a lesného hospodárstva rady ONV rozhodnutím č. Pôd 9988/1958 les zo dňa 5.6.1958 odovzdal do obhospodarovania Krajskej správe lesov v Žiline. Tu ide o urbársky majetok, kde pri lesoch sa vlastníctvo urbárikov nezrušilo, urbárikmi

ostali aj naďalej spoluvlastníkmi bez obmedzení a boli zapísaní na hore uvedených LV a v podieloch tam uvedených. Pri lesoch urbárske právo vlastníka ostalo a teda nebolo treba v tomto zmysle pristúpiť k žiadaniu reštitúcie v zmysle zákona č. 229/1991 Zb. Keďže zmluva z roku 1946 nebola zavkladovaná do pozemkovej knihy a následne ani do katastra nehnuteľností, formálne tam ako vlastník predmetných nehnuteľností stále figuroval predávajúci Jozef Svoboda, po nadobudnutí účinnosti zák.č. 229/1991 Zb., navrhovatelia a odporcovia v 2/a 3/ a 12/-14/rade si svoje právo nemohli uplatniť, pretože ako vlastník bol formálne v pkn. vl. 2 stále zapísaný ako pôvodný vlastník Jozef Sloboda. Táto skutočnosť však nenarušila dobromyseľnosť navrhovateľov a odporcov v 2/a 3/ a 12/-14/rade, ani presvedčenie, že im tieto nehnuteľnosti vlastnícky patria. Kúpou predmetných nehnuteľností v roku 1946 ešte za platnosti uhorského obyčajového práva vstúpili navrhovatelia, resp. ich právni predchodcovia a odporcovia v 2/, 3/ rade a 12/-14/rade resp. ich právni predchodcovia do dobromyseľnej držby predmetných nehnuteľností a výkonom ich práva predmetné nehnuteľnosti vydržali aj podľa zák.č. 141/1950 Zb. (tzv. stredný občiansky zákonník), ale nepochybne ho nadobudli podľa súčasne platného Občianskeho zákonníka a to účinnosťou novely tohto zákona č. 509/1991 Zb., ktorá nastala dňom 1.1.1992, ktorá zaviedla opätovne inštitút vydržania bez akýchkoľvek obmedzení. Pokiaľ ide o námietku odporkýň v 1/a 4/ rade, že navrhovatelia nehnuteľnosti nemohli nadobudnúť podľa zák.č. 141/1950 Zb. pre prekážku, ktorú vytvoril zák.č. 81/1949 Zb.(socialistické vlastníctvo, ktoré nemohlo byť predmetom vydržania), navrhovatelia a odporcovia v 2/,3/a 12/-14/rade sa svojho vlastníckeho práva domáhali s poukazom na zákonné ustanovenia súčasného občianskeho zákonníka, ktorého účinnosť nastala dňom 1.1.1992 a to najmä § 129, 130, 132 a 134, pretože je nepochybné, že predmetné nehnuteľnosti oni, resp. ich právni predchodcovia užívali dobromyseľne, nerušene, v dobrej viere, že im vlastnícky patria minimálne po dobu 10 rokov a z pohľadu súčasného občianskeho zákonníka a citovaných ustanovení nie sú vôbec právne relevantné ustanovenia zák.č. 81/1949 Zb. v nadväznosti na zák.č. 141/1950 Zb. Je potrebné pritom vychádzať zo zaužívanej súdnej praxe a to konkrétne zo všeobecne známeho rozhodnutia najvyššieho súdu SR č. R83/2002, ktorý rieši tzv. spätnú účinnosť novely občianskeho zákonníka č. 509/1991 Zb. účinnej od 1.1.1992, týkajúcej sa plynutia vydržacej doby. Z tohto rozhodnutia vyplýva: Vlastníkom nehnuteľnosti sa počínajúc dňom 1.1.1992 stane osoba, ktorá má nehnuteľnosť v oprávnenej držbe nepretržite po dobu 10 rokov, a to i v prípade, že sa stala oprávneným držiteľom pred 1. januárom 1992; do doby oprávnenej držby pre vydržanie treba započítať aj dobu pred týmto dňom. Z uvedeného rozhodnutia najvyššieho súdu vyplýva, že navrhovatelia a odporcovia v 2/,3,/ a 12/-14/ rade sa titulom vydržania stali vlastníkmi predmetných nehnuteľností už dňom 1.1.1992, keďže ich mali v oprávnenej, nepretržitej držbe od roku 1946 a teda aj minimálne 10 rokov pred 1.1.1992 (teda postačuje 10 rokov od 1.1.1982 do 1.1.1992, čo nepochybne navrhovatelia a odporcovia v 2/,3,/ a 12/-14/ rade spĺňajú). Navrhovatelia zmenili návrh a odporcovia v 2/,3/a 12/-14/rade podali vzájomný návrh pokiaľ ide o nehnuteľnosti zapísané na LV č. 1877, č. 1602, č. 937 a č. 1979 pre kat. úz. Rudinská tak, že spoluvlastnícke podiely, ktoré sú teraz zapísané na odporkyne v 1/ a 4/ rade, žiadali určiť v spoluvlastníckych podieloch, ktoré im prináležia. Z pôvodných kupujúcich uvedených v kúpnej zmluve z roku 1946 žije iba navrhovateľka v 1/rade a odporkyňa v 3/rade, ktorých podiely sú nezmenené. Podiel 1/5-iny pôvodne patriaci Anne Ondrúškovej, rod. Maráčkovej sa stal predmetom dedenia a jej právnym nástupcom a to navrhovateľke v 2/ rade prináleží podiel 1/25-iny, navrhovateľovi v 3/ rade v podiele 1/25-iny, navrhovateľke v 4/ rade podiel 1/25-iny, navrhovateľovi v 5 rade podiel 1/25-iny, navrhovateľovi v 6/ rade podiel 1/25-iny. Podiel 1/5-iny pôvodne patriaci Štefanovi Maráčkovi sa stal predmetom dedenia a jeho právnym nástupcom a to navrhovateľke v 7rade prináleží podiel 1/25-iny, navrhovateľke v 8/rade j podiel 1/25-iny, navrhovateľke v 9/rade podiel 1/25-iny, navrhovateľke v 11/rade podiel 1/25-iny, po ich ďalšom súrodencovi zomr. Márii Heglasíkovej, rod. Maráčkovej prináležia podiely a to navrhovateľovi v 10/rade podiel 1/75-ina,navrhovateľke v 12/rade podiel 1/75-iny navrhovateľke v 13/radej podiel 1/75-iny. Ďalší podiel 1/5-iny patril neb. Márii Ondrúškovej, rod. Maráčkovej, po ktorej dedičmi sú odporkyňa v 2/rade, ktorej prináleží podiel 1/15-iny, odporca v 12/rade, ktorému prináleží podiel 1/15-iny a deťom po jej neb. sestre Márii Kaprálikovej, rod. Ondrúšekovej a to odporcovi v 13/rade prináleží podiel 1/30-iny a odporcovi v 14/rade podiel 1/30-iny.

V liste vlastníctva č. 1877 pre obec Rudinská, kat.úz. Rudinská v časti B je pod B198 podiel 96/10284-ín zapísaný na odporkyňu v 4/rade pod B273 podiel 96/10284-ín zapísaný na odporkyňu v 1/rade, t.j. spolu predmetom určenia vlastníctva je podiel vo výške 192/10284-ín. Spoločný menovateľ je 1542600, tzn. celok parciel zapísaných v LV č. 1877 tvorí 1542600/1542600-ín, predmetom určenia je teda 28800/1542600-ín (Ida Valkyová 14400/1542600-ín, Katarína Potocká 14400/1542600-ín).

Na základe toho k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci Rudinská, kat.úz. Rudinská zapísaných v liste vlastníctva č. 1877, parc.č. 1013 - trvalé trávne porasty vo výmere 41234 m², parc.č. 1014 - lesné pozemky vo výmere 68124 m² parc.č. 1015 - trvalé trávne porasty vo výmere 1978 m²,

parc.č. 1035 - lesné pozemky vo výmere 6938 m², parc.č. 1037 - lesné pozemky vo výmere 5318 m² prináleží - navrhovateľke v 1/rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín,- navrhovateľke v 2/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- navrhovateľovi v 3/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- navrhovateľovi v 4/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- navrhovateľovi v 5/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- navrhovateľovi v 6/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- navrhovateľke v 7/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- navrhovateľke v 8/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- navrhovateľke v 9/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- navrhovateľke v 11/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- navrhovateľovi v 10/rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín,- navrhovateľke v 12/ rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín,- navrhovateľke v 13/rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín. - odporcyni v 2/rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-ín, - odporcyni v 3/rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín, - odporcovi v 12/rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-ín, - odporcovi v 13/rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-ín, - odporcovi v 14/rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-ín.

V liste vlastníctva č. 937 pre obec Rudinská kat.úz. Rudinská v časti B LV/ Vlastníci je pod B208 podiel 96/10284-ín zapísaný na odporkyňu v 4/rade Idu Valkyovú a pod B288 podiel 96/10284-ín zapísaný na odporkyňu v 1/ rade Katarínu Potockú, t.j. spolu predmetom určenia vlastníctva je podiel vo výške 192/10284-ín, spoločný menovateľ je v tomto prípade 1542600, t.z. celok parciel zapísaných v LV č. 1877 tvorí 1542600/1542600-ín, predmetom určenia je teda 28800/1542600-ín (Ida Valkyová 14400/1542600-ín, Katarína Potocká 14400/1542600-ín).Na základe toho k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci Rudinská, kat. úz. Rudinská zapísaných v liste vlastníctva č. 937, parc.č. 1038 - lesné pozemky vo výmere 3723 m², parc.č. 1039 - lesné pozemky vo výmere 1675 m², parc.č. 1040 - záhrady vo výmere 972 m², parc.č. 1041 - lesné pozemky vo výmere 2117 m², parc.č. 1042 - lesné pozemky vo výmere 2488 m², parc.č. 1043 - lesné pozemky vo výmere 2110 m², parc.č. 1047 - trvalé trávne porasty vo výmere 3187 m², parc.č. 1048/3 - trvalé trávne porasty vo výmere 228 m², parc.č. 1049 - trvalé trávne porasty vo výmere 2551 m², parc.č. 2594 - lesné pozemky vo výmere 4619 m², parc.č. 2595/2 - lesné pozemky vo výmere 2849 m², parc.č. 3252/1 - trvalé trávne porasty vo výmere 1263 m², parc.č. 3320 - orná pôda vo výmere 365 m²prináleží - navrhovateľke v 1/rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín,- navrhovateľke v 2/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- navrhovateľovi v 3/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- navrhovateľke v 4/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- navrhovateľovi v 5/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- navrhovateľovi v 6/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- navrhovateľke v 7/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- navrhovateľke v 8/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,-navrhovateľke v 9/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- navrhovateľke v 11/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- navrhovateľovi v 10/rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín,- navrhovateľke v 12/rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín,- navrhovateľke v 13/ rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín,odporcyni v 2/rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-ín,-odporcyni v 3/rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín,-odporcovi v 12/rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-ín,- odporcovi v 13/rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-ín,- odporcovi v 14/ rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-ín.

V liste vlastníctva č. 1979 pre obec Rudinská, kat.úz. Rudinská v časti B LV/ Vlastníci je pod B191 podiel 96/10284-ín zapísaný na odporkyňu v 4/ rade Idu Valkyovú a pod B264 podiel 96/10284-ín zapísaný na odporkyňu v 1/ rade Katarínu Potockú, t.j. spolu predmetom určenia vlastníctva je podiel vo výške 192/10284-ín, spoločný menovateľ, ktorý je v tomto prípade 1542600, t.z. celok parciel zapísaných v LV č. 1877 tvorí 1542600/1542600-ín, predmetom určenia je teda 28800/1542600-ín (Ida Valkyová 14400/1542600-ín, Katarína Potocká 14400/1542600-ín).

Na základe toho k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci Rudinská, kat.úz. Rudinská zapísaných v liste vlastníctva č. 1979, parc.č. 1026 - lesné pozemky vo výmere 157624 m², parc.č. 1036 - lesné pozemky vo výmere 78034 m², parc.č. 1044/1 - lesné pozemky vo výmere 459750 m², parc.č. 1045/1 - lesné pozemky vo výmere 11803 m², parc.č. 1045/2 - trvalé trávne porasty vo výmere 12079 m², parc.č. 1046 - lesné pozemky vo výmere 81054 m², parc.č. 1048/1 - trvalé trávne porasty vo výmere 9593 m², parc.č. 1048/2 - lesné pozemky vo výmere 15223 m², parc.č. 2574/2- lesné pozemky vo výmere 241097 m², parc.č. 2618 - lesné pozemky vo výmere 51630 m², prináleží- navrhovateľke v 1/rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín,- navrhovateľke v 2/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,-navrhovateľovi v 3/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- navrhovateľke v 4/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- navrhovateľovi v 5/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- navrhovateľovi v 6/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,-navrhovateľke v 7/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- navrhovateľke v 8/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- navrhovateľke v 9/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- navrhovateľke

v 11/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- navrhovateľovi v 10/rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín,- navrhovateľke v 12/rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín,- navrhovateľke v 13/rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín,- odporkyni v 2/rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-ín,- odporkyni v 3/rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín,- odporcovi v 12/rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-ín,- odporcovi v 13/rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-ín,- odporcovi v 14/rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-ín.

V liste vlastníctva č. 1602 pre obec Rudinská kat.úz. Rudinská v časti B LV/ Vlastníci je pod B244 podiel 8/857-ín zapísaný na odporkyňu v 4/rade Idu Valkyovú a pod B252 podiel 8/857-ín zapísaný na odporkyňu v 1/rade Katarínu Potockú, t.j. spolu predmetom určenia vlastníctva je podiel vo výške 16/857-ín, spoločný menovateľ, ktorý je v tomto prípade 128550, t.z. celok parciel zapísaných v LV č. 1602 tvorí 128550/128550-ín, predmetom určenia je teda 2400/128550-ín (IldaValkyová1200/128550-ín, Katarína Potocká 1200/128550-ín).Na základe toho k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci Rudinská, kat.úz. Rudinská zapísaných v liste vlastníctva č. 1602,parc.č. 125 - trvalé trávne porasty vo výmere 786 m2, parc.č. 126/1 - trvalé trávne porasty vo výmere 365 m2, parc.č. 127/1 - trvalé trávne porasty vo výmere 170 m2, parc.č. 127/2 - trvalé trávne porasty vo výmere 80 m2, parc.č. 136 - trvalé trávne porasty vo výmere 96m2, parc.č. 148/2 - trvalé trávne porasty vo výmere 12 m2, parc.č. 149/2 - zast. plochy a nádvoria vo výmere 83 m2, parc.č. 149/3 - trvalé trávne porasty vo výmere 101 m2, parc.č. 216 - trvalé trávne porasty vo výmere 123 m2, parc.č. 224/2 - trvalé trávne porasty vo výmere 399 m2, parc.č. 227 - trvalé trávne porasty vo výmere 99 m2, parc.č. 2595/1 - lesné pozemky vo výmere 151 m2, parc.č. 3413 - trvalé trávne porasty vo výmere 267 m2, parc.č. 3808 - trvalé trávne porasty vo výmere 618 m2 parc.č. 3859 - trvalé trávne porasty vo výmere 590 m2, prináleží - navrhovateľke v 1/rade spoluvlastnícky podiel 480/128550-ín,- navrhovateľke v 2/rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín,- navrhovateľovi v 3/rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín,- navrhovateľke v 4/rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín,- navrhovateľovi v 5/rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín,- navrhovateľovi v 6/rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín,- navrhovateľke v 7/rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín,- navrhovateľke v 8/rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín,- navrhovateľke v 9/rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín,-navrhovateľke v 11/rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín,- navrhovateľovi v 10/rade spoluvlastnícky podiel 32/128550-ín,- navrhovateľke v 12/ rade spoluvlastnícky podiel 32/128550-ín,- navrhovateľke v 13/rade spoluvlastnícky podiel 32/128550-ín,-odporkyni v 2/rade spoluvlastnícky podiel 160/128550-ín,-odporkyni v 3/rade spoluvlastnícky podiel 480/128550-ín,-odporcovi v 12/rade spoluvlastnícky podiel 160/128550-ín,- odporcovi v 13/rade spoluvlastnícky podiel 80/128550-ín,- odporcovi v 14/rade spoluvlastnícky podiel 80/128550-ín.

Na základe hore uvedeného preto súd rozhodol tak, ak je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a návrhu navrhovateľov v 1/ až 13/rade a vzájomnému návrhu odporcov v 2/,3/ a 12/ až 14/rade vyhovel.

O náhrade trov konania a právneho zastúpenia rozhodol súd podľa §-u 142 ods.1OSP a navrhovateľom v 1/ až 8/rade a 10/až13/rade, ktorí mali vo veci plný úspech, priznal právo na náhradu trov konania v sume 364,50eur, ktoré im vznikli na zaplatených súdnych poplatkoch v sume 364,50 eur:- za návrh 33eur, - za podané odvolanie v roku2002-33eur, za podané odvolanie v roku 2006-99,50eur, za podané odvolanie v roku2010-99,50eur, - za rozšírenie žaloby -99,50eur, spolu 364,50eur a na náhradu trov právneho zastúpenia v sume spolu 3.859,99 eur -vyčíslené podľa §13 ods.2,§-u11 ods.1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., pri zastupovaní 12 osôb sa základná tarifa zníži o 50%, - za rok 201 1bolo 50% tarifnej odmeny v sume 28,50eur x12 t.j. hodnota úkonu je 342eur, - za rok 2012-29,34eur x12 = 352,08eur, a to: dňa 5.9.2011- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom -342eur, - režijný paušál 7,41eur,-dňa 21.11.2011 - písomné podanie na súd vo veci samej - špecifikácia žalobného petitu - 342eur, režijný paušál-7,41eur, dňa 20.2.2012 - zastúpenie na pojednávaní na OS Topoľčany -352,08eur, režijný paušál-7,63eur, - za rok 2013 bolo 50% tarifnej odmeny vo výške 30,04eur x 12, t.j. hodnota úkonu 360,48eur,- dňa 17.4.2013- zastúpenie na pojednávaní o odvolaní na KS v Nitre -360,48eur, režijný paušál -7,81eur,- dňa 3.5.2013- zastúpenie na pojednávaní o odvolaní na KS v Nitre- vyhlásenie rozsudku -odmena vo výške 1-ina -90,12eur, režijný paušál-7,81eur,- dňa 21.10.2013- rozšírenie žaloby a zmena žalobného petitu- 360,48eur, režijný oaušál-7,81eur, dňa 2.12.2013- zastúpenie na pojednávaní na OS Topoľčany - 360,48eur, režijný paušál- 7,81eur,- za rok 2014 bolo 50% tarifnej odmeny vo výške 30,94eur x12, t.j. hodnota úkonu -371,28eur, - dňa 22.1.2014- zastúpenie na pojednávaní na OS Topoľčany -371,28eur, režijný paušál-8,04eur, spolu 3.000,36eur, +20%DPH, t.j. celková náhrada trov právneho zastúpenia činí sumu 3.600,43eur. Náhrada za stratu času podľa §-u 17 ods.1 vyhl.č. 655/2004 Z.z. - za čas strávený cestou na pojednávanie dňa 20.2.2012 Nitra- Topoľčany a späť za 4 polhodiny, 1 polhodina á 15,25eur s DPH X 4 =61 eur, - za čas strávený

cestou na pojednávanie dňa 2.12.2013 Nitra- Topoľčany a späť za 4 polhodiny, 1 polhodina á 15,61eur DPH X 4 =62,44eur, - za čas strávený cestou na pojednávanie dňa 22.1.2014 Nitra- Topoľčany a späť za 4 polhodiny, 1 polhodina á 16,08eur s DPH X 4 =64,32 eur, spolu náhrada za stratu času -187,76eur s DPH. Náhrada za cestovné náklady na cestu na pojednávanie dňa 20.2.2012 -použité osobné motorové vozidlo HYUNDAI SANTA FE EČ: NR 050DT priemerná spotreba 7,3l/100km, palivo diesel - liter 1,420eur, suma základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách za 1km =0,183eur, cesta Nitra -Topoľčany -42km tam a späť, spolu 84km, cestovné 24,07eur (7,3x 1,420eur:100+ 0,183eur x 84km =24,07eur), na cestu na pojednávanie dňa 2.12.2013 -použité osobné motorové vozidlo HYUNDAI SANTA FE EČ: NR 050DT priemerná spotreba 7,3l/100km, palivo diesel - liter stál 1,374eur, suma základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách za 1km =0,183eur, cesta Nitra -Topoľčany -42km tam a späť, spolu 84km, cestovné 23,80eur (7,3x 1,374eur :100+ 0,183eur x 84km =23,80eur) , na cestu na pojednávanie dňa 22.1.2014 -použité osobné motorové vozidlo HYUNDAI SANTA FE EČ: D. XXXDT priemerná spotreba 7,3l/100km, palivo diesel - liter stál 1,395eur, suma základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách za 1km =0,183eur, cesta Nitra -Topoľčany -42km tam a späť, spolu 84km, cestovné 23,93eur (7,3x 1,395eur :100+ 0,183eur x 84km = 23,93 eur), spolu náhrada za cestovné náklady -71,80eur s DPH.

Navrhovateľke v 9/rade a odporcom v 2/,3/,12/,13/,14/rade, ktorí mali v konaní taktiež úspech náhradu trov konania nepriznal, nakoľko im v tomto konaní žiaden trov nevznikli resp. si ich neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.