

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 13Pc/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123201317
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Dubovcová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123201317.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, v právnej veci navrhovateľky: A. D., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX E. B., proti odporcovi: O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX E. B., v konaní o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 30.01.2023 podala navrhovateľka na súd podanie, ktorým žiadala o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. E. Y. ako aj určenia vyživovacej povinnosti k synovi L.. Z obsahu návrhu mal súd za zistené, že v čase podania návrhu L. D., nar. XX.XX.XXXX bol plnoletý a teda spôsobilý na právne úkony v plnom rozsahu, keď plnoletosť nadobudol dňa XX.XX.XXXX.

2. V konaní o rozvod manželstva vedený na tunajšom súde pod sp.zn. 26P/15/2023 sa v zmysle návrhu zo dňa 30.01.2023 v konaní o rozvod manželstva mala riešiť časť návrhu o vyživovacej povinnosti odporcu voči plnoletému dieťaťu - synovi L. D.. V konaní o rozvod manželstva sa nerieši nič vo vzťahu k plnoletému dieťaťu, čiže v tomto konaní o návrhu na výživné na plnoleté dieťa nemôže sudca rozhodnúť, preto súd vylúčil túto časť návrhu uznesením 26P/15/2023-11 zo dňa 02.02.2023 na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.02.2023.

3. Vec bola vo vylúčenej časti o návrhu na výživné na plnoleté dieťa pridelená dňa 24.02.2023 na rozhodnutie do senátu 13Pc a je vedená pod spisovou značkou 13Pc/3/2023.

4. Navrhovateľka bola výzvou tunajšieho súdu 13Pc/3/2023-11 zo dňa 03.03.2023 vyzvaná či trvá na podanom návrhu nakoľko, ak žiada plnoleté dieťa výživné od otca, tento návrh si musí podať plnoleté dieťa ako navrhovateľ a nie jeho matka.

5. Dňa 31.03.2023 navrhovateľka doručila tunajšiemu súdu podanie, ktorým návrh o určenie výživného na plnoleté dieťa L. D. vzala späť v celom rozsahu.

6. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7. Podľa ustanovenia § 29 ods.2 CMP Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

8. Podľa ustanovenia § 29 ods.3 CMP Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľky, ktorým je späťvzatie návrhu v celom rozsahu a vzhľadom na to, že súhlas odporcu so späťvzatím sa nevyžadoval, nakoľko návrh mu nebol doposiaľ doručený, súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia týkajúceho sa zastavenia konania.

10. Súd nad rámec odôvodnenia uvádza, že aj keby návrh na úpravu vyživovacej povinnosti voči plnoletým deťom nevezme navrhovateľka späť, tak tento návrh súd zamietne pretože navrhovateľka-matka nemôže dať návrh za dospelé deti, pretože plnoleté deti sú tie, ktoré musia podať návrh na výživné na plnoleté dieťa vo svojom mene.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Vzhľadom na to, že v konaniach, na ktoré sa aplikuje Civilný mimosporový poriadok, v zásade žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a vzhľadom na to, že neboli splnené podmienky pre aplikáciu § 55 CMP, keďže súd v konaní nevzhladol také okolnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania bolo spravodlivé, súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Pravidlo, podľa ktorého v konaniach uvedených v Civilnom mimosporovom konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, platí vždy aj v prípadoch, keď súd rozhoduje v merite veci, aj keď súd konanie zastavuje, či podanie odmieta.

13. Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, Poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

14. Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

15. Navrhovateľka doposiaľ nezaplatila žiadny súdny poplatok za návrh. Nakoľko došlo k späťvzatiu návrhu pred začatím pojednávania vo veci samej, súd by rozhodoval o vrátení súdneho poplatku z návrhu, kráteného o 6,70 eur, nakoľko však navrhovateľka doposiaľ nezaplatila žiadny súdny poplatok za podaný návrh, súd o vrátení kráteného súdneho poplatku rozhodovať nebude.

Poučenie:

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.